

er klar over, at der er en verden uden for os, som på godt og ondt kan give os nogle udfordringer og på nogle punkter nogle besværligheder, ikke mindst ved at vores skattegrundlag kan være truet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 4 af Kristian Jensen (V), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Gitte Seeborg (KF) (*se foran*) vedtoges med 67 stemmer (V, DF og KF) mod 50 (S, SF, RV, EL og KRF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 3 af Aage Frandsen (SF), Jacob Buksti (S) og Morten Helveg Petersen (RV).

Forslag til vedtagelse nr. V 5 af Ole M. Nielsen (KRF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Større skattefrihed ved udlejning af værelser). Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 9/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inge-Lene Ebdrup (V):

Denne foreslåede ændring af ligningsloven indebærer en større skattefrihed ved udlejning af værelser, mere konkret ved at indføre et minimumsfradrag for boligejere ved udlejning af værelser på 24.000 kr. årlig.

I Venstre mener vi, at dette vil give et rigtig godt incitament til, at flere vil udleje værelser, og dermed øge antallet af boliger fortrinsvis til unge og studerende.

Forslaget er fleksibelt og uden anlægskostninger for det offentlige, i det hele taget et

billigt tiltag, som kan være medvirkende til at løse boligproblemerne for de unge.

Erfaringer fra Århus viser, at der er mange, skal vi kalde dem skjulte boligreserver, altså værelser, som ejerne godt kan afse og dermed udleje.

I Århus har man med succes i forbindelse med studiestart iværksat en kampagne, der skulle gøre boligejere opmærksomme på, at der var mulighed for at udleje værelser. Kampagnen virkede efter hensigten, da mange unge fik et værelse. Men der er efter vores opfattelse mange flere boligejere, der kan udleje værelser. Derfor denne tilskyndelse via et minimumsfradrag på mindst 24.000 kr. til alle.

Kl. 14.00

De allerede eksisterende muligheder for lejere og andelshavere, nemlig at man kan fremleje værelser og fratække et bundfradrag på to tredjedele af den samlede årlige husleje, inden man bliver beskattet, udvides med dette forslag til også at gælde anpartshavere.

Forslaget indeholder en valgfrihed, idet man som boligejer frit kan vælge mellem den eksisterende ordning og den nye ordning alt efter, hvilken der er mest fordelagtig.

Venstre støtter dette forslag.

Morten Bødskov (S):

Der mangler boliger til unge i Danmark. Særlig i de store uddannelsesbyer har boligmangelen nået et nærmest grotesk omfang. Derfor er det Socialdemokratiets politik, at der skal bygges flere ungdomsboliger. Derfor er vi også glade for, at kommuner som København og Århus har valgt at gå forrest i den her proces. Socialdemokratiet er derfor på mange måder også enige i målet i det her forslag, men vi mener, at vejen til målet er forkert. Effekten af forslaget vil være begrænset. Ambitionen på de unge boligsøgendes vegne er alt, alt for lav.

Sigende er det derfor også for forslaget og dets intentioner, at det hedder »større skattefrihed ved udlejning af værelser« og ikke »flere boliger til unge«.

Sandheden er jo, at regeringen ikke aner, hvad det vil koste. Man ved ikke, hvor mange ledige værelser der er, og hvor mange nye værelser til unge det vil resultere i, så man kan lidt polemisk sige, at for unge boligsøgende er det her forslag ligesom at springe elastikspring – bare uden elastik. Der er ingen sikkerhed for, at det går godt.

Regeringens svar er som sagt, at man ønsker et fradrag ved udlejning af værelser. Men spørgsmålet er, om øget fradrag, altså flere penge til boligejerne, sikrer flere boliger til de unge. Intet tyder på det i dag, for situationen er jo rent faktisk den, at boligejere, der udlejer værelser, rent faktisk har ret gode fradrag for de udgifter, som er forbundet med udlejningen. Og ser man på de priser, som udlejere kræver for selv meget små værelser, f.eks. her i hovedstadsområdet, er det jo allerede i dag et ganske profitabelt foretagende at udleje værelser til unge.

Unge har behov for at bo i en ordentlig bolig, de har behov for deres egen bolig. De har ikke, som regeringen vil med dette her forslag, behov for at blive jaget ud på et marked for værelsesudlejning, hvor der er gigantiske problemer med svindel, masser af eksempler på uhyggelige priser for absolut ingenting og bunker af tvivlsomme lejekontrakter. For Socialdemokratiet er det derfor uforståeligt, at regeringen vil kaste unge ud i den her usikkerhed.

Socialdemokratiets vej er en anden, og den er til gavn for de unge. I et moderne velfærdssamfund skal unge have en ordentlig bolig at bo i. Derfor er det Socialdemokratiets holdning, at der skal bygges flere ungdomsboliger, og derfor fremlagde den tidligere regering en boligpakke, som skulle sikre flere tusinde nye ungdomsboliger.

Hvis man for alvor ønsker at løse ungdomsboligproblemerne, kræver det mursten og mørtel, ikke uigennemtænkte fradrag. Der er ingen vej uden om nybyggeri og investeringer på ungdomsboligområdet. Problemet er, at regeringen går den anden vej, og derfor kan Socialdemokratiet ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Socialdemokratiets ordfører taler om at springe elastikspring uden elastik, og der må jeg sige, at vi er fuldstændig uenige.

Jeg står her med en udgivelse fra det tidligere By- og Boligministerium, da fru Jytte Andersen var boligminister, og heri står der skrevet, at én annoncekampagne i Århus gav 100 ekstra værelser til unge boligsøgende.

Vi synes, det er en utrolig fleksibel ordning, som kan benyttes, hvor der er behov. Og bare det, at man oplyser boligejere om det her, samtidig med at man nu giver dem et større økonomisk incitament, vil efter vores opfattelse give langt flere muligheder for unge studerende.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det er da temmelig sikkert rigtigt, at der er kommet 100 ekstra værelser, og det kan også godt være, som påstanden er, at det her er et ganske fleksibelt forslag, men spørgsmålet er, hvem fleksibiliteten egentlig er for. Er fleksibiliteten til for de unge?

Hvis man spørger i Lejernes Landsorganisation og hører nogle af de unge, der er kommet i problemer ved privat værelsesudlejning, så tror jeg faktisk ikke, de vil påstå, at det her er særlig fleksible vilkår for dem. Og det er det, der er hovedproblemet.

Kl. 14.05

Venstre og De Konservative jager med det her forslag unge ud på et marked, som i dag er præget af kaos. De har ikke fremlagt visioner for, hvordan der skal bygges flere ungdomsboliger, men mener, at unges boligproblemer skal løses med et fradrag, og det er en forkert vej.

Mikkel Dencker (DF):

Dansk Folkeparti har med stor glæde modtaget dette forslag. Vi finder, at det er et ganske sympatisk forslag fra ministeren til løsning af de boligproblemer, der er i de store uddannelsesbyer for unge under uddannelse. Hermed afhjælper man et stort problem, der er hvert år, især omkring studiestart i august-september.

Vi er enige i, at på meget lang sigt vil det bedste være at få bygget tilstrækkeligt med ungdomsboliger, alternativt kollegier, men som en mere kortsigtet løsning er det forslag, som foreligger her, en rigtig god løsning til at få stimuleret privat initiativ til at få løst de her ret akutte problemer, der er.

Dansk Folkeparti kan støtte forslaget helhjertet.

Charlotte Dyremose (KF):

Det Konservative Folkeparti er tilhænger af at understøtte privat boligudlejning. Det er klart, at der er et stort boligproblem i det hele taget i Danmark. Lige nu er det vigtigt, at unge mennesker har noget at bo i. Derfor mener vi, at forslaget fra regeringen er godt til på nuværende tidspunkt at løse dette boligproblem, i hvert fald for nogle unge mennesker.

Som det tidligere er blevet sagt i dag her fra talerstolen, har eksemplerne vist, at der er et potentiale for mange flere værelsesudlejninger. Det ønsker vi at understøtte.

Desuden vil dette forslag med delvis skattefritagelse betyde, at man i mange situationer helt skattefrit vil kunne udleje værelser. Vi vil derfor også med dette forslag kunne forebygge situationer, hvor folk sort udlejer værelser. Også det ser vi positivt på.

Det er klart, at der skal mange tiltag til på boligområdet, men vi mener, at dette forslag her og nu løser et konkret problem, i hvert fald for en række unge mennesker, og vi kan derfor tilslutte os forslaget.

Aage Frandsen (SF):

Alle er formentlig tilhængere af, at der skal være flere boliger, også flere boliger til unge mennesker. Spørgsmålet er bare metoden. I denne uge har der været en debat om boligpolitik og også om ungdomsboliger, og det er jo dér, indsatsen skal gøres.

Det her forslag vil måske, hvis det bliver gennemført – og det bliver det, for der er flertal for det – give et par boliger mere, det kan ikke udelukkes. Men hele metoden, som er den nuværende regerings metode til at løse en række problemer, er at lave skattefradrag. Så laver man fradrag her og der og alle vegne, og så siger man, at så sker der et eller andet.

Nu var Venstres ordfører fremme med nogle eksempler, men det var jo sådan set under den eksisterende ordning. Det var måske ikke nødvendigt at give mere så.

Men jeg vil ikke afvise, at det her giver et par værelser mere. Det tror jeg da nok det gør. Men spørgsmålet er: Er det dét værd? Er det dét, man skal gøre i forhold til at få flere ungdomsboliger? Og er det småtteri, som det her betyder – det er stort set ikke noget – en sovepude for regeringen til at sige, at nu har man gjort noget, men der er alligevel ikke gjort noget?

Derfor afviser vi forslaget, både ud fra nogle principielle betragtninger om, at man ikke skal bruge skattefradrag til alt, og så ud fra en betragtning om, at det her ikke hjælper noget.

Så er der endelig det, at hvis nu nogle mennesker har en stor lejlighed og skal leje noget af den ud, så var det måske bedre, at man havde fleksibiliteten med, det vil sige, at man så flyttede til en bolig, der havde en passende størrelse, frem for at man blev boende med henblik på, at man kunne leje noget ud og få et skattefradrag.

Så vi afviser forslaget.

Anders Samuelsen (RV):

Det Radikale Venstre kan heller ikke støtte det her forslag, og vi har faktisk næsten de samme argumenter som SF.

For det første er vi fuldstændig imod at komplicere vort skattesystem yderligere i forhold til, hvordan det er i dag.

Kl. 14.10

Hvis den her type særordning endelig havde en effekt, giver det jo manglende indtægter til statskassen; så skal vi finde de penge et andet sted. Vi er imod, at man på den måde udhuler skattesystemet. I sidste ende bliver vi nødt til at hæve skatten på arbejde. Det kan man så ikke gøre i den her regering, og så skal man i hvert fald ud at pege på, hvor man så vil hente pengene henne.

For det andet mener vi klart, at det her er et blufnummer ud over alle grænser.

Der er to områder, hvor det her kan have en effekt, og det er for leje/andelsboliger med en leje under 3.000 kr. om måneden, eller også er det for ejerboliger, som har en værdi under 1,8 mio. kr. Hvor mange af dem findes i den nærmeste omegn af København og Århus, hvor det her for alvor er et problem? Der findes jo ikke nogen, for at sige det ligeud. Nogle få stykker kunne man måske finde.

Det er kort sagt et blufnummer. Vi støtter hverken særordninger i vores skattesystem eller blufnumre. Derfor er vi imod.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er helt rigtigt, at der ikke er nogen, der kan sige, at de er imod, at der skal komme flere ungdomsboliger, at vi skal løse boligproblemerne. Og det er også helt rigtigt, at det kommer meget an på metoden.

Det er jo sådan, at Enhedslisten også i årevis har arbejdet for at få gang i byggeriet af ungdomsboliger, altså ikke mærkelige fradragsordninger eller andet, men byggeri af ungdomsboliger.

Flere boligministre er kaldt i samråd omkring de katastrofale lange ventelister, især i uddannelsesbyerne. I København vurderes det i øjeblikket, at 6.000-7.000 unge står på venteliste til en bolig.

Situationen er altså fuldstændig uholdbar, og det har den været alt, alt for længe.

Flere boligministre har lovet, at nu skulle der gang i sagerne, men det har begrænset sig til et par møder med borgmestre fra kommuner med de længste ventelister, og så er der lavet firefar-

vede foldere med ministerportrætter om alternative boformer for unge.

Det var først, da man i forbindelse med den seneste kommuneaftale littede kommunernes indskudskapital fra 14 pct. til 7 pct. – i øvrigt et enhedslisteforslag – at der er kommet gang i byggeriet. Og det er godt, men det er ikke godt nok endnu.

Tidligere boligministre har haft en pulje til uddeling til private udlejere. Puljen blev ikke anvendt. Der stod 18 mio. kr. på en konto i ministeriet, der var tiltænkt private udlejere, såfremt de ville leje ud til flygtninge og indvandrere. Ikke engang denne her kontante præmiering kunne få dem til at deltage i at løfte deres del af det boligsociale ansvar.

Nu ser vi så et forslag om at give skatterabatter til boligejere, et bundfradrag på 24.000 kr.

Det kommer nok ikke bag på nogen, at ej heller Enhedslisten kan støtte det her forslag, fordi der igen er tale om en politik, hvor den, der har nok, skal have mere.

Skatterabatterne ville gøre større gavn, hvis de blev givet til SU-modtagerne, der er hårdt presset af de stigende huslejepriser.

Vi kan ikke støtte forslaget, men vi deltager gerne i at arbejde for at bygge nye ungdomsboliger og nye kollegier. Derfor stiller vi i forbindelse med den kommende finanslov et forslag om at afsætte 1,2 mia. kr. til opførelse af flere boliger, og det er selvfølgelig et finansieret forslag.

Boligproblemerne løses ikke ved at give ejerne flere fradrag, men ved, at der bygges flere boliger.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Dette forslag er jo bare et af flere forslag, som skulle give flere boliger til unge, som Enhedslistens ordfører også nævnte: nedsættelse af den kommunale grundkapital. Ministeren lovede på mødet i tirsdags, at man tager drøftelser med de private, og at der vil blive lavet tiltag, som også kunne sætte gang i det private boligbyggeri, som også gavner de unge.

Men jeg vil gerne spørge Enhedslistens ordfører: Vil større SU give flere boliger?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nej, det vil give de studerende en bedre tilværelse.

Som jeg sagde, stiller vi forslag til finansloven om at sætte 1,2 mia. kr. af til bygning af nye boliger.

Det er det, der giver nye boliger. Det andet giver bare de studerende en bedre hverdag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig det forslag her. Det er ikke, fordi vi tror, at det flytter så utrolig meget, men jeg tror godt, at det kan fremskaffe lidt flere boliger.

Nu var hr. Aage Frandsen inde på, at hvis nogle boede i en for stor lejlighed og kunne leje et værelse ud, så kunne de jo flytte til en anden lejlighed. Ja, det synes jeg også var ideelt, men det har vi jo forhindret ved de utrolige flytteomkostninger, vi har i Danmark. Det er jo helt vildt, som det koster at flytte. Ejendomsrådgiverne er alt for dyre, og vi har moms på ejendomsrådgiversalær og på advokatregninger og på flytning og hist op og kom herved. Det koster alt for meget. Og derfor har vi manglende fleksibilitet på boligmarkedet. Det synes jeg virkelig er et stort problem.

Kl. 14.15
Jeg synes, det er helt fint, at vi prøver det her. Og skulle det gå for vidt og blive for dyrt, kan vi da bare sætte fradraget ned igen. Det er jo kun et spørgsmål om, at der er politisk flertal for det, og det skifter jo sådan noget og har gjort det efter valget, har jeg lagt mærke til. Vi er ikke så bange for at tilslutte os det her og prøve, om det giver lidt flere boliger.

Man kan også vælge at anlægge sådan en bæredygtighedsvurdering på det. Der må det trods alt være mere bæredygtigt at udnytte de boliger, man har, end at give sig til at bygge nogle nye, hvilket vi jo altså også mener at man skal, men vi skal udnytte de ressourcer, vi har, og der passer det her fint.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne takke for en velvillig modtagelse af dette forslag. Der er jo ingen tvivl om, at formålet med forslaget er at skaffe nogle flere ungdomsboliger.

Jeg synes, det virker utrolig hult, når folk, der ellers taler meget om de unges boligbehov, står her og nedgør et forslag, som ud fra et ressourcemæssigt synspunkt, bæredygtighedssynspunkt, økonomisk synspunkt, ud fra stort set alle synspunkter er positivt. At vi udnytter den boligreserve, vi har i dette land, til noget fornuftigt, synes jeg er helt fantastisk at man kan gå imod.

Hr. Morten Bødskov skulle da også vende sig meget for overhovedet at finde et argument. Til

sidst mente han, han havde fundet et hår i suppen ved at tale om det usikre provenuskøn.

Det er forbløffende, synes jeg, at Socialdemokratiet i sin frustration over et regeringsskifte er kommet så langt ud, at man går imod et forslag af den karakter her, som virkelig kan være til gavn for mange unge specielt i de områder, som det her drejer sig om.

Dansk Folkeparti siger ja. Kristeligt Folkeparti siger ja. Hr. Aage Frandsen siger nej, og hr. Aage Frandsen siger selvfølgelig nej sådan ud fra mere ideologiske synspunkter; det kan man da forstå. Men hr. Aage Frandsen siger: Jamen alle vil gerne have nye ungdomsboliger, spørgsmålet er bare metoden. Jamen altså her får man et fradrag. Hvad er alternativet? Alternativet er at bygge nogle ungdomsboliger, som jo skattemæssigt, provenumæssigt osv. vil koste mindst lige så meget.

Hr. Anders Samuelsen er lidt på samme galej, når han siger »af hensyn til systemet«. Hvem sagde »mennesket først«? Det var ikke Det Radikale Venstre, det ved jeg godt, men det var en tæt samarbejdspartner indtil den 20. november 2001. Jamen hvorfor skal vi dog ikke tage hensyn til de unge? Er det dog ikke vigtigere at tage hensyn til de unge frem for et skattesystem, som hr. Anders Samuelsen mener vil få en lille skønhedsplet, hvis man gør det her?

Alt i alt tror jeg, at de unge har grund til at glæde sig over, at der heldigvis er et flertal bag dette forslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er flere, der har bedt om ordet til korte bemærkninger. Den første er hr. Aage Frandsen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Først lige som en slags oplysning: Jeg skal ikke forsvare Socialdemokratiets argumentation, men det er jo altså ikke, fordi Socialdemokratiet er i opposition, at de er imod forslaget. Det her forslag har vi set i Folketinget før fra de daværende oppositionspartier, og da var vi nogle, der var imod, og vi har sådan set stadig det samme standpunkt, og det går jeg også ud fra at Socialdemokratiet og De Radikale har. Om de er i regering eller i opposition, de har det samme standpunkt. Der er andre partier, der skifter standpunkt, når de kommer i regering; det har jeg også lagt mærke til.

Jeg vil godt spørge skatteministeren: Er det, som hr. Samuelsen nævnte, ikke korrekt, med

hensyn til hvor lidt det betyder? Er det ikke korrekt, at det betyder så utrolig lidt? Og at dem, der i virkeligheden har glæde af det, er udlejerne – også nogle af de eksisterende udlejerne? Vi må have boret lidt nærmere i, hvem det er, der rent faktisk får glæde af det.

Skatteministeren ved heller ikke, hvor stort tabet kunne være. I stedet for at give et skattefradrag synes vi som regel, at det er bedre at give pengene ad fordøren, nemlig ved at bygge nogle boliger, vil jeg gerne sige til skatteministeren.

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg vil bekræfte hr. Aage Frandsens udlægning af Socialdemokratiets synspunkter i forhold til det her forslag fra tidligere.

Nu stod skatteministeren heroppe og talte i vældig fine vendinger om en såkaldt boligreserve, men kunne vi ikke for det første få at vide, hvor stor skatteministeren rent faktisk mener denne boligreserve er.

Og for det andet: Hvor mange boliger, værelser til unge, mener skatteministeren, det her vil betyde? Hvor mange nye boliger og værelser til unge vil det her forslag helt konkret give?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Skatteministeren får det jo til at lyde, som om det her forslag er en revolution på boligområdet, får det til at lyde, som om unge mennesker skal glæde sig over det her forslag, fordi unge i al fremtid så vil have en bolig.

Det er jo ikke tilfældet. Det her er en lille flig af et forslag. Det her er jo ikke noget, som skaber ekstra boliger. Det skaber måske et værelse hist, et værelse pist, men mest af alt skaber det flere penge ned i lommerne på dem, der i forvejen har mest. Hvad med at bruge de penge på at lave nogle boliger i stedet for?

Jeg vil gerne høre skatteministeren, om han, hvis han er så villig til at gøre situationen bedre for unge mennesker, så vil støtte et forslag om at afsætte 1,2 mia. kr. til at bygge nogle boliger for.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jamen der har vi det, der har vi det igen: bruge en masse milliarder til at bygge nogle flere boliger! Hvad med den ressourcebevidsthed, som Enhedslisten ellers taler så meget om? Hvad med udnyttelse af den boligmasse, som vi alle-

rede *har* bygget? Hvad med den bæredygtighedsudvikling, som Enhedslisten er så optaget af?

Jeg synes oprigtigt talt, det lyder hult. Og jeg synes altså også, Socialdemokratiet må have det lidt svært. Socialdemokratiet gør et stort nummer ud af, at det her er et kæmpe problem for dem, der ejer boliger. Jamen herreste gud, hvor mange er det, vi taler om? Det er jo ikke noget kæmpe stort tal – om det er 5.000 eller 8.000 eller hvad – men det er under alle omstændigheder en hjælp i den rigtige retning, uden at vi behøver at bygge mere, uden at vi behøver at lave nye infrastrukturer, uden at vi behøver at investere i store, nye boliger, som vi ikke har samfundsøkonomisk basis for at investere i.

Det er meget nemt for Enhedslisten at slå ud med armene og sige: Bare afsæt nogle milliarder. Det kender vi godt, den har vi hørt før.

Her er et lille bitte forslag, det giver ikke den helt store effekt, det er jeg enig i, men det giver en effekt, og det gør det for meget, meget, meget små penge. Samfundet har brug for det, og de unge har brug for det.

Første næstformand (Svend Auken):

Den første, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Anders Samuelsen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

»Mennesket før systemet.« Jeg synes da, at det var meget underholdende at høre skatteministeren før, men det var ikke særlig seriøst.

Det Radikale Venstre har lagt et komplet forslag frem, som Venstre på grund af, at de har et eller andet rigidt skattestop, som de skal forholde sig til, ikke er i stand til at imødekomme, et forslag, som faktisk ville være en kæmpemæssig hjælp for størstedelen af befolkningen i forhold til at gennemskue skattesystemet. Det være så det.

Noget andet er, at hvis det her forslag har en stor, stor effekt, må det jo i sig selv blive dyrt i manglende skatteindtægter. Hvis det har en lille bitte effekt, bliver det ikke ret dyrt. Der er meget, der tyder på, at det her ikke bliver ret dyrt, men det komplicerer skattesystemet. Derfor skal man altså en gang imellem kigge på systemet for at kunne gøre noget i forhold til det enkelte menneske, og det er det, jeg mener bliver overset her.

Det her forslag kommer til at gøre en lille bitte forskel, men komplicerer systemet. Man kan

frygte, at det er det, der kommer til at kendetegne denne her regering, at det er en regering, der gør en lille bitte forskel og så heller ikke mere.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er utroligt, at man med hån i stemmen kan sige: Så skal vi bare bruge en masse penge på det. Ja, gu fan' skal vi da bruge en masse penge på det her; det er da et kæmpe stort problem. 6.000-7.000 mennesker i København står uden bolig, så selvfølgelig skal vi da bruge en masse af samfundets ressourcer på at løse det problem.

Så siger ministeren: Det har vi hørt før, at ventstrefløjnen blot beder om at få sat nogle milliarder af på finansloven. Ja, det er da fuldstændig korrekt, ligesom man for under en time siden kunne høre, hvor vi ville tage pengene fra. Det er jo ikke sådan, at vi stiller ufinansierede forslag, ej heller i denne her sammenhæng. Tværtimod har jeg tidligere i dag peget på et sted, hvor vi kunne få mellem 5 og 15 gange så mange penge ind i statskassen, som jeg her står og lover ud.

Kl. 14.25

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren brugte et enkelt udtryk, der ikke vil blive gengivet i Folketingets forhandlinger, og som jeg vil fraråde, at man bruger i fremtiden.

Så er det hr. Morten Bødskov.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det er jo et ganske interessant spørgsmål om, hvad pokker effekten ville være af det her. Formålet med forslaget er jo, som der rigtigt nok står, og som vi er enige i, at man skal afhjælpe den mangel på ungdomsboliger, som viser sig hvert år specielt ved studiestart.

Under afsnittet om de provenumæssige konsekvenser står der: »Provenuvirkningen af forslaget er højst usikker og knytter sig såvel til antallet af udlejere ...« og andet. Kunne man ikke godt forestille sig, at den usikkerhed, som ligger omkring provenuvirkningerne, også har indvirkning på en usikkerhed omkring effekten af forslaget, og at den meget, meget flotte retorik, som ministeren svinger sig op på, måske er noget hul, når det kommer til stykket?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det skatteministeren, hvis han vil have ordet. (*Ophold*). Det vil han ikke.

Er der andre, der vil have ordet? (*Ophold*). Det er der ikke.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af momsloven.

(Momsfritagelse for velgørende og almennyttige foreningers salg af varer og tjenesteydelser ved afholdelse af foreningsaktiviteter).

Af Jacob Buksti (S) og Anders Samuelsen (RV) m.fl.

(Fremsat 14/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Forslaget om momsfrigtagelse for velgørende og almennyttige foreninger er fremsat af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, og forslaget har til formål at indføre en generel og løbende momsfrigtagelse for velgørende og almennyttige foreninger, sådan at disse foreningers salg af varer og ydelser i forbindelse med foreningernes aktiviteter fritages for betaling af moms.

Det er imidlertid en forudsætning for momsfrigtagelsen, at den ikke vil fremkalde konkurrencefordrejning i forhold til de momsregistrerede virksomheder. I bemærkningerne til forslaget er der nævnt en række kriterier, som kan lægges til grund ved vurderingen af, hvorvidt fritagelsen medfører ulige konkurrence. I bemærkningerne nævnes det bl.a., at sælger en forening f.eks. sodavand til en pris, der svarer til den vejledende udsalgspris, vil fritagelsen ikke være konkurrencefordrejende.

Derudover er det en betingelse, at overskuddet anvendes fuldt ud til foreningens formål, og at overskuddets anvendelse kan dokumenteres.

Jeg vil gerne slå fast, at der er mange gode intentioner i dette forslag. Regeringens mål er også at lette de administrative byrder og i særlig grad naturligvis for velgørende og almennyttige foreninger.

Regeringen arbejder med en række forslag, der har det sigte at gøre det lettere at drive forening i Danmark, at reducere de administrative byrder for foreningerne, og at løse nogle af de økonomiske problemer, som også nævnes her.

Vi har allerede bebudet en række forslag, som vil blive fremsat inden for regeringens første 100 dage. Der vil allerede komme nogle om en uges tid. Et af disse forslag vil være et forslag om momsfrigtagelse for foreninger, et forslag, der vil være mere vidtgående end det forslag, der her lægges på bordet.

Regeringen vil på den baggrund ikke anbefale L 37.

Peter Christensen (V):

Det er glædeligt at se, at de tidligere regeringspartier endelig har taget den holdning til sig, at foreningslivet skal lettes for nogle af de helt urimelige administrative byrder. Man kan selvfølgelig altid fundere lidt over, om det ikke ville have været klædeligt, at de samme mennesker havde fremsat det her lovforslag for meget længe siden. Men det er selvfølgelig altid prisværdigt, at man vil lette de administrative byrder. Spørgsmålet ved det her lovforslag er så, om man gør det på tilfredsstillende vis. Det mener vi helt klart ikke er tilfældet.

Lad os afvente Skatteministeriet, der nøje gennemgår det her område og vil komme med et noget mere gennearbejdet forslag, et forslag, som på en masse områder vil gå langt videre.

KI. 14.30

Vi skal ikke på overfladen lette nogle byrder, for derved blot at overdænge de frivillige foreninger med endnu mere papirarbejde. Særregul på særregel er ikke svaret på deres problemer.

Derfor håber vi i Venstre, at ministeriet vil kigge grundigt efter muligheden for at løse det her problem på en mere generel måde, så momsfrigtagelsen gennemføres uden alle mulige undtagelser.

Jeg synes også, det er værd at bemærke, at de berørte parter ved Danmarks Idræts-Forbund har stejlet over, hvad den tidligere regerings for-