

fekt også beskæftigelsesmæssigt omkring nydanskere og andre. Det er dér, den trækker.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Ole M. Nielsen (KRF) forkastedes, idet 2 stemte for, 106 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af Ole M. Nielsen (KRF) forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af Ole M. Nielsen (KRF) forkastedes, idet 2 stemte for, 106 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. og lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Forøgelse af andelsboligkvoten og ændret finansiering af støttede andelsboliger).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).  
(Fremsat 9/1 2002. Første behandling 22/1 2002. Betænkning 21/2 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer. (Forlængelse af revisionsfrist).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).  
(Fremsat 9/1 2002. Første behandling 23/1 2002. Betænkning 20/2 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:  
Forslag til lov om ændring af lov om køb. (Revision af regler om forbruger køb m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen):  
(Fremsat 5/12 2001. Første behandling 11/12 2001. Betænkning 21/2 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

Kl. 14.15

### Per Dalgaard (DF):

Lovforslag nr. L 9 indeholder flere komplikationer end umiddelbart vist ved behandlingen i udvalget.

Lovforslag nr. L 9 er lidt mere komplekst, og derfor foreslår Dansk Folkeparti, at forslaget, inden det går til afstemning her ved andenbehandlingen, trækkes tilbage til udvalget og gennemgås yderligere for information om, hvordan og hvorledes vi kan få de garantiordninger på plads på en anstændig måde.

### Lissa Mathiasen (S):

Jeg er da enig med hr. Per Dalgaard i, at L 9 er en kompliceret sag teknisk set, men jeg kan godt undre mig lidt over, at vi alligevel står i en situation i dag i forbindelse med det ændringsforslag, som et flertal støtter. Ændringsforslaget går på, at vi rent faktisk, når vi taler om byggematerialer, går ind og forholder os til den højesteretsdom, der faldt i eternitsagen fra Aalborg. Så tror jeg, at de fleste er klar over, hvad det er for en, vi taler om.

Jeg kan godt undre mig over, at vi efter at have stillet adskillige spørgsmål, efter at have haft denne her sag liggende så længe, som vi har i udvalget, og uden at have fået nogen svar fra ministeren, der undervejs har problematiseret det her, så i dag får at vide, at det er blevet teknisk vanskeligt.

Det er fair nok, at man godt vil kigge på det igen, det vil vi også godt, men jeg vil også godt meget klart sige, at for Socialdemokratiet er det

afgørende, at vi tør og vil forholde os til, at når vi taler om byggematerialer – og f.eks. de mange mennesker, der har oplevet, hvad der skete med deres tage, som begyndte at krakelere, og vi har set højesteretsdommen om det fra Aalborg – er det afgørende, at vi får en længere periode end de få år, der er gældende i dag.

Vi har ønsket en 10-års-frist svarende til de finske regler. Naturligvis er vi parat til at lytte til, hvad ministeren må have at sige, men jeg synes, det havde været flot, mere seriøst og mere sagligt pænt, hvis det var blevet afklaret, inden vi var nået i salen i dag.

Men vi bøjer os selvfølgelig for det ønske, der ligger her.

### Anne Bastrup (SF):

Det her ændringsforslag bebudede jeg under førstebehandlingen, vi har stillet spørgsmål om det, vi har bedt om justitsministerens kommentar til det, og det er først nu, hvor Dansk Folkeparti også støtter det, hvor der er flertal for det, at man fra justitsministerens side er vågnet op.

Det foregår så på den måde, at man vrider armen om på Dansk Folkepartis medlem af Retsudvalget. Jeg må blot konstatere, at Dansk Folkeparti har fået vredet armen om så meget, at man end ikke tør få vedtaget ændringsforslaget med henblik på eventuelt at lave det om til tredje behandling.

Dansk Folkeparti er blevet presset fuldstændig op ad en væg. Dansk Folkeparti har ikke nogen selvstændig indflydelse længere i dansk politik. Dansk Folkeparti fungerer udelukkende som det konservative antiforbrugervenlige parti. Det har vi nu fået konstateret, javel.

Vi sender sagen tilbage til Retsudvalget, men jeg vil sige: Det er meget rart for os at få konstateret, hvad det er for en politik, Dansk Folkeparti rent faktisk fører herinde i salen, når det kommer til stykket.

### Karsten Nonbo (V):

Nu plejer fru Anne Bastrup at sige, at man skal lytte til argumenterne. Jeg synes også, man skal lytte til argumenterne i denne sag, og der må vi sige, at der er noget i denne her sag, der ikke er juridisk afprøvet, fordi ændringsforslaget er kommet så sent.

Jeg kan også undre mig over, at det her lovforslag, som er blevet fremsat af den tidligere justitsminister i oktober-november måned, pludselig skulle indeholde et ændringsforslag. Hvorfor kom man ikke med det ændringsforslag den