

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 37:**

**Forslag til lov om ændring af momsloven. (Momsfritagelse for velgørende og almennyttige foreningers salg af varer og tjenesteydelser ved afholdelse af foreningsaktiviteter).**

Af Jacob Buksti (S) og Anders Samuelsen (RV) m.fl.

(Fremsat 14/12 2001. Første behandling 17/1 2002. Betænkning 2/5 2002. Anden behandling 7/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget forkastedes, idet 47 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 58 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137:**

**Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af momsregistreringsgrænsen, momsfritagelse for almenvælgørende foreninger, lempelser i reglerne om momsafregning m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 18/3 2002. Betænkning 2/5 2002. Anden behandling 7/5 2002. Tillægsbetænkning 8/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 9 (SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 191:**

**Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til visse miljøvenlige lastbiler. (Ændring af 1. registreringsdato for tilskudsberettigede lastbiler).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 4/4 2002. Første behandling 18/4 2002. Betænkning 2/5 2002. Anden behandling 7/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af ejendomsværdiskatteloven og andre skattelove. (Loft over ejendomsværdiskatten og ejendomsværdiskat ved flytning).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremst 8/2 2002. Første behandling 26/2 2002. Betænkning 3/5 2002. Anden behandling 7/5 2002. Tillæggsbetænkning 8/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Peter Vernersen (S):**

Vi skal nu om et øjeblik stemme om lovforslag nr. L 100, loft over den kommunale ejendomsværdiskat. Der er under lovbehandlingen givet svar på en række spørgsmål, der skaber endnu mere klarhed over indholdet af det lovforslag, vi skal stemme om.

Ejendomsværdibeskatningen bliver med lovforslaget tilfældig og uensartet. Det betyder, at hovedsynspunktet om ensartethed, når der opkræves skat, altså ikke gælder, når det drejer sig om ejendomsværdiskat.

Det er kommet frem, at hvis boligejeren laver en tilbygning, måske en lille garage til 50.000 kr. eller 100.000 kr., sker der en stigning i ejendomsværdien, og der sker en stigning i beskatningen.

Laves der en stor forandring i millionklassen, ja, som skatteministeren udtrykte det, om så huset på Amager beklædes med marmor, får det selv med det sidste ændringsforslag ingen betydning for beskatningen, ingen betydning! Men den lille familie, som skal have bygget en garage, bliver derimod beskattet.

Kl. 14.10

Det er også sådan, at fejl i vurderingerne fremover ikke bliver rettet. Der bliver lagt et tykt lag beton hen over disse fejl. Følgende eksempel har været fremme:

For en ejendom på Strandvejen, der vurderes til 5 mio. kr. og handles for 15 mio. kr., sker der ingen ændring i beskatningen. Ejeren sparer 300.000 kr. om året. For naboen, der har købt et tilsvarende hus tidligere og har fået foretaget en korrekt vurdering, bliver der beskatning af den fulde ejendomsvurdering, altså en forskelsbehandling.

Det er sådan, det skal være fremover. Er det rimeligt? Er det rimeligt? Og hvad betyder det i øvrigt for prisudviklingen, når en ejendom kan sælges, uden at vurderingen hæves? Ja, det blaffer i vinden.

Det står også klart, at i forhold til huse til mellem en halv og halvanden million er der stort set ikke nogen fejl.

Lad mig også nævne, at af de 13.000 ejendomme, der er vurderet til over 3 mio. kr., ligger de 10.000 her i Københavns Amt og Frederiksborg Amt. Det er også her, de store fejl ligger i vurderingen. Som der står i et svar fra skatteministeren: Liebhaverejendomme sælges ofte til 30-40 pct. over vurderingen. Denne gruppe sparer således typisk mellem 30.000 og 50.000 kr. om året i kommunal ejendomsskat, hvorimod vurderingen af alle jævne, almindelige huse til mellem en halv og halvanden million passer præcis. Der sker stort set ingen ændringer.

En stor del af disse ejendomme ligger, som jeg har sagt, i Københavns og Frederiksborg Amter. I Ringkjøbing Amt ligger der 14 af disse dyre ejendomme, i Viborg Amt 29, og på Bornholm er der 4. Der er altså tale om en fuldstændig skævvridning, en favorisering af nogle meget dyre ejendomme, der ligger på et meget lille område i Danmark.

Det har regeringen forholdt sig til. Regeringen har sagt, at sådan skal det være. Det er virkningen af skatteministerens lovforslag. Det støtter regeringen. Regeringen har sikret sig et flertal. Statsministeren sagde efter valget: Der skal ikke være nogen forskel mellem befolkningsgrupperne i det land. Jeg må sige, at med det her forslag markerer man virkelig, hvor der er forskel. Der bliver fremover en meget, meget stor forskel. Det er det, som den nuværende regering støttet af Dansk Folkeparti står for.

For Socialdemokratiet er det en uacceptabel fremgangsmåde. Det har vi påpeget ved førstebehandlingen, ved andenbehandlingen. Jeg synes godt, jeg vil gentage det her ved tredjebehandlingen, ikke mindst efter at det er kommet frem, at disse ejendomme, som i den grad favoriseres med det forslag, der om et øjeblik kommer til afstemning, ligger isoleret.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Vi har både under første- og andenbehandlingen og nu også under tredjebehandlingen hørt Socialdemokratiet med lys og lygte søge efter, om der kunne findes eksempler, der gjorde, at