

Er der andre, der vil have ordet? (*Ophold*). Det er der ikke.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af momsloven.

(Momsfritagelse for velgørende og almennyttige foreningers salg af varer og tjenesteydelser ved afholdelse af foreningsaktiviteter).

Af Jacob Buksti (S) og Anders Samuelsen (RV) m.fl.

(Fremsat 14/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Forslaget om momsfrigørelse for velgørende og almennyttige foreninger er fremsat af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, og forslaget har til formål at indføre en generel og løbende momsfrigørelse for velgørende og almennyttige foreninger, sådan at disse foreningers salg af varer og ydelser i forbindelse med foreningernes aktiviteter fritages for betaling af moms.

Det er imidlertid en forudsætning for momsfrigørelsen, at den ikke vil fremkalde konkurrencefordrejning i forhold til de momsregistrerede virksomheder. I bemærkningerne til forslaget er der nævnt en række kriterier, som kan lægges til grund ved vurderingen af, hvorvidt fritagelsen medfører ulige konkurrence. I bemærkningerne nævnes det bl.a., at sælger en forening f.eks. sodavand til en pris, der svarer til den vejledende udsalgspris, vil fritagelsen ikke være konkurrencefordrejende.

Derudover er det en betingelse, at overskuddet anvendes fuldt ud til foreningens formål, og at overskuddets anvendelse kan dokumenteres.

Jeg vil gerne slå fast, at der er mange gode intentioner i dette forslag. Regeringens mål er også at lette de administrative byrder og i særlig grad naturligvis for velgørende og almennyttige foreninger.

Regeringen arbejder med en række forslag, der har det sigte at gøre det lettere at drive forening i Danmark, at reducere de administrative byrder for foreningerne, og at løse nogle af de økonomiske problemer, som også nævnes her.

Vi har allerede bebudet en række forslag, som vil blive fremsat inden for regeringens første 100 dage. Der vil allerede komme nogle om en uges tid. Et af disse forslag vil være et forslag om momsfrigørelse for foreninger, et forslag, der vil være mere vidtgående end det forslag, der her lægges på bordet.

Regeringen vil på den baggrund ikke anbefale L 37.

Peter Christensen (V):

Det er glædeligt at se, at de tidligere regeringspartier endelig har taget den holdning til sig, at foreningslivet skal lettes for nogle af de helt urimelige administrative byrder. Man kan selvfølgelig altid fundere lidt over, om det ikke ville have været klædeligt, at de samme mennesker havde fremsat det her lovforslag for meget længe siden. Men det er selvfølgelig altid prisværdigt, at man vil lette de administrative byrder. Spørgsmålet ved det her lovforslag er så, om man gør det på tilfredsstillende vis. Det mener vi helt klart ikke er tilfældet.

Lad os afvente Skatteministeriet, der nøje gennemgår det her område og vil komme med et noget mere gennearbejdet forslag, et forslag, som på en masse områder vil gå langt videre.

KI. 14.30

Vi skal ikke på overfladen lette nogle byrder, for derved blot at overdænge de frivillige foreninger med endnu mere papirarbejde. Særregul på særregul er ikke svaret på deres problemer.

Derfor håber vi i Venstre, at ministeriet vil kigge grundigt efter muligheden for at løse det her problem på en mere generel måde, så momsfrigørelsen gennemføres uden alle mulige undtagelser.

Jeg synes også, det er værd at bemærke, at de berørte parter ved Danmarks Idræts-Forbund har stejlet over, hvad den tidligere regerings for-

slag indeholdt, og som det her forslag også indeholder. De mener, at det gør tingene endnu mere udviklede, end de eksisterende regler.

Danmarks Idræts-Forbund udtalte den 30. december i Jyllands-Posten:

»Hvis det var blevet gennemført, vil de frivillige faktisk få endnu sværere betingelser end nu. Embedsmændene havde fyldt siderne med forbehold, og for hver pind blev det stadigt sværere at finde ud af«.

Det er mit helt klare indtryk, at den holdning også er dækkende for de andre idrætsorganisationer, der er her i landet.

Lad mig slå fast, at Venstre mener, at det frivillige arbejde er helt uundværligt. Sagen er, at det danske samfund netop ville få det svært, hvis alle disse frivillige ildsjæle ikke blev belønnet. De skal i det mindste kunne koncentrere sig om det frivillige arbejde, de gør så godt, og de skal ikke belemres med opslidende papirrusseri.

Derfor ser Venstre frem til at se ministerens kommende og med sikkerhed bedre forslag på området, og vi kan derfor ikke støtte det her forslag.

Mikkel Dencker (DF):

Dette lovforslag lægger op til, som det allerede er sagt af tidligere talere, at der skal ske en momsfrigørelse for velgørende foreninger.

Det er selvfølgelig en intention, som er meget sympatisk, og som vi i Dansk Folkeparti også kan støtte op om.

Vi synes godt nok, at der – selv om det måske ikke er intentionen – i dette forslag alligevel ligger nogle administrative byrder både hos Told og Skat og hos foreningerne, i og med at man skal anmelde sig hos Told og Skat, hvis man ønsker at blive momsfrigørelset osv.

Nu kan jeg forstå på ministeren, at regeringen også påtænker at fremsætte forslag på samme område, og i Dansk Folkeparti vil vi gerne afvente og se, hvad det er, regeringen fremlægger, før vi tager endelig stilling til, hvilke af de to forslag vi vil støtte.

Charlotte Dyremose (KF):

Vi Konservative vil meget gerne støtte op om det frivillige foreningsliv. Vi mener faktisk, at frivillighed og velgørenhed skal understøttes. Dermed mener vi også, at man skal lette frivillige foreninger for administrative byrder, ligesom vi gerne vil lette andre områder i Danmark for administrative byrder, når det kan lade sig gøre.

Vi er enige i, at som situationen er i dag, kan det være administrativt besværligt for frivillige organisationer at håndtere reglerne.

Ministerens har heldigvis lovet at tage hånd om det her problem. Vi har haft drøftelser om det, og ministeren har også i dag fra Folketingets talerstol lovet at komme med udspil på området. Vi glæder os til i samarbejde med skatteministerens at se nærmere på det her område, som vi mener skal gennearbejdes.

Men jeg vil godt i forbindelse med det her forslag sige tak til forslagsstillerne for, at de i stor stil tager skatteområdet op til debat. Det er et utrolig vigtigt emne. Det er meget centralt for Danmark, og det er meget centralt for Det Konservative Folkeparti, at vi får en grundig debat på skatteområdet. Så tak for de gode intentioner, men vi kan ikke støtte forslaget.

Aage Frandsen (SF):

Vi kan støtte forslaget. Jeg tør ikke sige, om skatteministerens kan komme med noget, der er bedre. Jeg er klar over, at skatteministerens sagtens kan komme med noget, som indebærer, at der kommer færre penge til skatteministerens, for skatteministerens har den indstilling, at han vil have få penge i kassen.

Vi opfatter det her forslag positivt og har svært ved at forstå, at det ikke skulle lette byrderne både administrativt for foreningerne og vel også for Told og Skat.

Kl. 14.35

Så vi har altså lidt svært ved at forstå den der indvending, men det kan selvfølgelig være, at holdningen er, at når man har noget, der er bedre, har man svært ved at sige, at det, andre kommer med, er nogenlunde. Det kan være, det er det, der er årsagen til den der afvisning. Det er da legitimt nok, at regeringen med det flertal, som de jo har og bruger hele vejen igennem, siger: Vi kan lave noget, der er anderledes, og det vil vi så have banket igennem, og så må Socialdemokratiets og De Radikales forslag lide den skæbne, at det ikke kan vedtages. Men vi havde tænkt os at støtte det, fordi det efter vores opfattelse ville være en hjælp til foreningerne.

Vi vil gerne se på det, skatteministerens kommer med, for det kan jo også være, at skatteministerens en gang imellem tænker på andet end at miste provenu og også tænker på at sikre, at tingene bliver sådan, at de er administrativt lettere at have med det at gøre. Den mulighed vil jeg ikke udelukke.

Jeg har forstået på skatteministeren, at han i øjeblikket modtager mange gode ideer til, hvordan man kan gøre systemet enklere. Det hilser jeg meget velkomment, hvis det kan lade sig gøre; bare det ikke betyder, at der er alt for mange penge, der fosser ud af skatteministerens kasse.

Anders Samuelson (RV):

Det Radikale Venstre støtter indførelsen af den her momsfrigtagelse for velgørende og på anden måde almennyttige foreningers salg af varer og ydelser i forbindelse med afholdelse af foreningsaktiviteter.

Det var et forslag, som de tidligere regeringspartier arbejdede på, og som vi nu lægger frem i salen.

Det er samtidig en administrativ lettelse for de frivillige foreningers ofte ulønnede ledere, idet momsfrigtagelse i dag kræver særlige ansøgningsprocedurer og kun gives til et vist antal årlige arrangementer.

Jeg skal på den baggrund meddele, at Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten mener, at der udføres et godt stykke arbejde i foreninger og klubber af de frivillige ledere, og vi vil meget gerne være med til at afbureaukratisere deres arbejde, og det mener vi at det her forslag vil medvirke til. Derfor er vi i udgangspunktet positive over for det.

Vi mener også, at det er fornuftigt, at reglerne for momsfrigtagelse for sådanne organisationer i så vidt omfang som muligt følger reglerne for skattefrigtagelse.

Vi vil derfor gå positivt ind i arbejdet omkring det her forslag. Det kan jo tænkes, at skatteministeren kan fremlægge et, der er bedre, det ved man aldrig. Vi vil dog håbe på, man hurtigst muligt får afbureaukratiseret området, så arbejdet bliver nemmere i organisationerne.

Dog vil vi tage højde for, om det eventuelt kunne være en idé at overveje en maksimumgrænse for, hvor stor omsætningen kan være i sådan en forening, hvis den skal beholde sin status som momsfri. Det kan godt være, der er idé i ikke at have en grænse, men det er noget af det, vi vil kigge lidt nærmere på.

Ole M. Nielsen (KRF):

Til den sidste ærede taler: Jeg tror faktisk, at der er en maksimumgrænse heri, så vidt jeg fik det læst.

Jeg kan støtte det forslag her, og selv om ministeren skulle true med at komme med noget, der er endnu bedre, sker der jo ikke noget ved at støtte det her i første omgang og så opgradere ordningen lidt hen ad vejen. Vi synes, det er et rigtig fornuftigt og nyttigt forslag det her. Vi kan ikke nok støtte den frivillige indsats rundt omkring i foreningerne.

Selvfølgelig skal vi ikke etablere situationer, hvor foreninger kommer til at konkurrere med dem, der skal have deres levestof af at drive en tilsvarende forretning, og det håber jeg også at der i tilstrækkeligt omfang er taget højde for i forslaget her.

Der kan sagtens være nogle tekniske problemer i det her, men ideen i forslaget støtter vi fuldt ud, så vi glæder os til at arbejde med den og selvfølgelig til at se, hvad ministeren kommer med. Jeg er da helt sikker på, at hvis han over sig i det, kan han komme med noget, der er endnu bedre, så det er fint.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Morten Bødskov.

Morten Bødskov (S):

Jeg vil på Socialdemokratiets vegne takke for de venlige bemærkninger til forslaget og glæder mig selvfølgelig også på Socialdemokratiets vegne til at se, hvad skatteministeren finder ud af. Hvis der er en uønsket bureaukrati i det her forslag, hvilket vi bestemt ikke mener der er – tværtimod mener vi, der er klare lettelser for almennyttige og velgørende foreninger – så finder vi selvfølgelig ud af det.

Der er bare én ting: Det var hr. Mikkel Dencker fra Dansk Folkeparti, som var oppe og sige, at forslaget indebærer, at de foreninger, som vi her taler om i dag, skal anmelde, altså ønske momsfrigtagelse, hvis de har et arrangement, som de ønsker momsfrigtagelse for. Det er lige nøjagtig det, vi ønsker at forandre med det her forslag. Så hvis den ændring kan få hr. Mikkel Dencker til at ændre holdning til forslaget, synes jeg, det kunne være positivt.

Kl. 14.40

Men ud over det er det et meget, meget vigtigt forslag. De frivillige foreninger i det her land betyder meget for vores velfærdssamfunds udvikling, og derfor er det Socialdemokratiets mål at forbedre vilkårene for de frivillige foreninger. Det er Socialdemokratiets mål, at de mange mennesker, som i det her land bruger tu-

sindvis af ulønnede timer på at tænke på andre end sig selv, på at skabe fællesskaber, skal have bedst mulige vilkår for deres arbejde. Det lovforslag, altså L 37, som Socialdemokratiet her sammen med Det Radikale Venstre fremsætter, har netop det formål at give de velgørende og almennyttige foreninger bedre vilkår i deres arbejde.

Vi har i Socialdemokratiet primært to ønsker med forslaget:

For det første skal velgørende og almennyttige foreninger fritages for moms, når de sælger varer og ydelser ved foreningernes aktiviteter. Vi mener i Socialdemokratiet, at foreningerne skal momsfritages og have mulighed for at bruge hele overskuddet til et velgørende eller almennyttigt formål.

For det andet er det Socialdemokratiets ønske med forslaget at gøre foreningernes arbejde bare lidt lettere i hverdagen. Vores ønske om momsfritagelse er en lettelse for de mange foreningsledere, som til daglig kæmper med regnskaber, bureaukrati og tung administration.

Det er vigtigt for Socialdemokratiet her at understrege, at godt nok kan de her ændringer af momsloven synes meget små, men for de mange aktive i vores foreningsliv vil ændringerne få stor betydning i deres daglige arbejde.

Samtidig er ændringerne her også selve illustrationen af, at selv små ændringer rent faktisk også har deres berettigelse i et større perspektiv. Traditionen for foreningsaktivitet – og her altså spørgsmålet om velgørende og almennyttigt arbejde – er en væsentlig forudsætning for det danske demokrati og en del af grundlaget for vores moderne velfærdssamfund.

I Socialdemokratiet ønsker vi et samfund, hvor almindelige mennesker deltager aktivt i udviklingen af et lokalområde, kommer til orde, tager ansvar for vores samfunds udvikling. Det er den energi, Socialdemokratiet med det her forslag gerne vil give bedre vilkår, og de administrative lettelser, der skal sikre det, er også klare.

Afholder en velgørende eller almennyttig forening en aktivitet, og vælger de at bruge hele overskuddet på et velgørende formål, får de med det her forslag en meget, meget lettere hverdag. De skal ikke længere bruge tid på at søge om fritagelse for betaling af moms, de skal ikke længere udarbejde separate regnskaber efter arrangementets afholdelse, og de slipper nu for at udfylde momsangivelser, når deres aktiviteter eller det, der med et meget fint ord i lovforslaget hedder »afgiftspligtige leverancer«, overstiger 20.000 kr.

Der er masser af mennesker i vores samfund, som gør et fremragende og prisværdigt stykke arbejde i vores foreningsliv, og gode vilkår for det frivillige foreningsliv er en fuldstændig afgørende del af Socialdemokratiets vision for fremtidens Danmark. Socialdemokratiets vision er som sagt et Danmark, hvor alle bidrager, er engagerede og aktivt tager del i samfundets fortsatte udvikling.

De frivillige foreninger har som sagt en afgørende værdi for vores velfærdssamfund. Der ligger en stor værdi i, at vi gennem foreningslivet tager et fælles ansvar for en fælles opgave. Masser af mennesker gør et stort og flot arbejde i de velgørende og almennyttige foreninger, og de er et uundværligt supplement til velfærdssamfundets øvrige udvikling.

Det er Socialdemokratiets håb, at vi med det her forslag kan være med til at give de velgørende og almennyttige foreninger endnu bedre rammer for deres flotte arbejde. Derfor støtter Socialdemokratiet selvfølgelig forslaget.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Jeg synes, det er betryggende, at forslagsstillerne støtter forslaget!

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Hr. Morten Bødskov nævnte, at jeg skulle have misforstået noget omkring, at foreninger skal anmelde sig til de statslige told- og skattemyndigheder. Jeg vil gerne citere fra det her lovforslag. Der står:

»De i 1. pkt. nævnte foreninger, der ønsker fritagelse, skal anmelde sig ved de statslige told- og skattemyndigheder.«

Hvordan skal det så forstås?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det skal ikke forstås meget anderledes end det, du læser. Tidligere har det været sådan, at det var på aktivitetsplan, og derfor er der faktisk tale om en lettelse for de her foreninger nu.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg vil sige, at så hyggeligt har vi det altså ikke herinde, at vi taler til hinanden på den måde

der. Det er noget med direkte tiltale, man ikke må bruge. Der er mange sjove regler herinde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.45

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedret retssikkerhed for borgere i skattesager.

Af Anders Samuelson (RV) m.fl.
(Fremsat 14/12 2001).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det Radikale Venstre har fremsat dette beslutningsforslag, som opfordrer regeringen til i indeværende folketingsssamling at fremsætte de nødvendige lovforslag og foretage de fornødne administrative ændringer, der forbedrer borgernes retssikkerhed.

Ifølge beslutningsforslaget skal principperne i forbindelse med omkostningsgodtgørelse i skattesager ændres fra den nuværende 50 pct.-regel til samme princip, som gælder ved domstolene. Dette indebærer bl.a., at det er den instans, der træffer afgørelsen i selve sagen, som samtidig afgør, hvor stor omkostningsgodtgørelsen skal være, og at omkostningsgodtgørelsen skal fastsættes ud fra det udgangspunkt, at der er 100 pct. godtgørelse, hvis skatteyderne opnår 100 pct. medhold i sagen.

Regeringen er naturligvis altid parat til at se på tiltag, som kan forbedre borgernes retssikkerhed, og regeringspartierne har da også gennem adskillige år været optaget af at forbedre skatte-

borgernes retssikkerhed på netop godtgørelsesområdet. At der ikke allerede er sket væsentlige forbedringer på dette område, skyldes alene det forhold, at det hidtil ikke har været muligt at få overbevist et flertal i Folketingets partier om det rimelige og retfærdige i at få ændret retstilstanden på området.

Det burde jo forekomme enhver indlysende, at det er krænkende for retsbevidstheden, at en skatteyder kan stå tilbage med udækkede udgifter efter at have vundet sin skattesag. Men det er altså Folketinget, som i hvert fald hidtil har ment, at det er rimeligt, at det skal koste at få ret.

For så vidt har regeringen allerede opfyldt beslutningsforslagets opfordring til at forbedre retssikkerheden på godtgørelsesområdet. Regeringen har nemlig i går fremsat et lovforslag, som yder den skatteborger, der vinder sin skattesag helt eller i overvejende grad, fuld omkostningsgodtgørelse, dvs. med en godtgørelse på 100 pct. Konstateres det således, at skatteyderne blot har vundet sagen i overvejende grad, får vedkommende altså også fuld dækning.

Svagheden ved det foreliggende beslutningsforslag er efter min opfattelse navnlig det millimeterretfærdighedsprincip, som ligger bag udmålingen af godtgørelsens størrelse. Det indebærer nemlig, at myndighederne skal finde frem til netop den størrelse af godtgørelsen, som sagens udfald er udtryk for: 87,3 pct. eller 63,8 pct. – hvordan skal man i en retssag finde frem til det helt nøjagtigt på decimaler? Og hvis ikke, bliver der så en retssag om, hvorvidt det nu skulle have været 87,3 eller 95,4 pct. af sagen, skatteyderen vandt? Og hvis vedkommende får principielt medhold, hvordan skal man så opgøre det principielle i procenter?

Jeg vil sige, at jeg deler i høj grad hensigten med Det Radikale Venstres initiativ, men går ikke ind for det administrative besvær, som det fører med sig. Vi kan på denne baggrund ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag, men derimod anbefale det lovforslag, vi selv fremsatte i går, og som har den fulde effekt: Når man vinder helt eller delvis, får man fuld dækning for sine omkostninger.

Freddy Dam (V):

Det er Venstres grundlæggende opfattelse, at er det således, at en skatteyder har vundet en skattesag eller fået medhold i overvejende grad, skal hans udgifter til sagkyndig bistand godtgøres fuldt ud og ikke som hidtil kun godtgøres med 50 pct. Det er ligeledes Venstres opfattelse, at