

mere af en svensker med hensyn til danskkundskaber, end jeg vil kræve af en, der kommer fra et sprogområde, der ligger meget langt fra det danske.

Jeg vil da godt spørge, om spørgeren har noget imod det.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Kamal Qureshi for en kort bemærkning, og så tror jeg, at vi er ved at være ved vejs ende.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg ved ikke, om fru Birthe Rønn Hornbech vil blive overrasket, men: Ja! For SF skal tildeling af statsborgerskab nemlig foregå ud fra de samme kriterier, hvad enten det gælder svenskeren, afrikaneren, arabereren eller i øvrigt andre nationaliteter.

Selvfølgelig vil man tage hensyn til de dispensationsmuligheder eller cirkulærer, der giver ret til fravigelser, men lighedsprincippet er for SF helt, helt afgørende.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Rådets forordning om fri bevægelighed for indehavere af visum til længerevarende ophold og Rådets direktiv om gensidig anerkendelse af afgørelser om udsendelse af tredjelandstatsborgere).

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 12/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal ikke forsøge at lægge op til debatniveauet i den forrige forhandling. Jeg tror, det bliver meget vanskeligt, for det er jo et meget teknisk forslag, det her. Sagen er, at vi er medlemmer af et europæisk fællesskab, hvor det skal være lettere at passere grænserne og komme rundt i området, og en af de ting, som dette lovforslag nu tilsigter, er, at det skal være lidt lettere at komme rundt.

Til gengæld er det jo også meningen med EU-fællesskabet og Schengensamarbejdet, at myndighederne skal have lettere ved at samarbejde og udsende personer, som ikke er ønskede i området eller er i en udsendelsesposition. Det er det andet punkt, som lovforslaget omfatter. De hensigter og det lovforslag er vi naturligvis tilhængere af.

Vi er tilhængere af, at der gives nogle redskaber i form af udveksling af oplysninger mellem landene, og vi er selvfølgelig meget opmærksomme på, at der er en lang række undtagelser fra disse principper, en lang række hensyn, der skal tages både ud fra vores eget retssyn og ud fra vores hensyn til konventionerne.

Det er meget grundigt behandlet i bemærkningerne, så det skal jeg ikke gentage her, men blot sige, at Venstre støtter forslaget.

Per Kaalund (S):

Jeg kan også på den socialdemokratiske gruppes vegne gøre det ret hurtigt, idet vi finder den forordning rimelig, som EU har udstedt omkring indehavere af længerevarende visa, således at de kan få samme mulighed, som indehaverne af et almindeligt visum har, for inden for en 3-måneders-periode at kunne bevæge sig frit i EU-området. Det er en ligestilling. Når vi behandler den her i dag, hænger det jo sammen med, at vi har det retlige forbehold, der gør det nødvendigt for os at indføre det direkte i dansk lovgivning.

Med hensyn til den anden del af lovforslaget, direktivet om gensidig anerkendelse af afgørelse om udsendelse af tredjelandstatsborgere, anbefaler vi også dette, idet det er en ren praktisk foranstaltning, at der kan ske udsendelse af tredjelandstatsborgere direkte, frem for at de først skulle sendes tilbage til et andet Schengenland, og derefter skulle der ske udsendelse.

Så vi støtter lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Peter Skaarup. Det er formålstjenligt, hvis ordføreren er i salen under behandlingen af sagen.

Peter Skaarup (DF):

Det her forslag om Schengenreglerne mener vi grundlæggende er et interessant forslag, som vi er nødt til at kigge nærmere på med hensyn til konsekvenserne af de regler, der ligger til grund for forslaget.

Det er jo grundlæggende sådan, at Dansk Folkeparti ikke var med til at acceptere, at Danmark tilsluttede sig Schengen med de alvorlige konsekvenser, fjernelse af grænsekontrollen jo har. Disse regler trådte i kraft den 25. marts sidste år.

Vi mener grundlæggende, at det er problematisk, og vi ser nu et forslag, som vi i Danmark skal tage stilling til, om vi vil gennemføre, da vi jo har et forbehold på området mere generelt.

Vi synes i Dansk Folkeparti, at det er uheldigt, at visumreglerne nu dikteres fra de øvrige EU-landes side, og at det bl.a. er sådan, at Danmark ikke kan opretholde visumtvang f.eks. i forhold til Slovakiet. Det er et af de lande, der krævedes visum fra før den 25. marts. Det betød, at Danmark kunne afvise personer, der f.eks. kommer med Polensfærgen til Københavns Havn og søger om asyl. Der havde Danmark før den 25. marts mulighed for at tilbagevise de mennesker, men det kan vi ikke gøre længere på grund af Schengenreglerne, hvor man har givet det fri, hvor man altså ikke længe har visumtvang i forhold til et land som Slovakiet.

Kl. 11.45

Man har frigjort det, fordi man vel mener, at Slovakiet er et af de kandidatlande, som på sigt skal være medlem af EU, og derfor har man inden for Schengensystemet ikke opretholdt visumtvang over for Slovakiet.

Vi kan se nogle konsekvenser af det her, som er fornuftige. Vi kan også se nogle konsekvenser af det her forslag, som er mindre heldige, nemlig at vi giver langtidsvisum, som vi ikke opererer med i Danmark, til folk, som har fået et sådant langtidsvisum. Det vil nu få gyldighed i Danmark, hvis vi gennemfører det her forslag fra regeringen.

Så vi mener altså ikke, at forslaget er uproblematisk, og vi vil under udvalgsarbejdet have en nærmere belysning af konsekvenserne for Danmark af det her lovforslag. Bl.a. vil vi have be-

lyst, hvor mange personer man kunne forestille sig, at vi med det her lovforslag kommer til at acceptere langtidsvisum for i Danmark.

Vi vil også have belyst, hvad det betyder med hensyn til udsendelse. Der ser vi, at der kunne være nogle positive konsekvenser af forslaget.

Som sagt kan vi ikke i dag give tilslutning til forslaget. Vi er skeptiske over for principperne i det, men vi vil under udvalgsbehandlingen nærmere gennemgå det, og så vil vi vende tilbage og redegøre her i Folketinget, når vi er helt sikre på konsekvenserne af forslaget.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Vi synes jo, at Schengensamarbejdet er ganske praktisk og virker fornuftigt, og det vil det her lovforslag selvfølgelig også yderligere medvirke til.

Men jeg vil gerne spørge hr. Peter Skaarup, hvor opfattelsen kommer fra, at vi skal anerkende langtidsvisum, idet Danmark ifølge bemærkningerne her i lovforslaget ikke udsteder langtidsvisum, mens visse andre lande gør det.

Det eneste, dette lovforslag indeholder, er, at hvis et af de lande, der udsteder et langtidsvisum, ønsker en udsendelse af en tredjelandsstatsborger, så skal vi anerkende den afgørelse om udsendelse. Det ændrer ikke ved Danmarks praksis med hensyn til udstedelse af visum.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er rigtigt, som hr. Per Kaalund siger, at Danmark ikke giver sådanne langtidsvisa, men med hensyn til det forslag, der ligger, kan vi fra vores side sådan set kun henholde os til, hvad der står i forslaget.

Der står bl.a., at lovforslaget indebærer, at udlændinge med nationalt langtidsvisum – altså opnået i et andet land end Danmark – udstedt af et andet Schengenland, får ret til at indrejse og tage ophold her i landet indtil 3 måneder regnet fra visummets oprindelige gyldighedsdato.

Det er set med vores øjne problematisk, at vi på den måde anerkender sådanne langtidsvisa, som ikke er et udslag af en national dansk visumtildeling. Det kan i hvert fald være problematisk.

Vi ved ikke, hvad konsekvenserne af det definitivt er, hvor mange mennesker, vi taler om, der hermed kan opnå visum og dermed måske også efterfølgende søge asyl, og hvad det får af kon-

sekvenser for Danmark. Det vil vi gerne have belyst.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Kun denne korte bemærkning, for jeg synes ikke, det er rimeligt, at Dansk Folkeparti til stadighed sår tvivl om disse Schengenregler og visa osv. Det, dette lovforslag indeholder, er alene at give indehavere af langtidvisum samme rettighed, som indehavere af et normalt visum har. Det er det eneste, det går ud på, det er en ligestilling omkring det her, og det må vel være meget rimeligt.

(Kort bemærkning):

Peter Skaarup (DF):

Det vil da helt sikkert glæde os, hvis hr. Per Kaalund har ret i, at det her bare er en formalitet, og at det ikke får nogen særlige konsekvenser, heller ikke med hensyn til antallet af, hvor mange vi giver visum, som efterfølgende kan få nogle rettigheder på den baggrund. Det vil vi have undersøgt i forbindelse med udvalgsarbejdet. Det er det, jeg har sagt.

Så vil jeg godt tage fat i den bemærkning, hr. Per Kaalund kom med, at det er problematisk, at Dansk Folkeparti gentagne gange sætter spørgsmålstegn ved Schengensamarbejdet. Det synes jeg der er god grund til.

Det er da ikke hver dag, vi fjerner grænsekontrollen, som vi gjorde pr. 25. marts sidste år. Det er jo heller ikke hver dag, at vi fjerner visumtvangen over for en række lande, f.eks. Slovakiet, der gør, at man kan tage Polensfærgen til Københavns Havn og uden visum gå i land og søge sit asyl. Det er ikke hver dag, og derfor er det, at vi synes, at det er dybt problematisk, at Danmark tilsluttede sig Schengen sidste år og har fjernet grænsekontrollen. Det tror jeg også at hr. Per Kaalund er klar over at vi mener.

KL 11.50

Else Theill Sørensen (KF):

For mig at se var det foregående lovforslag kort og rimelig klart, og det brugte vi utrolig mange ord på. Det her er teknisk meget indviklet, det bruger vi så ikke så mange ord på.

Jeg vil tilslutte mig ordførerne fra Venstre og Socialdemokratiet. Jeg er fuldstændig enig i det, der er fremført, og skal kun meddele, at Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig forslaget.

Anne Baastrup (SF):

Det kan godt være, at det her lovforslag er teknisk indviklet, men det er relativt væsentligt i hvert fald for nogle mennesker.

Det er jo sådan, at det er et lovforslag, der til dels baserer sig på en gennemførelse af en forordning, der drejer sig om forlængelse af visum og muligheden for at anerkende visum i Danmark inden for EU-landene. Det element støtter SF.

Det andet element er noget mere interessant. Det drejer sig om, hvorvidt danske myndigheder uden videre skal lægge til grund, hvad andre myndigheder har truffet af beslutning om udsendelse. Det er direktivet om gensidig anerkendelse af afgørelser om udsendelse af tredjelandstatsborgere.

Overskriften for direktivet er jo, at vi nu simpelt hen skal passe på, hvis det drejer sig om en alvorlig, konkret trussel mod den offentlige orden eller den nationale sikkerhed. Og hvad er det så for nogle mennesker? Det er mennesker, der kan idømmes en straf på 1 år. De er en alvorlig trussel for de forskellige EU-lande, det må vi gøre noget ved. Og det har man så gjort i det her direktiv.

Det er helt klart, at det her direktiv jo er baseret på et ønske om virkelig at slå med den store hammer. Men samtidig har man også i udarbejdelsen af direktivet forsøgt alvorligt at tage hensyn til de konventioner, som EU-landene traditionelt tilslutter sig, flygtningekonventionen, de grundlæggende frihedsrettigheder.

Man lægger også op til, at der skal være mulighed for at anke en afgørelse. Men hvis man så læser den måde, som integrationsministeren og også den forhenværende indenrigsminister har forsøgt at omskrive det her direktiv til et lovforslag på, så er det efter min bedste overbevisning ikke en ordentlig måde at gennemføre direktivet på.

Hvis det drejer sig om flygtninge, så står der jo udtrykkeligt i bemærkningerne med hensyn til ankeadgangen, at den ikke uden videre og normalt giver opsættende virkning. Det betyder, at på baggrund af en ekstern myndighed, på baggrund af et andet lands beslutning lægges den beslutning på det tidspunkt til grund af de danske myndigheder. Så sker udsendelsen, og så kan man så efterfølgende klage over, at man har tilsidesat reglerne i flygtningekonventionen eller andet. Jeg har i hvert fald svært ved at læse det her lovforslag på anden måde.

Noget, der også har undret mig, men det er sådan en generel undren, når det drejer sig om udlændingelovgivning, er, hvor grundlovens § 63 er henne. Den handler om, at man har mulighed for at klage til domstolene. Den mulighed har man jo under ingen omstændigheder i det her lovforslag. Den mulighed har man, når det drejer sig om, at man ifølge Justitsministeriets regler skal udsendes til afsoning eller dom i et andet land. Så får man automatisk tilbud, sådan som jeg har forstået praksis, om at få forelagt sagen om udsendelse – og det er så til et EU-land – for de danske domstole netop under henvisning til grundlovens § 63. Denne bestemmelse er ikke nævnt her.

Jeg er opmærksom på, at man har henvisninger til beskyttelsesbestemmelserne i § 33. Jeg er opmærksom på, at man hele tiden sådan i udformningen af bestemmelsen har prøvet at skrive sig ud af de her problemer, men efter min bedste overbevisning er den måde, man har forsøgt at skrive det her direktiv om til dansk ret på, altså ikke god nok.

Kl. 11.55

Vi vil bruge udvalgsarbejdet til at få gennemarbejdet de problemer, som jeg efter min bedste overbevisning må se er der, og hvis det er sådan, at vi ikke kan støtte den del af lovforslaget, vil jeg så opfordre et flertal i Retsudvalget til, at vi får splittet lovforslaget op, således at vi kan fordele os efter holdninger.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte det her forslag. Det er jo en udmøntning af reglerne vedrørende fri bevægelighed inden for Den Europæiske Union, og der er en lempelse for tredjelands borgere, sådan at de kan bevæge sig i en vis periode på lige fod med EU-borgere. Vi går i Det Radikale Venstre varmt ind for, at der skal gælde disse ligestillinger.

Det er muligt, at der er de problemer, som fru Anne Bastrup fra SF nævnte i forbindelse med udvisningsafgørelserne, men vi vil med åbent sind kigge på det i Retsudvalget og vil overordnet sige, at vi er temmelig sikre på, at de problemer, der måtte være, kan klares i løbet af behandlingen i Retsudvalget. Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Søren Søndergaard (EL):

Efter Enhedslistens opfattelse har vi her et eksempel på, at regeringen forsøger at blande ting sammen, som efter vores opfattelse ikke har

så frygtelig meget med hinanden at gøre, men som dels skal få forskellige parters synspunkter til at blive tilgodeset og dels samtidig få dem til at acceptere noget, de ellers ikke kunne forventes at ville acceptere. Man kan sige, at der er tale om sukker på pillen for alle, men så må man også sluge den sure medicin.

Sådan behøver det jo ikke at være, for det er en sammenbunkning af forskellige elementer, som vi ikke synes har noget fornuftigt formål ud over at gøre debatterne mere mudrede og uklare for befolkningen. Det er vi imod nu, ligesom vi har været imod det tidligere.

Vi mener f.eks., at det er udmærket at få gennemført første del af lovforslaget, så mulighederne for fri bevægelighed inden for Schengenområdet bliver forbedret for tredjelandsstatsborgere, også selv om vi ikke bryder os om mange af tingene i selve Schengenkonventionen i øvrigt, men vi forholder os konkret og praktisk til de stillede forslag: er de fornuftige eller ej? I det her tilfælde synes vi, det er fornuftigt, og derfor kan vi støtte det. Vi kan konstatere, at på det her område forholder det sig lige stik modsat med Dansk Folkeparti, og det er måske ikke så underligt.

Men med hensyn til den anden del: pålægget om, at danske myndigheder skal gennemføre andre landes administrative udvisningsregler, er vi ikke så begejstrede.

I forslaget hedder det f.eks., at en udsendelse af en tredjelandsstatsborger besluttet i et andet Schengenland kun kan ske, hvis sagen også ville føre til udsendelse efter danske regler, man kan altså sige en form for dobbelt strafbarhed, sådan som vi opfatter det. Det kan være fint nok, men som Advokatrådet også har påpeget i sit hørings svar, vil det være nødvendigt med kvalificerede uafhængige rådgivere, som kan sikre, at der er overensstemmelse mellem de retsgrundlag og de faktuelle oplysninger, der inddrages i sagen. Og det har vi lidt sværere ved at se.

Derfor vil vi undersøge det her spørgsmål grundigt under udvalgsarbejdet, men vi vil under alle omstændigheder foreslå, at lovforslaget opdeles.

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er som udgangspunkt positivt over for det fremlagte lovforslag, som jo skal gennemføre EU's direktiv på området, som for det første skal sikre fri bevægelighed inden for Schengensamarbejdet for tredjelands statsborgere og for det andet også administrativt sikre,

at danske myndigheder kan gennemføre andre landes beslutning om udvisning.

Som flere ordførere i debatten allerede har været inde på, ser vi også i Kristeligt Folkeparti på sidste del af lovforslaget med lidt kritiske øjne, ikke mindst på baggrund af nogle af de hørings svar, som vi har modtaget dels fra Advokatrådet, men også fra Dansk Flygtningehjælp og Røde Kors, som påpeger problemer på det her område og også har foreslået forbedringer af selve lovforslaget.

Specielt de hørings svar – og selvfølgelig også efter at vi har fået Integrationsministeriets vurdering af de hørings svar – gør, at vi under udvalgsarbejdet vil søge at få afklaret nogle flere af de her spørgsmål, som vi mener ikke mindst hørings svarene har rejst, og som vi også selv har, og det tilsiger, at vi får brugt noget mere tid på det under udvalgsarbejdet.

KL 12.00

Jeg synes også, at det kan være relevant, som flere ordførere har foreslået, at vi, uanset hvad vi til syvende og sidst måtte komme frem til af mening om udvisningsspørgsmålet, at vi får opdelt lovforslaget, så der bliver lejlighed til særskilt stillingtagen til de to problemstillinger.

Jeg vil sige, at vores grundlæggende holdning til begge problemstillinger er sådan set, at det, man vil gennemføre, er fornuftigt nok, altså dels sikre fri bevægelighed for tredjelands statsborgere, dels at der kan ske en administrativ udvisning fra Danmark, hvis et andet Schengenland har besluttet sig herfor. Men vi har altså også nogle af de betænkeligheder, som er rejst i nogle af hørings svarene, og vi vil se på de spørgsmål, når vi når igennem udvalgsarbejdet.

Integrationsministeren (Bertel Haarder): Visse Schengenlande udsteder langtidsvisa. Det gør vi ikke. Korttidsvisa anerkender vi i forvejen. Dette forslag siger udelukkende, at vi nu også vil anerkende langtidsvisa. Disse kan man anerkende i hele den tid, hvor de løber. Det går forslaget ikke ud på. Vi anerkender dem kun i 3 måneder. Derfor kan jeg bekræfte det, som hr. Per Kaalund sagde til hr. Peter Skaarup med hensyn til, hvad det drejer sig om.

Jeg vil godt anholde hr. Peter Skaarups formulering om, at EU har dikteret disse visumregler, for der er tale om, at suveræne stater hver for sig har indset fornuften i at have fælles regler i det moderne Europa. Så der er ikke nogen, der tvinger os til noget som helst, heller ikke i denne sag.

Hvad angår den gensidige anerkendelse af udvisning, handler det om, at landene inden for Schengensamarbejdet, som jo også omfatter Norge og Island – jeg kan oplyse, at når der er minister møder, er Norge og Island med, og mit første møde i kredsen var såmænd under islandsk ledelse, det tror jeg hr. Peter Skaarup havde haft godt af at være med til – kan hjælpe hinanden med at sende en udlænding helt ud af Schengenområdet i stedet for at sende ikke sorte teper, men pågældende videre til et andet Schengenland.

Jeg synes også, det er i pagt med sund fornuft og i pagt med de problemløsninger, vi er nødt til at finde i en moderne verden, at vi anerkender hinandens beslutninger om udsendelse fra Schengenområdet. Jeg synes, tiden må være inde til, at vi anerkender de rets stater, som vi ligger klods op og ned af, og som også har et respektabelt retssystem. Det er altså nogle af deres beslutninger, vi her anerkender, fordi det drejer sig om fælles problemer og i værste fald om trusler mod os alle.

I øvrigt vil jeg til sidst sige, at jeg står her med et længere notat med spørgsmål og svar, som jeg tror kan spare mange spørgsmål fra udvalget. Så jeg vil gerne tilbyde, at man kan få dette omfattende beredskabstalepunkt, så man straks kan gå i gang med studierne.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Genetablering af mulighed for godtgørelse).

Af ministeren for ligestilling (Henriette Kjær). (Fremsat 12/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.