

domstol, fuldstændig som reglerne er i dag. Dem bliver der ikke ændret på.

Så jeg håber, at det er en præcisering af, hvad jeg sagde i min første besvarelse af fru Anne Baastrups indlæg, og jeg beklager, hvis det ikke fremgik så klart, som det forhåbentlig gør nu.

Så til hr. Søren Søndergaard og den diskussion, der har været omkring EU's rammeafgørelse. Den kan man mene utrolig mange ting om, men én ting må jeg sige: EU's rammeafgørelse og den diskussion, der har været af den, har af gode grunde, fordi terrorangrebet fandt sted i en sommerferie, jo ikke i starten været så meget til diskussion her i Folketinget. Men Europaudvalget har altså været involveret i denne EU-sag fra starten. Det har den tidligere regering gjort loyalt, og det har vi videreført efter regeringsskiftet.

Så det her med at forsøge at give befolkningen et indtryk af, at vi har været fuldstændig intetanende, er altså ikke korrekt. Denne sag har været diskuteret i Folketingets Europaudvalg, sådan som det sig hør og bør, og jeg vil sige, at i de diskussioner, jeg erindrer fra Europaudvalget, har der faktisk været en ret grundig diskussion om hele processen, hele tilblivelsen og også den endelige udformning af rammeafgørelsen. Og der mener jeg ikke, at man kan kritisere hverken den nuværende eller den tidligere regering for ikke at have gjort sit yderste for at holde Folketinget orienteret; vi har fulgt de normale spilleregler, der er for, hvordan tingene foregår på EU-plan. Det synes jeg altså der er behov for at få præciseret her, for det kunne godt komme til at lyde, som om tingene bare var foregået i det skjulte, og det mener jeg faktisk ikke er tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om udlændingeloven. (Initiativer mod terrorisme m.v. – opfølgning på FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 af 28. september 2001 om bekæmpelse af terrorisme). Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 13/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 15.25

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Også dette lovforslag, vi behandler her, er jo en del af terrorpakken.

Hvis vi skal se på formålet med lovforslaget, så synes jeg, at en henvisning til FN's Sikkerhedsråds resolution, som er nævnt i bemærkningerne, er central. Der er bl.a. beskrevet, at resolutionen indeholder forskellige forpligtelser for staterne til ikke at yde terrorister bistand af nogen art. Det fremgår bl.a., at alle stater skal nægte tilflugtssted til dem, der finansierer, planlægger, støtter eller begår terrorhandlinger eller stiller tilflugtssteder til rådighed.

Endvidere er der en bestemmelse om, at flytningestatus ikke må misbruges af personer, der har begået, organiseret eller fremmet terrorhandlinger, og det skal sikres, at påstande om politiske motiver ikke anerkendes som grundlag for at nægte retsanmodninger om udlevering af påståede terrorister.

Det ligger jo i smuk forlængelse af det forslag, som vi netop har haft en lang og indgående drøftelse af, og jeg skal ikke bruge meget tid på dette forslag, som vi fuldt ud kan støtte i Venstre

Det er klart, at med den grænseoverskridende kriminalitet af alle slags, som bliver mere og mere organiseret, og altså ikke mindst terrorismen, er det nødvendigt, at et land hele tiden værger sig og holder øje med, hvem det er, der kommer til landet.

Det nødvendiggør et nærmere samarbejde mellem politimyndighederne rundt om i verden, først og fremmest i vores eget Schengen-samarbejde og i EU-samarbejdet. Og vi kan bestemt støtte, at der nu bliver hjemmel til yderligere udlevering af oplysninger mellem de forskellige myndigheder, at vi strammer op på udrejse- og indrejsereglerne, og også at vi i dette lovforslag indfører en meldepligt for personer,

der står i udsendelsesposition. Og endelig er vi meget tilfredse med, at vi nu får et gammelt Venstresønske indfriet om at få forbedret fingeraftryksreglerne.

Med disse få bemærkninger skal jeg gentage, at Venstre kan støtte forslaget.

Morten Bødskov (S):

For Socialdemokratiet er det vigtigt, at vi husker, hvorfor vi i dag skal behandle lovforslag nr. L 32, og hvorfor det er nødvendigt med ændringer af udlændingeloven.

Den 11. september 2001 blev den globale dagsorden ændret. Tusindvis af uskyldige mennesker omkom, og den dag i dag finder dødsfald stadig omkomne i ruinerne efter terrorangrebet på World Trade Center i New York.

Det er vigtigt for Socialdemokratiet, at vi husker, at terrorangrebet den 11. september ikke kun var et angreb på to skyskrabere i New York og det amerikanske forsvarsministerium. Det var og er et angreb på os alle, et angreb på kerne i vores samfund, nemlig demokratiet og åbenheden.

Sandheden er jo også, at det er en tilfældighed, at de tusindvis af omkomne befandt sig netop dér, da de kyniske terrorister valgte at slå til. Det kunne lige så godt have været en af os. Det er derfor, vi i Socialdemokratiet mener, at verden ikke er den samme efter 11. september.

I Danmark deler vi med andre ord sårbarheden, som terrorangrebet udstillede. Terroristernes kynisme viser, at der ikke længere findes noget neutralt hjørne; den 11. september fik tidligere tiders forestillinger om sikkerhed og forsvar et meget alvorligt grundstød. Det er i det lys, Socialdemokratiet ser nødvendigheden af L 32.

Men samtidig er det også vigtigt for Socialdemokratiet at slå fast, at kampen mod terror og i særlig grad Danmarks bidrag hertil ikke må udvikle sig til en konflikt mellem kulturer og religioner. Vi må ikke skære alle over én kam, hverken her i landet eller uden for Danmarks grænser. Vi har brug for dialog med hinanden og ikke for frygt for hinanden.

For Socialdemokratiet er det derfor vigtigt, at dialogen og samarbejdet mellem det danske samfund og de etniske minoriteter styrkes, og at integrationen forbedres. For det er kun herigenem, at vi kan værne os mod frygten og styrke de grundlæggende demokratiske værdier, det danske samfund skal bygge på.

Socialdemokratiet støtter L 32. Det er vigtigt, at Danmark også på udlændingområdet fuldt

og helt efterlever FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373. Det er vigtigt, at Danmark, selv om vi er et relativt lille land, vedkender os det store ansvar, vi har for at bidrage til kampen mod terrorismen, og ikke mindst er det vigtigt, at vi i denne kamp bevarer en nødvendig balance mellem demokratiets fundament, nemlig åbenheden og tolerancen, og så også evnen til at forsvare os mod dem, der netop vil udnytte åbenheden og tolerancen i terrorens tjeneste.

Kl. 15.30

Med tilslutning til FN-resolutionen er Danmark forpligtet til at indrette sin lovgivning og administrative praksis herefter. Socialdemokratiet støtter det, der er omtalt som fundamentet for bekæmpelsen af terrorismen, nemlig en markant styrkelse af samarbejdet mellem udlændingemyndighederne, Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste i sager vedrørende udlændinge.

For Socialdemokratiet ligger initiativet i forlængelse af FN-resolutionens opfordring til at sikre, at asylansøgere, inden de meddeles flygtningestatus, ikke har planlagt, fremmet eller deltaget i terrorhandlinger.

Derudover indeholder lovforslaget en række nye muligheder for myndigheder til at udveksle oplysninger. Dem støtter Socialdemokratiet også.

Ligeledes får integrationsministeren nye beføjelser, når ministeren nu efter indstilling fra justitsministeren skal vurdere, om en udlænding må anses for at være til fare for statens sikkerhed, samt at denne vurdering nu lægges til grund for udlændingemyndighedernes behandling af sager om meddelelse af eller inddragelse af opholdstilladelse eller også om eventuel udvisning.

Det er en ny model, og vi indrømmer, at det er en svær sag med meget, meget følsomme oplysninger. Vi er enige i målet, men må også indrømme, at vi er parat til en gang til at diskutere, om metoden er den rigtige.

Lovforslaget indeholder også forbedrede muligheder for at udvise udlændinge af hensyn til statens, samfundets og befolkningens sikkerhed og sundhed. FN-resolutionen opfordrer staterne til at sikre, at flygtningestatus ikke misbruges af personer, der har begået, organiseret eller fremmet terrorhandlinger.

Derfor støtter Socialdemokratiet lovforslagets ændringer af udlændingelovens udelukkelsesgrunde med hensyn til at opnå opholdstilladelse og de øgede muligheder for at inddrage allerede

meddelte opholdstilladelser til udlændinge, som har begået grove forbrydelser, herunder finansiering, planlægning eller direkte deltagelse i terrorhandling.

Det er også med henvisning til samme del af FN-resolutionen, altså om potentiel misbrug af flygtningestatus, at Socialdemokratiet støtter styrkelsen af udlændingelovens muligheder for udsendelse, udlændingemyndighedernes bedre mulighed for opfølgning af udsendelse af udlændinge og politiets nye muligheder for at iværksætte meldepligt for udlændinge.

Socialdemokratiet støtter disse ændringer, men vi vil samtidig også gerne fremhæve integrationsministerens svar til Folketingets Retsudvalg af 11. januar 2002, hvor ministeren netop i spørgsmålet om udsendelse skriver, at udsendelse vil som i dag fortsat kun ske til sikre tredjelande, det vil sige lande, hvor der ikke er risiko for forfølgelse af de grunde, der er nævnt i flygtningekonventionen, og hvor der er beskyttelse mod videresendelse til et land, hvor der er en sådan risiko, ligesom vi selvfølgelig også forventer, at integrationsministerens udtalte respekt for øvrige internationale konventioner også er gældende her.

Socialdemokratiet finder det som sagt vigtigt, at vi støtter op om FN's sikkerhedsrådsresolution, og at vi vedkender os det store ansvar, vi har for at bidrage til kampen mod terrorismen. Af de grunde, selv om vi ved, det er en svær sag, vælger Socialdemokratiet derfor at støtte lovforslaget.

Peter Skaarup (DF):

Det har jo været påtrængende gennem efterhånden mange år at få rettet op på nogle af de problemer, de udfordringer, som også er nævnt i det her forslag. Det har gennem mange år været et problem, at vi har haft afviste asylansøgere, som landene ikke har villet tage imod, rendende rundt i Danmark. Det er nogle af de ting, der bliver rettet op på med det her forslag.

Det har længe været et problem, at samarbejdet mellem Politiets Efterretningstjeneste og udlændingemyndighederne ikke har været godt nok. Der har været hindringer, som i dag ser ud til med det her forslag at blive ryddet af vejen. Så derfor mener vi i Dansk Folkeparti, det er meget positivt, at regeringen foruden den øvrige terrorpakke, som er til debat her i dag, fremsætter forslag, som retter op på nogle af de problemer, som det har været svært at få tidligere regeringer i tale om.

Jeg bemærkede, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Morten Bødskov, faktisk også var meget positiv over for de her ting, og der kan man da glæde sig over, at for mange af de ting, der ligger i forslaget, var der tale om, at de nøjagtig samme elementer var i det forslag, som den tidligere socialdemokratisk-radikale regering sendte til høring blandt de høringsparter, der har skullet tage stilling til, hvad de mener om forslagene. For det gør, at vi forhåbentlig fra de tidligere regeringspartier også ser en opbakning her i dag, selv om jeg kunne forstå, at der var nogle reservationer i forhold til nogle ting.

Kl. 15.35

Det er meget vigtigt, at der er et bredt flertal i Folketinget, men ville der ikke være et bredt flertal, der vedtog det her, så mener jeg, at det er utrolig vigtigt, at det under alle omstændigheder er vedtaget, sådan at der er de rigtige instrumenter for politiet til bekæmpelse af terrorvirksomhed.

Der er flere gode elementer, som nævnt styrkelsen af samarbejdet mellem udlændingemyndighederne, Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste i udlændingesager. Det har hele debatten om tålt ophold vist med al ønskelig tydelighed at det har der været behov for en styrkelse af. Udveksling af informationer har det skortet på, det har der manglet i de tidligere situationer, hvor vi har debatteret f.eks. den irakiske hærchef og også andre af de personer, der har været på tålt ophold. Det ser der ud til at blive rettet op på med det her forslag.

Forslaget indebærer også en udvidelse af muligheden for at udvise udlændinge af hensyn til statens, samfundets og befolkningens sikkerhed og sundhed, ligesom muligheden for at afvise asylsøgere til sikre tredjelande udvides. Det synes vi som nævnt også er et skridt i den helt rigtige retning at der arbejdes videre med det.

Vi synes også, det er vigtigt som et element i forslaget, at man giver politiet mulighed for at iværksætte det, man kalder meldepligt over for udlændinge, som er meddelt afslag på asyl efter reglerne i flygtningekonventionen eller i udlændingeloven. Det er vigtigt, at der er den mulighed for politiet, at man kan indskærpe en sådan meldepligt.

Så der er som nævnt flere fornuftige elementer i det.

Vi har traditionelt været skeptiske over for Schengensamarbejdet, altså fjernelsen af de indre grænser i EU, men som det er nævnt her i

forslaget, skal Schengen spille en rolle i forhold til de informationsøgninger og de indrapporteringer, der skal finde sted.

Og vi synes faktisk, at når nu Schengen er der og der åbenbart er nogle, der mener, at det er det eneste saliggørende på det her område, jamen så skal vi selvfølgelig bruge Schengen i den fornuftige, rigtige retning. Derfor er vi også enige i, at man fremover giver de her indberetninger til Schengen.

Så i det store og hele som sagt støtte til det her.

Dog vil jeg så sige, at vi jo i forhold til den samlede terrorpakke har nogle ting omkring udlevering af statsborgere, som vi tidligere har været inde på i debatten, som kan give anledning til diskussion og også skal undersøges nærmere i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Jeg vil tage en ting ind til sidst her, som jeg synes man ikke kommer så meget ind på, og det er i forhold til terrorbekæmpelsen, de organisationer, som findes i Danmark, som også findes andre steder i verden, der arbejder med terror, hvor der er statsborgere eller personer med opholdstilladelse i Danmark i hvert fald, der med Danmark som udgangspunkt nærmest er pendlende i terrorisme.

Vi har desværre set en række af de sager. Den tidligere regering har bekræftet, at det har fundet sted, hvor man med udgangspunkt i Danmark, altså med status, med ophold i Danmark har ageret rundt omkring i verden. Vi har den egyptiske terrorist Talat Fouad Kassem, vi har Azizi, der i øjeblikket sidder tilfangetaget i Rusland.

Så der er altså nogle sager her, som det er vigtigt at man koncentrerer sig om, og der savner jeg, at der i forslaget laves en reel inkludering af de organisationer, som EU's terrorliste også inkluderer. Hamas, Islamisk Jihad, de er med, men desværre kun den militære gren af de organisationer, og det kommer det her forslag ikke ind på. PFLP og Hizbollah er ikke på EU's terrorliste. Det kommer forslaget heller ikke ind på.

Så det er noget af det, jeg mener at regeringen bør arbejde med, nemlig om ikke det er fornuftigt, at organisationer, som åbenlyst agerer inden for terror – PFLP og Hizbollah er gode eksempler – også er under nøje opsyn.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu nævnte Dansk Folkepartis ordfører, hr. Peter Skaarup, sagen med den irakiske general som et

argument for de her ændringer, og det kan jeg ikke helt forstå.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Peter Skaarup: Hvad var det præcist i den lovgivning, som eksisterede, da sagen kørte, og som eksisterer den dag i dag, der forhindrede, at Politiets Efterretningstjeneste udvekslede relevante oplysninger med dem, som de havde lyst til at udveksle relevante oplysninger med, herunder at de informerede den øverste chef i Politiets Efterretningstjeneste om det, de arbejdede med, og at de også informerede ministre? Hvad er det i den lovgivning, som vi har i dag, der forhindrer det, og som altså gør en lovændring nødvendig?

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

En af de afgørende forudsætninger for, at man kan få dømt den type såkaldte terrorister, der pendler mellem landene, er, at verdenssamfundet har en international domstol.

Jeg vil derfor godt spørge, om Dansk Folkeparti har ændret opfattelse af den danske holdning til at oprette og støtte oprettelsen af en international straffedomstol.

Jeg husker, at sidst lovforslaget var til behandling, afviste Dansk Folkeparti, at man skulle etablere en sådan straffedomstol med henvisning til, at man ikke kunne være sikker på, at det danske kongehus kunne blive dømt af den straffedomstol. Jeg vil godt spørge, om Dansk Folkeparti i dag mener, at det ville have støttet en international straffedomstol? Eller er det stadig væk hul tale og buldrende trommer?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er ikke hul tale, det er ikke buldrende trommer. Jeg tror nok, jeg kan sige med rimelig ren samvittighed, at Dansk Folkeparti i hvert fald blandt Folketingets partier har været et af de partier, der gang på gang har gjort alt, hvad vi har kunnet for at gøre opmærksom på urimeligheder inden for udlændingelovgivningen, og det tror jeg også er medvirkende til, at regeringen fremkommer med det forslag, som retter op på nogle af de skævheder, der har været. Jeg tror nok, jeg med rimelighed kan sige, at det er situationen.

Til hr. Søren Søndergaard om den irakiske hærchef. Altså det, vi i hvert fald måtte konstatere, var, at sagen ikke gik godt under den tidligere regering. Der var ikke tilstrækkelige in-

strukser om orientering om de her ting, der var ikke et tilstrækkeligt samarbejde mellem Udlændingestyrelsen, myndighederne, ministeriet og ministeren, for ministeren blev ikke orienteret. Derfor synes jeg, at der i det her forslag i hvert fald ligger, at der vil være en højere grad af opmærksomhed på de her forhold.

Til slut til fru Anne Baastrup om den internationale straffedomstol: Der er det at sige til det, at grunden til, at vi var skeptiske over for forslaget, var, at vi følte, at der var problemer i forhold til grundloven. Vi var ikke uenige i, at man skulle oprette en international straffedomstol, men vi syntes, at den udformning, forslaget havde fået, gav et problem i forhold til den danske grundlov, og derfor indtog vi den stilling, vi gjorde. Vi er ikke imod en international straffedomstol.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er muligt, at hr. Peter Skaarup er i gang med at annoncere et ændringsforslag fra Dansk Folkeparti. Men problemet i sagen med den irakiske hærchef var jo ikke udveksling af oplysninger mellem forskellige strukturer. Man kan dårligt sige, at det var problemet med, at ministeren ikke var orienteret, for grunden til, at ministeren ikke var orienteret, går jeg ud fra, var, fordi chefen for Politiets Efterretningstjeneste ikke var orienteret. Så hele problemet var i PET. Der var nogle folk, der rendte rundt og lavede en masse ting i Politiets Efterretningstjeneste med en irakisk hærchef, men de glemte at fortælle chefen i Politiets Efterretningstjeneste om det. Så problemet var internt i PET.

Men hvis hr. Skaarup vil lave en lovændring, der pålægger PET's medarbejdere, når de laver ting af afgørende betydning for landet, at orientere chefen for PET, så kan hr. Peter Skaarup regne fuldstændig med Enhedslistens opbakning til et sådant ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det skulle jo dårligt være nødvendigt at gå i så små detaljer omkring arbejdet, og det, hr. Søren Søndergaard lægger op til, er vel også, at det var små detaljer, som var problemer i den konkrete sag. Eller var det? Det ved vi jo faktisk ikke. Der var nogle spørgsmål, som vi ikke fik fuldstændig afklaret i forbindelse med den sag.

Det, jeg bare siger i forbindelse med debatten i dag, er, at når der står, at der sker en markant

styrkelse af samarbejdet mellem de her myndigheder, FET, PET og Udlændingestyrelsen, så synes vi da, det er godt. Om det ville have kunnet medført, at sagen med den irakiske hærchef ville være blevet håndteret på en anden måde eller ej, kan vi jo ikke vide. Vi ved faktisk ikke, det tror jeg heller ikke hr. Søren Søndergaard præcist ved, hvad der egentlig var hovedproblemet i den sag. Vi har nogle gisninger om det ud fra de svar, der er kommet, men vi ved det ikke hundrede procent.

Kl. 15.45

Dertil kommer jo, at der har været problemer med, at Udlændingestyrelsen ikke i et tilstrækkeligt omfang har ladet Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste gå ind og kigge på asylansøgerne og den baggrund, de pågældende har, før der er blevet givet asyl. Det har man nogle eksempler på, og det er også den tidligere regering, der er fremkommet med den slags eksempler. Det skal vi selvfølgelig fokusere yderligere på, og derfor er fokuseringen i det her forslag rigtig.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Blot en enkelt lille ting: Det, vi ved, er, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste har udtalt, at hun ikke var orienteret om den sag. Det ved vi, og det tillader jeg mig at gå ud fra er rigtigt. Jeg går ud fra, at hr. Peter Skaarup også tillader sig at gå ud fra at det er rigtigt, når chefen for Politiets Efterretningstjeneste meddeler det.

Samtidig ved vi også fra breve og dokumenter, at Politiets Efterretningstjeneste arbejder med sagen. Så et problem, der i hvert fald er hundrede procent sikkert, er, at de, der arbejder med sagen i PET, glemte at orientere deres chef. Ikke særlig kønt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Vi er enige med hr. Søren Søndergaard i, at der helt klart er sket fejl i den sag. Der var kommunikationsbrist osv. Spørgsmålet var, hvis man havde været opmærksom på fra højeste sted, at der var et problem med den irakiske hærchef, om det så med den regering og med den lovgivning, vi havde på det tidspunkt, ville have medført nogen ændringer, altså ændringer i retning af, at den irakiske hærchef ikke havde fået lov til at blive i landet. Om det havde medført nogen ændringer, at den orientering havde været der, ved vi ikke.

Så det er meget svært for os at gøre os til dommere over, hvad der var det rigtige og det forkerte. Derfor lægger vi i hvert fald vægt på, med de fejl, der er begået, med de mangler, der har været i kommunikationen også i forhold til ministeren, at der står i det her forslag, at man sikrer en markant styrkelse af samarbejdet mellem udlændingemyndighederne, Forsvarets Efterretningstjeneste og Politiets Efterretningstjeneste. Det kan alle kun være interesseret i, så vi kan undgå den slags sager fremover. For os at se skal Danmark ikke lægge land og navn til krigsforbrydere, og det tror jeg at vi er enige om.

Else Theill Sørensen (KF):

Som det allerede har været nævnt af tidligere ordførere, er også det her lovforslag en del af terrork pakken og skal ses i sammenhæng med bl.a. lovforslag nr. L 35, som vi lige har behandlet.

De lovændringer, der er tale om, sigter jo lidt kort sagt på at forhindre, at der i det danske samfund kan gå udlændinge rundt, der kan være en fare for statens sikkerhed, være en alvorlig trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed eller, som før de kom hertil, har begået krigsforbrydelser eller lignende.

Ændringerne sigter bl.a. mod eller udvider mulighederne for at nægte en udlænding ophold her i landet. De udvider mulighederne for at inddrage en opholdstilladelse, og de udvider mulighederne for at udvise udlændinge.

En meget vigtig del af det er også, at der nu vil ske en løbende opfølgning af situationen i de tilfælde, hvor en udlænding, der ikke kan få opholdstilladelse, alligevel ikke kan udsendes af landet. Formålet med dette er selvfølgelig, at vedkommende skal udsendes af Danmark, lige så snart det bliver muligt.

Men så længe udsendelsen ikke er mulig, kan politiet nu iværksætte en meldepligt for den pågældende, og hvis denne meldepligt ikke overholdes, er der mulighed for frihedsberøvelse. Alt sammen selvfølgelig med det formål, at myndighederne skal være bekendt med opholdsstedet for personer, der ikke har og ikke kan få lovligt ophold her i landet, men som heller ikke kan udvises.

Der gives med lovforslaget også mulighed for en betydelig styrkelse af samarbejdet mellem politiet og efterretningstjenesterne i udlændingesager, og der gives mulighed for, at fingeraftryk, optaget bl.a. efter retsplejelovens regler, uden begrænsninger kan sammenholdes med

fingeraftryk optaget af asylansøgere og andre udlændinge.

Med disse få bemærkninger skal jeg sige, at Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det var rigtigt nok, som fru Else Theill Sørensen sagde, at der i forslaget og dermed også i det forslag, som den tidligere regering fremsatte, er et styrket krav om meldepligt og frihedsberøvelse.

Nu har den irakiske hærchef jo været oppe et par gange og vende, og det er jo ikke, fordi han ikke har været debatteret her i Folketingssalen og i pressen, så jeg vil bare spørge fru Else Theill Sørensen, hvorfor kernen i den debat, som var meget, meget heftig, nemlig spørgsmålet om frihedsberøvelse af folk på tålt ophold, ikke er med i det forslag, som regeringen vælger at fremsætte.

Jeg kan henvise til adskillige citater fra den nuværende vicesstatsminister, som i ophedede stunder har sagt, at det ville ske fra dag 1, når den nuværende regering trådte til.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Man kan måske sige, at rent faktisk kan jeg måske ikke sådan svare for, hvorfor regeringen ikke har fremsat et bestemt lovforslag, eller hvorfor regeringen ikke har valgt at sætte det ind i lovforslaget.

Men jeg mener, at når der nu kan iværksættes meldepligt, og hvis denne meldepligt ikke opfyldes eller overholdes, er der mulighed for frihedsberøvelse, så er der måske her i lovforslaget en mulighed for, at den irakiske hærchef i hvert fald kan blive sat under meget tæt kontrol.

Jeg vil ikke sige præcis, hvorfor regeringen ikke har taget det med. Det må ministeren svare på.

Anne Baastrup (SF):

SF ønsker på enhver måde at sikre, at flygtningebegrebet ikke udsættes for misbrug. Det er afgørende vigtigt, at der i befolkningen ikke er usikkerhed om, at en flygtning er et menneske, der konkret har brug for beskyttelse, og som er på flugt på grund af frygt for forfølgelse.

Samtidig finder vi det betænkeligt, at udlændingemyndigheden ikke oplyser efterretnings-

tjenesterne om asylansøgere, som har begået terrorisme eller overgreb på menneskerettighederne i udlandet, således at efterretningstjenesterne er bekendt med, hvem det er, der søger om asyl her i Danmark.

Når vi skal lave den nødvendige afgrænsning af, hvilke virkemidler den danske stat skal bruge for at få afdækket, om der sker misbrug af flygtningebegrebet, eller om en asylsøger har begået terrorisme eller overgreb på menneskerettighederne i udlandet, er det imidlertid vigtigt, at vi i hvert fald som et minimum – og der har jeg forstået, at det er integrationsministerens rettesnor – overholder de internationale konventioner. Her skal jeg især fremhæve den europæiske menneskerettighedskonvention.

Disse konventioner er lavet for at beskytte det enkelte menneske, og den type internationale retsregler må ikke blive tilsidesat ved en hovslovlovgivning. SF vil derfor bruge udvalgsarbejdet til nøje at få afdækket den risiko, der umiddelbart virker ganske nærværende, for, at der ved dette lovforslag sker overtrædelse af de internationale konventioner. Lad mig i flæng nævne menneskerettighedskonventionens art. 8 om beskyttelse af privatlivet, torturkonventionen for at forhindre tilbagesendelse til tortur.

Så vil jeg godt gøre Venstres integrationsminister opmærksom på, at vi for et par år siden brugte megen tid på at behandle persondataloven, hvor jeg som SF'er havde et meget fint samarbejde med Venstres ordfører. Jeg vil derfor opfordre integrationsministeren til at se på Datatilsynets høringssvar.

Jeg vil sådan helt stiltfærdigt og på jysk sige, at de overvejelser, som vi – Venstre og SF – lagde til grund i arbejdet med persondataloven for et par år siden, tilsyneladende i dag er fuldstændig ligegyldige for regeringen.

Samtidig åbnes der for beslutninger, der ikke giver det menneske, som det hele kommer til at handle om, mulighed for at tage til genmæle. Det er interessant, at Flygtningenævnet, som jo nu står foran en tydelig beskæring, tilsyneladende har sendt det her høringssvar, før det var klar over, hvordan det skulle angribes, og i og med at det sendte det, får det formentlig også beskåret sine penge.

Men Flygtningenævnet gør opmærksom på, at det har en domstolslignende funktion. Det var helt afgørende for Folketinget, dengang vi lavede begrænsningen i ombudsmandsloven, at Flygtningenævnet er at sammenligne med en domstolslignende organisation. Ikke desto min-

dre har man i § 45 b, så vidt jeg husker det, lavet en begrænsning i Flygtningenævnets kompetence til at afgøre sagen frit. Det synes jeg er meget betænkeligt.

Konsekvensen af § 45 b må nødvendigvis være, at man efterfølgende med opsættende virkning kan indbringe den sag for domstolene, og at Folketingets Ombudsmand naturligvis er berettiget til at gå ind og kontrollere den her type afgørelser.

Det er en total tilsidesættelse af, hvad Flygtningenævnet angiveligt skulle stå for.

Kl. 15.55

Vi vil bruge udvalgsarbejdet til at få afdækket de åbenlyse huller, der er i det her lovforslag. Jeg synes, det er pinligt, at integrationsministeren blot har taget lovforslaget stort set uændret fra en socialdemokratisk minister. Jeg synes, det er meget, meget dårligt, og jeg synes, det skal laves om, i hvert fald hvis det er sådan, at integrationsministeren stadig væk vil holde fanen højt med hensyn til, at det her handler om, at man skal overholde menneskerettighedskonventionerne og måske også af hensyn til Venstres politik om beskyttelse af den enkelte persons privatliv.

Søren Søndergaard (EL):

Bekæmpelse af terrorisme er der grund til at tage alvorligt, men efter vores opfattelse skal det ikke ske med de midler, der lægges op til i det her forslag.

Efter vores opfattelse er det faktisk et alvorligt slag mod helt grundlæggende principper, hvis man ikke længere skal have mulighed for som anklaget at forsvare sig mod beskyldninger og anklager.

Lad mig nævne et område, hvor der sker en ændring her. Justitsministeriet, det vil i realiteten sige PET, Politiets Efterretningstjeneste, kan komme med en vel meget bindende begrundelse for, at en udlænding enten ikke skal have opholdstilladelse eller skal have visum, men det sker med hemmelige grunde til afslaget. Integrationsministeren kan beordre, at der bliver truffet en bestemt afgørelse, og så skal udlændingemyndighederne bare følge trop. Personen, det angår, skal ikke have noget at vide om grunden, han skal ikke kende til argumenterne, han skal ikke kunne klage over afgørelsen, og skulle han være repræsenteret af en advokat, ja, så skal denne også holdes i uvidenhed om indholdet.

Vi synes, det er godt at ville bekæmpe terrorisme, men vi synes ikke, man gør det ved at

bruge midler som i det her lovforslag, som betyder, at ting, som vi har opfattet som elementære retssikkerhedsgarantier, bliver undergravet.

Regeringen vil gerne have mulighed for at udvide udlændinge, som er til fare for statens sikkerhed. Det kan der være en vis fornøft i, men det er bekymrende, at det også gælder folk, som ikke bare truer den danske stat, men også, som der står, den offentlige orden og sikkerhed, uden at der er fare for statens sikkerhed.

Hvis det så holdt op her, kunne man alligevel sige, o.k. der er en eller anden logik i tankegangen, men regeringen ønsker at gå endnu videre. Den skaber redskaber til også at skille sig af med folk, som kan være en trussel mod »... et andet lands offentlige orden, sikkerhed eller sundhed ...« og også folk, som »... indirekte indebærer en trussel mod den danske offentlige orden, sikkerhed og sundhed.«

Det store spørgsmål er selvfølgelig: Hvordan skal det her konkret forstås? Jeg håber meget, at ministeren vil komme med nogle konkrete eksempler til belysning af forståelse af det her, for forslaget kommer ikke med nogen konkrete eksempler.

Derfor kan man jo selv finde sine eksempler og f.eks. tænke på en ANC-repræsentation i Danmark under apartheidregimet. Kunne den være blevet udvist, fordi den mere indirekte, som det siges, var en trussel mod den danske orden, sikkerhed og sundhed, f.eks. fordi der kunne gennemføres en politisk dirigeret kampagne fra udlandet for at chikanere eller true den danske regering til at udvise regimemodstandere, som deres hjemland ville have fat på?

Vi mener, at der på det her punkt er en afgørende ting, som vi må have nogle betydeligt mere konkrete forklaringer på, hvilke der ikke er i det her forslag.

Kl. 16.00

Derudover mener vi, at der er nogle problemer med, at der en række steder står, at der ligger nogle skøn i lovgivningen, som heller ikke er begrundet, og at det ikke bare er noget, Enhedslisten mener, kan man jo også se, hvis man f.eks. læser høringssvaret fra Advokatrådet, som er inde på det samme.

Afslutningsvis vil jeg bare sige, at jeg håber, at ministeren vil benytte lejligheden til at give nogle konkrete eksempler på, hvad det vil sige, at man kan udvises af Danmark, fordi man indirekte indebærer en trussel, og hvad det vil sige, at man kan udvises, fordi man er en trussel mod et andet lands offentlige orden, sikkerhed eller

sundhed, og især måske hvad det ikke indebærer.

Jann Sjursen (KRF):

Lovforslaget tager sigte på at følge FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 af 28. september 2001 om bekæmpelse af terrorisme op.

Som det fremgik af høringen i går, var flere til høringen tilkaldte eksperter inde på, at lovforslaget ganske vist følger Sikkerhedsrådets beslutning op, men også følger den mere end op.

Jeg vil blot her ved denne førstebehandling tilkendegive, også på baggrund af de mange spørgsmål, der allerede er rejst, og som også blev rejst på høringen i går, at jeg synes, at et af de spørgsmål, som også trænger sig på i forhold til nr. L 32, er, hvorvidt man skal tage hele munden fuld, som integrationsministeren har gjort, og den tidligere regering i øvrigt også med det forslag, der blev fremsat, eller man eventuelt skulle dele lovforslaget op og sige, at vi tager selvfølgelig den del, der vedrører implementeringen af FN's Sikkerhedsråds resolution 1373, og så overvejer vi den øvrige del grundigt.

Det vil jeg nu for mit eget vedkommende og for Kristeligt Folkpartis vedkommende lade komme an på det udvalgsarbejde, som nu går i gang, og hvor jeg er sikker på, vi får en grundigere belysning af lovforslagets enkeltelementer, så det, jeg siger her, er mere et udtryk for, som det også var under lovforslag nr. L 35, at der er komplicerede spørgsmål at tage stilling til også i forhold til det her forslag om ændring af udlændingeloven, og de gør, at det er vigtigt, at vi får grundigt belyst de enkelte elementer, inden vi skrider til handling.

Men selvfølgelig skal FN's Sikkerhedsråds resolution 1373 gennemføres også i dansk lovgivning, og vi er heller ikke imod, at man går videre end det, men vi vil have tingene belyst, og vi håber og tror på, at regeringen selvfølgelig vil medvirke til det under udvalgsarbejdet.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for den grundige behandling også dette lovforslag har fået. Det er en alvorlig sag, og den fortjener en grundig behandling, og det er jeg sikker på den også vil få i udvalget, hvor jeg vil være til rådighed med alle tænkelige oplysninger inden for det mulige grænser.

Baggrunden er jo som bekendt det, der skete for knap 5 måneder siden, og især resolutionen, der kom for næsten 4 måneder siden fra FN's

Sikkerhedsråd, hvor alle stater blev opfordret til i overensstemmelse med international ret at sikre, at flygtningestatus ikke misbruges af personer, der har begået, organiseret eller fremmet terrorhandlinger, og at sikre, at påstande om politiske motiver ikke anerkendes som grundlag for at nægte retsanmodning om udlevering af påståede terrorister.

Der var grund til at gentage den sætning, for den er alfa og omega i det lovforslag, der ligger.

Jeg vil gerne takke fru Birthe Rønn Hornbech, fordi hun så klart tog udgangspunkt i dette, og jeg vil gerne bakke hende op, når hun siger, at fingeraftryksudvekslingssystemet har vi hårdt behov for, og så skal jeg ikke sige mere om det ved denne lejlighed. Jeg håber, EU får det færdiggjort, og jeg håber, at Danmark derefter får mulighed for at være med i det, hvad vi jo ikke kan være sikre på.

Kl. 16.05

Så vil jeg takke hr. Morten Bødskov, som startede med den centrale sætning: Verden er ikke den samme, som den var før den 11. september. Det er måske også et svar til hr. Søren Søndergaard, fru Anne Baastrup og andre, som spørger, hvordan det kan være, at der er visse ting, som nu foreslås anderledes, end der blev talt om her i Tinget for nogle år siden, at der er sket noget siden da.

Jeg tror, at både hr. Morten Bødskov og andre nævnte spørgsmålet om frihedsberøvelse af mennesker på tålt ophold, og der blev spurgt, hvorfor det ikke er med her i dette lovforslag.

Jeg kan sige, at det er med i regeringens flygtningeudspil, vores udlændingeuudspil, som jo blev fremsat, efter at dette lovforslag blev fremsat i Folketinget. Jeg kan forsikre, at det er med, og jeg kan forsikre, at det vil blive sådan, at hvis der er den mindste grund til at forlange, at personer på tålt ophold opholder sig et bestemt sted, antagelig i Sandholmlejren, vil der blive hjemmel til at sikre dette, sådan at politimesteren i Slagelse aldrig mere kommer ud for at skulle bruge så mange ressourcer på at holde vagt ved en tidligere generals bopæl.

Jeg vil gerne i udvalget svare på hr. Skaarups spørgsmål om indberetninger til Schengensarbejdet. Jeg synes, det er et godt spørgsmål. Jeg tør ikke her fra talerstolen give et svar i dette øjeblik.

Når han spørger, om PFLP og andre kønne organisationer skal overvåges, er svaret, at jeg ikke her er bemyndiget til at redegøre for, hvad

efterretningstjenesterne foretager sig, men deri ligger jo også, at man ikke kan udelukke noget.

Jeg vil gerne gentage, hvad fru Anne Baastrup også har bemærket, nemlig at regeringen i et og alt vil overholde konventionerne. Vi skal altså finde balancen mellem på den ene side at overholde konventionerne og på den anden sikre, at flygtningebegrebet ikke misbruges.

Når der spørges om det ene og det andet med hensyn til beskyttelse af mennesker, der er her, og som bliver omfattet af denne lovgivning, er der en ting, jeg gerne vil minde om, som gælder før, under og efter enhver sag, der behandles, og det er konventionernes krav om, at ingen kan sendes tilbage til forfølgelse, til tortur, til dødsstraf, til nedværdigende behandling eller lignende. Det er det, der samler alt andet op, og som sikrer, at folk ikke bliver berøvet den sikkerhed, som man skal have ifølge konventionerne imod sådanne overgreb.

Med hensyn til Datatilsynets hørings svar vil jeg henvise til det meget omfattende notat om indkomne hørings svar, som allerede er sendt til udvalget, i stedet for at læse det op, og jeg vil i øvrigt gerne opfordre til, at vi nu får en grundig teknisk gennemgang af dette forslag, måske ved, at nogle kommer i udvalget og svarer på de første spørgsmål, så vi kan spare lidt på de skriftlige, men derefter er vi som altid klar til at svare grundigt og indgående på de skriftlige spørgsmål, der måtte være.

Jeg har fuld respekt for alle de spørgsmål, der er stillet, og de skal besvares, men vi må ikke tabe målet af sigte, nemlig at flygtningebegrebet ikke må kunne misbruges, og at FN's Sikkerhedsråd flyttede en hegnsplæ, da det besluttede, at påstande om politiske motiver ikke længere skal anerkendes som grundlag for at nægte retsanmodninger om udlevering af påståede terrorister. Det er en ny situation, som Sikkerhedsrådet har sat på dagsordenen for alle lande, der ønsker at bekæmpe terrorisme i denne verden, og terrorismen er den trussel mod os alle, som har afløst storkrigen her i denne verden.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Vi er selvfølgelig nødt til at acceptere, hvis integrationsministeren ikke mener, at der er mulighed for at oplyse nogle ting omkring EU's terrorliste.

Jeg mener nu ikke, at det er så hemmeligt endda, for af Ministerrådets afgørelse af 27. de-

ember sidste år fremgår det, at terrorlisten omfatter den terroristiske gren af Hamas, og det palæstinensiske Islamisk Jihad står også på terrorlisten.

Men PFLP og Hizbollah mangler på listen, og det virker jo egentlig mærkeligt. Man tager ganske vist et fremtrædende medlem af Hizbollah og sætter vedkommende på den individuelle liste, som jeg har forstået det, men generelt mangler Hizbollah og PFLP på listen, og det synes jeg er mærkeligt. Så jeg synes på en eller anden måde, at ministeren kunne give tilsagn om at undersøge, hvad årsagen kan være til det, og så ved jeg ikke, hvordan man vil svare tilbage på det.

Grundlæggende mener jeg i hvert fald godt, at man kan svare på den åbne del, der hedder Rådets afgørelse af 27. december, hvor altså palæstinensisk Islamisk Jihad decideret står på listen, men kun den terroristiske del af Hamas. Det synes jeg er lidt sløjt, hvis ikke vi er kommet længere end det.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Naturligvis er der sket noget efter 11. september. Men det er jo ikke i sig selv et argument for at lave nogle bestemte ændringer. Det kan være et argument for, at der skal laves ændringer, men det kan jo ikke være et argument for en hvilken som helst ændring.

Der er jo lande, hvor det har været diskuteret, at man kunne holde folk i varetægt i 5 år uden at stille dem for en dommer, det kunne jeg altså ikke drømme om at forestille mig at integrationsministeren ville foreslå i Danmark.

Der har været tale om at gennemføre retssager på hangarskibe uden iagttagelse af almindelige retssikkerhedsregler og bagefter henrette folk. Det kunne jeg heller ikke drømme om at ministeren kunne foreslå.

Så det, man foreslår, må have en eller anden saglig begrundelse ud over, at der er sket en ændring efter 11. september. Og det, jeg efterlyser, er: Hvad er den saglige begrundelse for, at integrationsministeren fremover efter indstilling fra PET skal kunne beordre udlændingemyndighederne til at træffe en bestemt afgørelse, og at den person, det vedrører, eller vedkommendes advokat intet skal have at vide om det? Hvad er den saglige begrundelse for det?

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

SF ønsker under ingen omstændigheder, at der skal kunne ske misbrug af flygtningebegrebet.

Men jeg vil så godt spørge: Hvad er grunden til, at § 45 a foreskriver, at man uden udlændingens samtykke kan videregive oplysninger fra en sag til efterretningstjenesterne i det omfang, videregivelsen kan have betydning? Hvorfor har man ikke skrevet »konkret betydning«? Det er en fuldstændig åben dør, alt kan jo i princippet have betydning. Vi plejer ikke, når man videregiver oplysninger myndigheder imellem, blot at åbne døren fuldstændig. Det plejer at være den nødvendige oplysning, den, man har brug for af konkrete grunde.

Hvor står det i FN's resolution, at man skal have den der fuldstændig åbne dør?

Jeg skal ikke bede integrationsministeren om at komme med en konkret beskrivelse af, hvad det er for nogle bestemmelser, der følger direkte af resolutionen. Men jeg kan godt forsikre ministeren om, at der er meget i det her lovforslag, som overhovedet ikke er nødvendigt, hvis man skal gennemføre FN's resolution. Det ved ministeren også godt. Det synes jeg også ministeren burde sige her fra talerstolen. Lovforslagets overskrift er ikke dækkende for indholdet.

Det synes jeg er uheldigt.

KL 16,15

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Formålet er naturligvis, sagt kort, at give de pågældende myndigheder de redskaber, som skal til også i tænkte situationer, som endnu ikke er forekommet, for at modvirke og opklare terroristvirksomhed.

Formålet med den lovgivning er jo ikke, at vi skal bruge den tidligt og silde. Formålet med lovgivningen er, at vi, når situationen opstår, skal have de nødvendige redskaber, og så kan man altså ikke altid oplyse alting til den pågældende, og man er nødt til at have en, som har den administrative beføjelse, som skal til, og det er altså nu blevet integrationsministeren. En eller anden skal jo have en sådan beføjelse, ellers kan man ikke operere i de kritiske situationer.

Med hensyn til listen kan jeg udmærket huske debatter om den liste i Europa-Parlamentet, som debatterede den allerede i november. Det var op ad stolper og ned ad vægge, og organisationer var inde, og organisationer var ude, og på et eller andet tidspunkt stoppede diskussionen så med en liste. Den liste kan man diskutere

længe. Man kan godt argumentere for, at nogen skulle ud, og at andre skulle ind, især at nogen måske skulle ind.

Jeg vil gerne sige til hr. Skaarup: Det er jo ikke sådan, at man kun holder øje med de organisationer, der er på listen. Det ville være uklogt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Normalt har vi jo gjort meget ud af, hvis vi f.eks. snakker om asylansøgere, at de har en afgørelse, der er uafhængig af ministeren. Først er der en Udlændingestyrelse, der behandler sagen, og derefter kan man appellere til et Flygtninge-nævn, som er sådan lidt domstolslignende, ikke? Det er selvfølgelig for at sikre en slags rets-garantier.

Hvis man vil sætte det ud af kraft med henvisning til, at en person åbenbart er en meget skidt person, og det kan der være gode grunde til, hvorfor er det så ikke domstolene, der skal gøre det? Hvorfor stiller man så ikke folk for en domstol? Det ville være det eneste rigtige.

Den risiko, jeg sidder og lytter efter her, eller den risiko, som jeg hører mellem linjerne, er, at man reelt kunne have forestillet sig, at hvis denne her lov var gennemført, så kunne man have risikeret, at PET havde meddelt integrationsministeren, at ham irakeren, ham vil vi ikke have ind i landet. Så ville han have fået afslag. Det fik han nu alligevel. Han ville have fået afslag, og han var blevet sendt ud, uden at man havde rejst sag mod ham. Og undskyld mig, det er altså ikke – set ud fra mit synspunkt – at bekæmpe terrorisme. Det er at eksportere terrorister.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg er klar over, at Europa-Parlamentet har haft nogle debatter, ligesom vi så også skal have her i dag. Vi har faktisk ikke haft nogen debatter om det i det danske Folketing, og derfor synes jeg, at det er vigtigt ved denne lejlighed at få slået fast, at det virker noget tamt, hvis man kun har den terroristiske gren af Hamas på listen, og det palæstinensiske Islamisk Jihad.

Jeg ved godt, at der i Rådets afgørelse af 27. december står, at man kan tilføje organisationer til listen, men jeg kunne godt tænke mig mere konkret, for det synes jeg ikke der kan være noget særlig hemmeligt i, at vide, om PFLP og Hizbollah vil blive tilføjet listen, og om ministeren ikke mener, det ville være fornuftigt, at Hizbollah og PFLP, som har stået bag den ene terrorak-

tion efter den anden både det ene og det andet sted i verden, blev skrevet på listen?

Og hvorfor er det kun den terroristiske gren af Hamas, der står på listen? Hvorfor er det ikke Hamas som helhed, som også står bag mange terroraktioner rundt omkring i verden, specielt selvfølgelig med afsæt på Vestbredden.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg tror, jeg nu har forstået hr. Søren Søndergaards spørgsmål, og jeg tror også, jeg har svaret. Jeg sagde det faktisk i mit første indlæg. Også den irakiske general og alle andre vil være beskyttet af de konventioner, der siger, at man ikke må sendes tilbage til forfølgelse.

Kl. 16.20

Det er det, der er Flygtninge-nævnets opgave, og her har Flygtninge-nævnet altså en domstolslignende funktion, som beskytter alle, der kommer til landet, imod at blive sendt tilbage til forfølgelse. Det agter vi ikke at sætte ud af kraft ved denne her foranstaltning.

Så er der en anden diskussion. Kan Osama bin Laden udleveres til USA, hvis han får dødsstraf? Svaret på dette er: Ja, men kun hvis de lover ikke at eksekvere dommen.

Hr. Peter Skaarup kan have meget ret i det, han siger, og mit svar gik egentlig ud på at bekræfte ham i det, han sagde, nemlig at listen godt kan forekomme nogle lidt tilfældig. Det var den nu ikke, for den var grundigt debatteret. Jeg kan bare ikke komme det nærmere end at sige, at på den liste står jo ikke alt og alle, som danske efterretningstjenester holder øje med. Sådan er det jo ikke. Den liste omfatter, som jeg har forstået det, dem, som der skal holdes øje med, og som man har lovet hinanden at holde øje med, men den er jo ikke eksklusiv.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er ked af, at jeg bliver nødt til at holde fast i det her, men jeg forstår simpelt hen ikke, hvad det så er, der står på side 7. Jeg prøver at læse op:

»I den forbindelse foreslås det, at ministeren for flygtninge, indvandrere og integration på baggrund af en indstilling fra justitsministeren vurderer, om en udlænding må anses for en fare for statens sikkerhed. Denne vurdering vil skulle lægges til grund ved udlændingemyndighedernes afgørelse af en sag om meddelelse eller inddragelse af opholdstilladelse eller om udvisning.«

Det kan godt være, jeg læser det forkert, men når der står udlændingemyndighederne, menes der så ikke både Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet? Og så betyder det vel, at Flygtningenævnet og Udlændingestyrelsen bliver underlagt ministerens afgørelse.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Sådan skal det ikke forstås. Konventionerne gælder, og vi har Flygtningenævnet til at beskytte folk imod at blive sendt ud til forfølgelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge. (Bekæmpelse af finansiering af terrorisme, udvidelse af anvendelsesområde, usamarbejdsvillige lande).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 13/12 2001).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Rikke Hvilshøj (V):

En vigtig brik i planlægningen af historiens største og mest grusomme terrorangreb var de mange penge, der var med til at finansiere aktionen. Mange af pengene har været tilvejebragt på legal vis, men anvendelsen har været af en karakter, som har kaldt på en samlet international reaktion. Begivenheden den 11. september har fået det internationale samfund til at tage aktion og tage initiativer, der skal dæmme op for fremtidige forsøg på terroraktioner.

Det her lovforslag handler om foranstaltninger mod hvidvaskning af penge og finansiering af terrorisme, og det er en opfyldelse af forpligtelserne fra FN's Sikkerhedsråds antiterrorresolution nr. 1373 samt rådets konklusioner:

Det er ikke længere tilstrækkeligt at gribe ind over for hvidvaskning af penge. Når det gælder finansiering af terroraktioner, er vi også nødt til at være opmærksom på finansieringskilder, der er legalt tilvejebragt, men hvis formål er terroraktioner. Mistanke om, at penge bruges til at planlægge terror, kan opstå ved de transaktioner, der foretages, og i forbindelse med den forberedende anvendelse.

Globaliseringen og den teknologiske udvikling har gjort det utrolig nemt at flytte penge elektronisk. Venstre priser de mange fordele, der er ved denne udvikling, men vi er også nødt til at forholde os til, om udviklingen giver anledning til at lade lovgivning følge trop. Når det gælder terrorbekæmpelse, har det vist sig nødvendigt.

Kl. 16.25

Dette lovforslag er derfor en udvidelse af den eksisterende lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge. Udvidelsen består i en indberetningspligt ved mistanke om, at pengene er med til at finansiere terrorvirksomhed. Kredsen, der er omfattet af indberetningspligten, udvides med revisorer, advokater og ejendomsmæglere samt forhandlere af genstande, hvor der betales beløb kontant på mere end 15.000 euro.

Der vil derudover være mulighed for at indføre en systematisk underretningspligt for transaktioner fra usamarbejdsvillige lande. Der er her tale om lande, der ikke har ønsket at støtte op om den internationale indsats mod terror ved selv at indføre de tiltag, som det internationale samfund er blevet enig om skal til for at bekæmpe terroren.

Det er vigtigt at understrege, at underretningspligten er undtaget for advokater, der bistår klienter før, under og efter en retssag, af hensyn til klienternes retssikkerhed. Denne undtagelse gælder også den personkreds, heriblandt revisorer, der bistår advokater i denne proces.

I forbindelse med finansielle transaktioner er der krav om, at hvis der opstår en mistanke i den forbindelse, må transaktionen ikke foretages, før politiet efter indberetning har givet grønt lys. Vi må selvfølgelig her kræve en meget hurtig tilbagemelding fra politiet, således at der