

ning af penge. Det er ikke nok, at man måske bare tror noget om, hvad det egentlig er, de skal. Der *skal* være en mistanke om, at her vil man hvidvaske penge.

Så kan man spørge, hvornår en banksansat eller en anden ved dét. Hvornår har man en sådan konkret mistanke om, at det er hvidvaskning af penge? Jamen det har man jo kun, hvis man har en fornemmelse af, at de, man sender pengene til, er nogle, der er involveret i terror, og det var derfor, jeg kom med eksemplet med Al-Qaida, for det er noget, som alle har kendskab til.

Men der er altså ikke, som i det eksempel, der kom fra fru Anne Grete Holmsgaard, tale om, at fordi en person kommer ind og vil sende nogle penge til sin palæstinensiske moster, skal bankpersonalet være ekstra oppe på dupperne og sidde og ryste på hænderne og så sige, jamen så må jeg hellere begynde at ringe rundt fra Herodes til Pilatus. Det er ikke dét, der ligger i lovforslaget. Der *skal* være en mistanke om, at det er hvidvaskning af penge.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Efter min vurdering er der jo meget stor forskel på, om man udsender politiske signaler til nogle bestemte organisationer og personer om, at de skal være særlig opmærksomme på et eller andet, eller om man laver en konkret lovgivning, hvor der står noget så bredt som: »Såfremt der er mistanke om, at en transaktion har eller har haft tilknytning til finansiering af terrorisme, skal virksomheden undersøge transaktionen nærmere.«

Det er faktisk meget bredt, og det er faktisk fuldstændig u håndterligt for den enkelte person og de virksomheder, som er omfattet af det her. Det er simpelt hen ikke rimeligt at pålægge folk det arbejde, og det er heller ikke rimeligt at udsætte så mange borgere for en ubegrundet mistanke, som man kan blive udsat for, hvis de ansatte inden for den finansielle sektor osv. rent faktisk tager det her bogstaveligt, som det står i loven.

Kl. 17.00

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen, fg.):

Jeg medgiver, bl.a. på grund af den debat, vi har lige nu, at der i hvert fald er et behov for, at vi får det her præciseret under udvalgsbehandlingen, for der skal ikke herske nogen tvivl om, at det ikke er regeringens hensigt at forsøge at gøre

det her voldsomt besværligt for de medarbejdere, der bliver berørt af det her lovforslag.

Det er et spørgsmål om, at vi bl.a. forsøger at få gennemført noget lovgivning, vi selv har været med til at sige ja til, men det skal selvfølgelig gøres på en måde, så det kan udføres i praksis, og så man ikke forlanger af bankpersonalet, postmedarbejdere og andre, at de nærmest skal have kendskab til alle mennesker på kloden for at finde ud af, om de gør noget rigtigt eller forkert.

Det er jo også det, jeg forsøgte at sige heroppe fra talerstolen, og det er også det, jeg er sikker på at Økonomi- og Erhvervsministeriet vil være behjælpeligt med i de svar, som givetvis skal sendes over, når udvalget begynder at stille spørgsmål på det her område.

Men der er ingen tvivl om, at vi nok skal sørge for at få afklaret det her, så det foreligger på et klarere grundlag, hvilke retningslinjer personalet har at rette sig efter, så der ikke er tvivl om, hvordan personalet skal reagere i denne her sag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af toldloven.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand):
(Fremsat 13/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Lad mig indledningsvis sige, at lovforslag nr. L 30 er en del af regeringens antiterrorpakke.

Lovforslaget drejer sig om personer, der rejser ind eller ud af det danske toldområde. Hvis de medbringer modværdien af 15.000 euro, skal de

uopfordret standse op for toldkontrol. De skal angive samtlige medtagne penge, og de beløb, som de medbringer, som udgør mere end disse 15.000 euro, og som man med rette frygter stammer fra eller vil blive brugt til kriminelle formål, kan tilbageholdes af toldmyndighederne.

Det nævnes i lovforslaget, at retsplejelovens kapitel 74 om beslaglæggelse skal finde anvendelse i disse situationer, men man må nok se i øjnene, at der ikke vil blive tale om, at der indhentes dommerkendelser forud inden tilbageholdelsen af den slags beløb, al den stund øjemedet alt andet lige vil forsvindes.

Det er sådan, at lovforslaget skaffer de statslige told- og skattemyndigheder en hjemmel, som myndighederne ikke havde før. Det er selvfølgelig en begrænsning i den personlige frihed, som vi i Venstre som udgangspunkt ikke er særlig glade for. På den anden side skal sagen straks overgives til politiet til videre efterforskning og afgørelse om tiltalerejsning, hvis told- og skattemyndighederne tilbageholder penge. Og på den måde tilvebringes der snarest en retsafgørelse af, om tilbageholdelsen er sket med rette.

I erkendelse af, at verden ser meget anderledes ud efter terrorangrebet den 11. september 2001, og nødvendigheden af international kriminalitetsbekæmpelse, støtter Venstre det fremsatte forslag.

Jacob Buksti (S):

Forslaget her er en del af den terrorpakke, som allerede blev lagt frem af den tidligere regering, og Socialdemokratiet kan derfor støtte forslaget.

Vi finder, det er af allerstørste vigtighed, at det indgår som et væsentligt led i bekæmpelsen af den internationale terror, at der sikres muligheder for at gribe ind i forhold til de finansielle kilder til terrorismen, og det er det, forslaget åbner mulighed for.

Jeg skal dog ikke lægge skjul på, at vi deler betænkkelighederne, som bl.a. er fremført af Dansk Told & Skatteforbund, om, hvorvidt der er de nødvendige ressourcer til at sikre den styrkede indsats. Det gør vi ikke mindst i lyset af, at regeringen i sit forslag til finanslov for 2002 har udmeldt en række omfattende besparelser på bl.a. Told og Skats ressourcer, som vi mener uanset mulige effektivitetsforbedringer og omlægginger gør det vanskeligt at fastholde og styrke den nødvendige kontrolindsats.

Kl. 17.05

Det vil vi derfor interessere os meget for under udvalgsarbejdet, så vi kan være trygge ved,

at forslaget faktisk kommer til at virke, og at der altså bliver tale om et reelt bidrag til bekæmpelsen af den internationale terrorisme.

Mikkel Dencker (DF):

Det foreliggende lovforslag nr. L 30 er igen en del af den antiterrorpakke, vi behandler i dag. Desværre indeholder loven jo, som det allerede er sagt, en del begrænsninger i den personlige frihed. Det er selvfølgelig noget, Dansk Folkeparti er ked af at skulle være med til at vedtage, men det er desværre nødvendigt i den situation, verden er bragt i efter 11. september. Alt i alt går vi selvfølgelig ind for indholdet af terrorpakken.

Under behandlingen af det forrige punkt på dagsordenen rejste vi spørgsmålet om, hvorfor beløbsgrænserne bliver angivet i euro. Det er også tilfældet her, endda det samme beløb, 15.000 euro. Hvorfor i alverden skal vi i en dansk lov bruge udenlandsk valuta til at angive et værdiforhold? Det kunne jeg godt lide at vide. Her kan det ikke engang skydes ud med, at der er tale om et EF-direktiv.

Også til dette forslag agter Dansk Folkeparti at stille et ændringsforslag, og såfremt det heller ikke vedtages, vil vi overveje at stemme imod dette lovforslag.

Charlotte Dyremose (KF):

Det Konservative Folkeparti mener, at L 30 er både rigtigt, vigtigt og nødvendigt. Vi er nødt til at sikre os mod finansiering af terror.

Bankerne har siden 1993 skullet indberette, hvis de får mistanke om hvidvaskning af penge. Derfor er det selvfølgelig naturligt, at ønsker man at hvidvaske penge eller bruge penge til at finansiere terror, går det uden om bankerne og derfor over grænserne ind og ud af landet. Den trafik skal vi selvfølgelig have mulighed for at stoppe. Alt andet vil være urimeligt.

I en tid, hvor creditcardet er opfundet, er det sjældent, at man bare har 15.000 euro med over grænsen, hvis ikke der er et ganske særligt formål til det, undtagen selvfølgelig hvis man er en familie med 6 børn, så er der andre forudsætninger.

Men vi mener, det er ganske rimeligt. Det er desværre en indskrænkning af den personlige frihed, men sådan er det. Vi er nødt til at sikre os mod terrorisme, og det er vigtigere lige nu.

Det Konservative Folkeparti kan derfor støtte forslaget.

Aage Frandsen (SF):

Dette lovforslag er, som det allerede er blevet nævnt, en del af en samlet pakke, hvori det her så er det fjerde forslag.

Vi har tidligere under behandlingen af de tre andre lovforslag haft betænkeligheder i forhold til definitionen af terrorisme. Hvordan det så end skal udmøntes i forbindelse med dette lovforslag, må jeg nok sige, at hvis de andre ting i de andre lovforslag er i orden, er det her under alle omstændigheder også i orden.

Vi er tilhængere af, at man har denne mulighed, og uanset at man måske har en uklar definition af terrorisme, kan det jo godt være, at lige netop dette lovforslag kan accepteres, selv om de andre ting i de tre foregående lovforslag måske ikke kan accepteres af os.

Det, det drejer sig om i den her forbindelse, er selvfølgelig, at der er tale om en konkret situation, at der er tale om, at almindelige retssikkerhedsbestemmelser er i kraft, og det skønner vi at de er i forbindelse med det her lovforslag.

Selvfølgelig er det en indskrænkning af den personlige frihed. Det er der så mange andre ting der er. Det vil der også være tale om her, i det tilfælde at man mener, at den personlige frihed skal bestå i, at man kan tage penge med over grænserne, ligesom det passer en, og at man kan bruge dem til hvad som helst, ligesom det passer en.

Men det er jo et eksempel på, at man godt kan have en masse smukke ting omkring den personlige frihed, men som det også er i grundlovens bestemmelse, så står der jo, at den personlige frihed er ukrænkelig, og derefter kommer der fem linjer, hvor det beskrives, hvornår den ikke er ukrænkelig. Og det her er et eksempel herpå.

Kl. 17.10

Line Barfod (EL):

Som flere har været inde på, er dette forslag fremsat en del af den samlede lovpakke om terrorbekæmpelse, men lovforslaget er ikke begrænset til bekæmpelse af terrorisme. Tværtimod står der, at tilbageholdelse af kontante penge ved grænsen kan ske, såfremt det må brygtes, at pengene m.v. stammer fra eller vil blive brugt til en overtrædelse af straffeloven. Så det er altså alle bestemmelser i straffeloven, der bliver omfattet af denne bestemmelse.

Det vil vi godt have lov til at se lidt nærmere på, før vi tager stilling til, hvad vi mener om det, også i lyset af de betænkeligheder, som professor Gorm Toftegaard Nielsen fremsatte under

høringen i går med hensyn til den udvidelse af konfiskationsbegrebet, der samtidig lå i L 35, hvor man udvider muligheden for at konfiskere penge, der muligvis kan anvendes til en forbrydelse, ganske betragteligt. Det vil altså sige, at penge og kontanter, som folk lovligt er i besiddelse af, og som man muligvis kan forestille sig at de kunne finde på at bruge til en forbrydelse, skal der altså hermed indføres mulighed for at tage ved grænsen og konfiskere senere. Vi vil gerne have lov til at se lidt nærmere på, hvor omfattende det er, og også forhåbentlig få inddraget nogle eksperter undervejs.

Hertil kommer, at det også er væsentligt for os i forhold til denne her bestemmelse, hvordan terrordefinitionen i straffeloven ender med at komme til at se ud, for hvis det her betyder, at man konfiskerer de indsamlede midler, som folk i Danmark ønsker at give til befrielsesbevægelser rundt om i verden, så synes vi, at der er et problem her.

Så jeg vil gerne høre fra ministeren, om den endelige behandling af dette lovforslag afventer, at vi bliver færdige med at behandle L 35.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige tak for en meget stor tilslutning til lovforslaget, og jeg har noteret mig, at der var en række bemærkninger, som vi vil se nærmere på i udvalget, herunder også den sidste, som netop blev fremført.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 19:**Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af børnepornografi.**

Af Jann Sjursen (KRF) m.fl.
(Fremsat 11/12 2001).