

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Nu skal vi jo ikke tale om masseproduktion af gravstene. Det tror jeg godt at der kunne være anledning til.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu vil jeg så sige, at vi ikke har set et system som det, vi skal have derude, fungere, men jeg siger ikke, at det ikke kommer til det.

Kl. 19.40

Men jeg ved ikke det med Docklands. Jeg ved ikke, om ministeren er klar over det. Jeg har ikke nået at få undersøgt, om Docklands, som kører på de der jernhjul, er kommet til at køre ubemandet. Det gjorde de ikke sidste gang, vi drøftede det, vil jeg lige sige.

Og der er meget stor forskel på det der Toulouse-system og et lille system og et Japansystem. Det ved hr. Poul Andersen også udmærket godt. Man kommer med et luksussystem og så den der model, som blev en meget skrabet model, fordi man skulle have lirket metroen igen. Plus at den jo altså havde alle de usikkerheder i sig, som vi heller ikke havde fået at vide, fordi der var lukkethed om det, så vi ikke fik at vide, at det var et Ansaldotilbud, som man oven i købet havde i lukket udbud, fordi man fik det flyttet over under forsyningsdirektivet. Der anede vi da ikke, at der var så mange hængepartier, så Ansaldo og COMET, og hvem der kunne sidde dér, bagefter kunne fordyre systemet.

Men jeg vil godt sige til hr. Poul Andersen: Gå nu ned på Nørreport og se på, at det har kostet, og det har kostet, og det har kostet, og hvad har vi fået? Gå ned og se det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om det forslag til vedtagelse, der er fremsat, blive foretaget i mødet på torsdag den 16. maj 2002.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Første behandling af lovforslag nr. L 197: Forslag til lov om ændring af lov om Post Danmark. (Aktindsigt).

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 12/4 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

29) Første behandling af lovforslag nr. L 198: Forslag til lov om ændring af lov om postvirksomhed. (Minimumsstøtte til små posthuse og postkontorer samt it-service).

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 12/4 2002).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Enhedslisten har fremsat to forslag. Jeg tager først L 197 om, at den postvirksomhed, som Post Danmark udøver, skal være omfattet af offentlighedsloven, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand.

Ved dannelsen af Post Danmark i 1995 blev der lagt vægt på en fuldstændig adskillelse af myndighedsopgaver, som blev henlagt til Trafikministeriet med tilhørende posttilsyn og driftsopgaver, som Post Danmark udfører. Post Danmark varetager således ikke myndighedsopgaver, men har karakter af en driftsvirksomhed. Konkrete sager må derfor ofte forventes at være omfattet af undtagelsesbestemmelserne i offentlighedsloven og forvaltningsloven. Derfor er det hensigtsmæssigt, ligesom det også følger af den gældende lov, at Post Danmark ikke er omfattet af lovene.

Desuden er Post Danmark både i relation til virksomhedsmæssige forhold og i relation til brugerne pålagt en række oplysningspligter; aktieselskabsloven, årsregnskabsloven samt virksomhedens koncession sikrer således ganske stor åbenhed om Post Danmark. Herudover er tilsynsvirksomheden i Post Danmark og klager over samme omfattet af nævnte lov.

Regeringen kan ikke tilslutte sig forslaget, som desuden vedrører en lov, som er forudsat ophævet ved ikrafttrædelse af lov om Post Danmark A/S, som regeringen har fremsat lovfor-

slag om, og som har været andenbehandlet her i dag.

Enhedslisten har også fremsat forslag om, at staten skal forpligtes til at indføre it-service de steder, hvor der ikke er noget bibliotek til at dække et område. Denne service skal så i stedet kunne fås via posthusene.

Post Danmark skal efter loven drives på et forretningsmæssigt grundlag. Post Danmark skal således ledes på en kommerciel fornuftig måde, hvilket betyder, at der skal være en rimelig balance mellem indtjening og ressourceforbrug.

Det er muligt for Post Danmark at indføre nye tjenester i posthusnettet for at understøtte det, men det er op til Post Danmark at vurdere, hvilke tjenester der kan være tale om, idet eventuelle nye forretninger skal have en tidstilfredsstillende lønsomhed.

Regeringen kan i lyset heraf ikke støtte et forslag, som betyder, at Post Danmark skal pålægges at indføre bestemte tjenester på posthusene. Regeringen kan heller ikke støtte forslaget om, at trafikministeren skal forpligte Post Danmark til at yde en minimumsstøtte til de mindre posthuse med under 6.000 transaktioner på 1 år.

Jeg må forstå forslaget således, at der ønskes en fastfrysning af udviklingen i posthusnettet. Det svarer ikke til den fleksible regulering, der har været hidtil på området. Post Danmark administrerer således posthusene via nogle retningslinjer, som er kendetegnet ved en dialogpræget proces. Post Danmark skal således drøfte eventuelle ændringer med lokale interessenter, det være sig kommuner, borgere og erhvervsforøninger, forinden beslutningen træffes.

Som nævnt kan vi ikke støtte nogen af forslagene.

Kl. 19.45

Arne Toft (S):

Først skal jeg sige, at både L 197 og L 198 er aftalestof, og det tager vi alvorligt i Socialdemokratiet.

I det første, L 197, foreslår Enhedslisten, at lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand også skal gælde for den virksomhed, der udøves af Post Danmark.

Socialdemokratiet er ikke enig med Enhedslisten i, at der ikke er åbenhed om driften af Post Danmark. Vi mener i lighed med ministeren, at aktieselskabsloven, årsregnskabsloven samt

virksomhedens koncession sikrer stor åbenhed om Post Danmark.

Socialdemokratiet kan derfor ikke tilslutte sig forslaget.

Omkring L 198: Enhedslisten foreslår i sit lovforslag, at Post Danmark skal forpligtes til at yde bindende minimumsstøtte til posthuse og postkontorer med under 6.000 transaktioner fordelt over 1 år. Endvidere foreslår Enhedslisten, at staten skal forpligtes til at indføre it-service de steder, hvor der ikke er noget bibliotek til at dække de små områder. Denne service skal så i stedet kunne gives på posthusene.

I Socialdemokratiet er vi meget optagede af at sikre, at alle borgere i Danmark, ligegyldigt hvor man er bosiddende, kan få post bragt ud regelmæssigt. Den del synes vi, at Post Danmark udfører på udmærket vis.

Vi er da også bevidste om, at Post Danmark efter loven skal drives på et forretningsmæssigt grundlag. Det betyder, at der skal være en rimelig balance mellem indtjening og ressourceforbrug. Vi har tiltro til, at Post Danmark kan finde denne balance.

På den baggrund kan Socialdemokratiet ikke støtte Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, jeg kan forstå, at Socialdemokratiet har tiltro til, at Post Danmark sikrer de små posthuse. Så vil jeg godt spørge: Er man ikke opmærksom på, at der faktisk nedlægges posthuse?

Ministeren sagde ganske vist, at man skulle drøfte det lokalt, men man kan altså gøre det, og hvis man sætter Post Danmark på aktier, således at virksomheden skal have som formål at give så stort et overskud som muligt med henblik på salg, så staten kan bruge pengene til at finansiere ministerens skattestop, ja, så er det jo slut med de små posthuse. Det behøver man altså ikke at være nogen stor matematiker for at regne ud.

Derfor vil jeg godt spørge: Har Socialdemokratiet ikke andet end tiltro at have sin garanti for de små posthuse i?

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen, at en gang imellem er det godt at have været ude – også for nylig – i det pulveriserende liv.

Jeg har selv været borgmester i Arden i 16 år, hvor vi nu har nedlagt de sidste posthuse. Vi har fået en ualmindelig god behandling af Post Dan-

mark, og vi har, efterhånden som det er sket, også fået en bedre servicering af vores borgere, fordi der, hvor posthusene nu er flyttet hen, har man en betydelig længere åbningstid.

Hver gang, der er sket noget, har Post Danmark henvendt sig, og vi har haft en god snak med dem, og vi kan nu en gang ikke forlange, at en forretning skal bestå, hvor der ikke er grundlag for den, det må vi også acceptere.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er en anelse mærkelig besvarelse af mit spørgsmål, for jeg spurgte: Er man ikke bange for, at der bliver nedlagt posthuse, og så svarer man: Nej, det har vi gode erfaringer med, for mit posthus er lige blevet nedlagt.

Det synes jeg altså er en underlig forklaring, og derfor vil jeg godt spørge: Når vi foreslår, at man f.eks. kunne have en afstand til nærmeste posthus for alle i Danmark, der som målsætning kunne være 8 km, er det så Socialdemokratiets opfattelse, at hvis det forretningsmæssigt ikke kan lade sig gøre i de områder, hvor der ikke bor så mange mennesker, så er det bare synd for de mennesker, så er der intet posthus til dem?

Så kan de selvfølgelig rejse til en større by, og så kan det endda være, at posthuset har åbent lidt længere, det skal jeg ikke kunne bestride, jeg tror det nu godt nok ikke, men er det Socialdemokratiets opfattelse, at der ikke skal være en målsætning om, at alle skal have en vis minimumsafstand til deres posthus?

Kl. 19.50

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Afstandene til postbetjening bliver ikke længere, fordi man nedlægger et posthus, for der oprettes jo en ny postekspedition, som Post Danmark er med til at understøtte. Det samme er sket inden for DSB, hvor DSB med hensyn til mange af stationerne, også på længdebanelen, har sagt, at det ikke længere er rentabelt. Så har kommunen taget over og lavet det stykke arbejde mod betaling fra DSB, og det har også været en meget fin løsning, og det har det også været med posthusene for mange af de små samfund. Man har åbent længere tid, der bliver ikke større afstand til posthuset, og de laver de samme ekspeditioner.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Hr. Keld Albrechtsen, en sidste kort bemærkning til denne ordfører.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Grunden til, at jeg må stille et spørgsmål mere, er, at nu bliver det altså meget svært at forstå. Er det Socialdemokratiets synspunkt, at selv om man nedlægger posthuse, får folk ikke længere til deres posthus? Mit lokale posthus blev nedlagt forleden, og så er der et posthus mindre i det område i Århus. Det betyder altså, at nogle af dem, der boede i nærheden af det posthus, der nu er nedlagt, faktisk oplever det sådan, at de har fået længere til det posthus, hvor de så skal hen. Det kan man da ikke bestride. Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Jeg må bare konstatere, at Socialdemokratiet har det synspunkt, at selv om man nedlægger det ene posthus efter det andet, så får folk ikke længere til deres posthus. Så er det meget vanskeligt at komme videre i debatten.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg må jo sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg har indtryk af, at du ikke ønsker at forstå det...

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Vi bruger ikke direkte tale.

Arne Toft (S):

... at hr. Keld Albrechtsen ikke ønsker at forstå det. Det, der sker, er jo ofte, at det posthus, som Post Danmark har drevet, flytter. I det tilfælde, jeg omtaler her, er det flyttet 50 m. Der er fuldstændig samme betjening, det har bare længere åbningstid, fordi det samtidig fungerer som billetsalg for DSB.

Det har selvfølgelig været et must for Post Danmark, fordi posthuset har givet underskud. Nu slår man så tingene sammen, og det er ikke første gang, det er sket i Arden Kommune, det er også sket mange andre steder. Post Danmark kommer altid ud og forhandler, og man får tilbudt at starte postforretning et andet sted; det sker tit i Brugsen, det sker tit ved købmanden. Folk får ikke en dårligere service. Det kan man da ikke være utilfreds med.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er vi tilbage til ordførerrækken, og det er hr. Poul Fischer.

Poul Fischer (DF):

Folketinget har for nylig førstebehandlet lovforslag nr. L 185, hvor den selvstændige offentlige virksomhed Post Danmark omdannes til Post Danmark A/S, hvor trafikministeren samtidig bemyndiges til at frasælge op til 25 pct. af aktierne.

Post Danmark udfører de samfundsmæssige forpligtelser, som staten har til postbetjeningen gennem loven om postvirksomhed. Denne udførelse sker i et stadig mere og mere liberaliseret marked med stigende konkurrence fra andre aktører på markedet. Post Danmark eller snart Post Danmark A/S er en ren driftsvirksomhed med stadig stigende internationalisering og samarbejder på tværs af landegrænserne, hvorfor Dansk Folkeparti ved førstebehandlingen af L 185 bl.a. sagde, at trafikministeren lige så godt kunne få en bemyndigelse til at sælge alle aktierne. Dansk Folkeparti ser ingen begrundelse i, at staten er ejer af en driftsvirksomhed, der er i næsten fuld konkurrence, når liberaliseringen er gennemført yderligere.

Dansk Folkeparti har sagt det med hensyn til DSB og mener det samme med hensyn til Post Danmark. Disse virksomheder er i færd med en udvikling, der på kort eller længere sigt bør føre til en afvikling, sådan som samfundet udvikler sig.

Post Danmark eller snart Post Danmark A/S er med hensyn til åbenhed underlagt bestemmelserne i aktieselskabsloven og årsregnskabsloven. Tilsynsvirksomheden med Post Danmark varetages af Trafikministeriet og er omfattet af offentlighedsloven, og såfremt en fuld privatisering er lige om hjørnet, hvad Dansk Folkeparti forventer, er det fint nok. Men derimod vil jeg gerne sige, at vi i Dansk Folkeparti er positive over for lovforslaget i offentligt drevne virksomheder, eller hvor staten har majoriteten på længere sigt eller langt sigt.

Dansk Folkeparti kan derfor ikke støtte L 197.

Kl. 19.55

De samfundsmæssige forpligtelser, som staten har med hensyn til postbetjeningen, er som sagt vedtaget i lov om postvirksomhed, og Dansk Folkeparti sagde i forbindelse med førstebehandlingen af lovforslaget om omdannelsen af Post Danmark til aktieselskab, at det var vigtigt, at lov om postvirksomhed blev revideret samtidig, da det er disse betingelser, det nye aktieselskab skal arbejde under som koncessionshaver. Det ville blive svært at prissætte og af-

hænde aktier, når man ikke vidste, hvilke betingelser man havde at arbejde under.

I samme forbindelse udtrykte Dansk Folkeparti, at det var vigtigt for Dansk Folkeparti, at den landsdækkende postbetjening ville blive opretholdt i forbindelse med revision af loven, hvilket vil ske i næste samling.

Trafikministeren oplyste i den forbindelse, at når lovforslaget vedrørende lov om postvirksomhed ikke var til behandling, så skyldtes det, at der var tale om en omfattende revision, men at der i revisionen stadig vil blive taget højde for, at der var en landsdækkende posthusbetjening, altså en posthusbetjening også i tyndtbefolkede områder, hvilket vi i Dansk Folkeparti ser frem til sker fyldest. Det er muligt, at trafikministeren også vil bekræfte dette i dag.

Vi må dog erkende, at vi lever i et dynamisk samfund og ikke et statisk, og derfor gør vi ikke tingene i dag, som vi gjorde for 25 år siden. Og vi vil heller ikke gøre tingene om 25 år, som vi gør i dag.

Dansk Folkeparti kan derfor ikke støtte lovforslag nr. L 198 for så vidt angår bindende minimumsstøtte til posthuse, da det vil fastfryse måden at gøre tingene på.

Ligeledes kan Dansk Folkeparti heller ikke støtte lovforslaget med hensyn til statens forpligtelser til indførelse af it-service, hvor bibliotekerne ikke dækker dette behov. Det ville så i givet fald skulle ske gennem en forpligtelse for Post Danmark. Fint nok, såfremt Post Danmark ser det som en forretningsmæssig disposition, der passer ind i virksomhedens koncept.

Kaj Ikast (KF):

Jeg vil gerne på vegne af Venstre og Det Konservative Folkeparti sige, at vi ikke kan støtte forslaget. Ministeren har argumenteret for det hele, og vi er enige i det.

Så vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen: Fantasien er alt for begrænset i Enhedslisten. Ude på landet, hvor jeg bor, der har vi biblioteket og turistkontoret sammen, og der kan vi også sagtens have postkontoret. Vi kunne såmænd også have kroen der, hvis det skulle være. Vi er meget opfindsomme ude på landet for at beholde vores enheder og vores betjening, og derfor overlever vi.

Postvæsenet har også været ganske god i de senere år til at få gennemført nogle meget store rationaliseringer, hvor man sælger de store posthuse, der jo er dyre at varme op og kræver stort

personale og har givet opgaven til lokalsamfundet, som giver den samme gode betjening.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg kan jo ikke nære mig, når nu hr. Kaj Ikast både repræsenterer De Konservative og Venstre, for at spørge hr. Kaj Ikast om noget. Vi – Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti er nok enige i, hvordan vi ender med at stemme, men i forhold til L 197 står jeg i et dilemma, som jeg nogle gange føler, når vi laver de her offentlige aktieselskaber, og statsministeren gav selv på et pressemøde for halvanden uge siden udtryk for, at den problematik må vi kigge på.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Kaj Ikast, om han er enig i, at der er visse demokratiproblemer forbundet med det, og at vi må kigge på det sådan mere generelt, ikke bare i forhold til Post Danmark A/S, når det kommer, men sådan helt principielt. Er Det Konservative Folkeparti enig med sin regeringspartner i det spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Ikast, at jeg kender godt teorien om de der nødløsninger, hvor man beder en kiosk om at forestå udleveringen af pakker f.eks. Med hensyn til det posthus, jeg var inde på for lidt siden, som blev nedlagt i det område, hvor jeg bor i Århus, forsøgte man at få en nærliggende kiosk til at forestå pakkeudleveringen. Det mislykkedes, og derfor må de beboere, der bor tæt ved det posthus, nu rejse en betydelig længere afstand for at hente deres pakke på et andet posthus.

Under alle omstændigheder vil det oftest være utilfredsstillende nødløsninger, man kan etablere, og som i hvert fald vil bero på, at der vil være en meget stærk opbakning hos f.eks. den pågældende kioskejer til at fungere. Det vil dog ofte være urealistisk at forestille sig, for det ville jo forudsætte, at den pågældende kioskejer frivilligt skulle bruge en masse ekstra arbejdstid på det uden rigtig at få noget for det.

Kl. 20.00

Så jeg vil advare imod, at man tror, at de dér lidt nødløsninger, som jeg kalder dem, skulle kunne klare det problem.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jamen hr. Keld Albrechtsen skal ikke være så ked af det. Vi er faktisk glade for de løsninger. Jeg var en af de største modstandere af at få nedlagt posthusene i sin tid. Jeg blev så inviteret rundt og se, hvordan man havde lavet disse løsninger. Og jeg var dybt imponeret. Der var ikke nogen, der var så træge som dem oppe i Århus, der sagde nej til det, tværtimod. De har virkelig gjort en stor indsats for at få det til at køre, og der har været en økonomi i det, som alle har været tilfredse med. Jeg har ikke mødt utilfredshed et eneste af de steder, hvor det er decentraliseret eller puttet ind i en brugsforening, eller hvad man kalder det. Jeg har aldrig set det lavet på en kro endnu, men det skal nok komme. Men de har været tilfredse alle sammen.

Det andet spørgsmål: Jo, det kan jeg godt have problemer med. Men den lov, der ligger her, er nøjagtig efter aktieselskabsloven, som den er i dag. Skal vi til at ændre det, skal vi ændre det for så mange selskaber, og så skal vi også til at begynde at ændre lovgivningen.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

ISF synes vi, det er to gode forslag, Enhedslisten har fundet frem, og som ligger meget godt i forlængelse af det arbejde, vi har gjort, når man diskuterer bl.a. Post Danmark op gennem 1990'erne. I forhold til diskussionen om aktindsigt er det en af de helt fundamentale svagheder ved offentlige selskaber, men særlig ved aktieselskabsformen, at man mangler den åbenhed, det demokrati, som netop aktindsigtsreglerne kan være med til at give. Så jeg synes, det er et meget fornuftigt skridt at tage, at man også indfører den åbenhed, den indsigt og det demokrati, når det gælder Post Danmark. Det synes jeg er et rigtig fornuftigt skridt.

Når det drejer sig om kravene til postbetjeningen, synes vi også, det kan være ganske fornuftigt at tage det skridt. Det er meget vigtigt at opretholde, at man har en rimelig postbetjening ikke bare af uuddannet personale, men faktisk også af et personale, som er en del af det uddannelsesprogram, som Post Danmark står for, og som kan give kunderne en ordentlig service, også selv om man ikke bor tæt på et stort posthus, også selv om man ikke bor i de tætbefolkede områder.

Så synes vi, at forslaget om at knytte it-betjeningen sammen med postbetjeningen er godt og måske også kan være med til at udnytte nogle ressourcer mere rationelt, fordi det jo også er sådan, at it-infrastrukturen bliver en stadig vigtigere del af den kommunikationsinfrastruktur, som vi har i samfundet.

Så jeg synes, det er en fin idé at prøve at koble de to ting sammen, så man kan bruge kravene til postbetjening til at sikre, at man ude i yderområderne også kan få en tilstrækkelig betjening med it-adgang.

Så samlet set må vi sige, at det er to gode forslag, som vi, som det foreligger, ikke har de fjerneste problemer med at støtte.

Martin Lidegaard (RV):

Som tidligere nævnt har Det Radikale Venstre sådan set stor sympati for intentionerne i lovforslag nr. L 197, og vi bed også mærke i, at den konservative ordfører sådan set gav os ret i, at der var lidt problemer, som også statsministeren har redegjort for på sit pressemøde for halvanden uge siden.

Når vi alligevel ikke vil stemme for dette forslag, men derimod imod det, skyldes det, som også hr. Kaj Ikast var inde på, at i virkeligheden bør denne problemstilling jo behandles på et langt mere overordnet plan, idet vi bør diskutere de mange forskellige selskabskonstruktioner, vi lavet, hvor det offentlige er ejer, men hvor man forhindrer aktindsigt: Hvordan kan vi gøre dem mere demokratiske?

Der har vi jo det dilemma, at vi på den ene side skal beskytte forretningsinteresserne for de her selskaber og give dem en vis frihed og fleksibilitet og på den anden side også må erkende, at vi har lidt problemer med at give offentligheden adgang til oplysninger, som offentligheden måske i virkeligheden har krav på, i og med at det er offentlige selskaber.

Så derfor vil jeg være glad for, om også ministeren kan bekræfte, at det er et arbejde, man er i gang med i regeringen – det var vist det, jeg fik ud af statsministerens udmeldinger her for halvanden uge siden – og at vi vil vende tilbage til det her spørgsmål på et mere principielt niveau, om jeg så må sige.

Kl. 20.05

Om lovforslag nr. L 198 vil jeg igen sige, at Det Radikale Venstre sådan set også ser frem til, at vi fortsat vil have posthuse i tyndtbefolkede områder, men vi synes måske nok, at det her

lovforslag er på et detaljeringsniveau, hvor vi ikke helt kan være med.

Fremtiden vil skabe mange ændringer på det her område, herunder teknologiske ændringer, der vil gøre, at folk i endnu højere grad betaler deres girokort over internettet, ved betalingsservice, og i endnu højere grad vil sende deres breve elektronisk. Derfor vil vi ikke i denne form pådutte det kommende Post Danmark A/S, at de partout skal opretholde lige præcis, som det er formuleret her, den form for små posthuse. Det synes vi ikke er den rigtige måde at gøre det på.

Derfor vil vi også stemme imod det forslag.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti er ikke enig med Enhedslisten i, at der ikke er åbenhed omkring Post Danmark, da Post Danmark A/S jo er undergivet aktieselskabsloven, som netop pålægger selskaber åbenhed.

Vedrørende lovforslag nr. L 198 omkring indførelse af it-service i byer, som ikke dækkes it-mæssigt af et bibliotek, er vi heller ikke enige med Enhedslisten i, at staten skal gå ind og forpligtes til at indføre denne it-betjening.

Vedrørende forpligtelsen til at yde bindende minimumsstøtte til posthuse og postkontorer med under 6.000 transaktioner fordelt på et år kan jeg sige, at i Kristeligt Folkeparti tager vi det meget alvorligt, at vi skal sikre postbetjening og al anden servicering i tyndtbefolkede områder. Det er yderst vigtigt, at infrastruktur, service og nødvendige tilbud findes også i mindre byer, således at familier kan få lyst til at flytte ud til mindre byer.

I forbindelse med dette kan jeg så tilføje, at jeg ligesom hr. Arne Toft og hr. Kaj Ikast kender et eksempel, hvor et posthus i en mindre by er blevet nedlagt, men i dette tilfælde er en butik midt på hovedgaden i denne by blevet udvidet og indrettet til postkontor. Også her er erfaringen, at åbningstiden er blevet længere, og at byens borgere faktisk får en bedre service nu, end de gjorde tidligere.

Så nedlæggelse af et posthus i et tyndtbefolket område medfører i sig selv ikke nødvendigvis en forringelse af serviceringen af den lokale befolkning.

Hr. Keld Albrechtsen nævnte et posthus, som var nedlagt i Århus, men Århus vil jeg ikke sådan ligefrem kalde et tyndtbefolket område, så jeg er ikke så bekymret dér. Og i Århus tror jeg

bestemt ikke, der er flere kilometer til et andet posthus.

Vores bekymring fra Kristeligt Folkepartis side går mere på de tyndtbefolkede områder, og her må jeg sige, at det, jeg har set indtil nu, ikke har været negativt.

Så Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte hverken lovforslag nr. L 197 eller nr. L 198.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til SF for støtten til forslaget. Der var også andre partier, som, selv om de ikke støttede forslagene, følte, at der var nogle problemer, der var peget på, som burde løses.

Der var en diskussion – vældig interessant – med hr. Kaj Ikast og hr. Martin Lidegaard om spørgsmålet om åbenhed i disse offentligt ejede aktieselskaber. Og nu har vi fremsat et forslag, som indfører aktindsigt og åbenhed i et bestemt offentligt ejet aktieselskab, som kommer.

Men jeg synes da, at den åbning, som er kommet både fra hr. Ikast og fra hr. Lidegaard, om, at man kigger på det mere generelt og så i virkeligheden måske udarbejder et forslag om indførelse af offentlighed i disse selskaber helt generelt, er en spændende idé. Så har Enhedslisten jo opnået langt mere, end vi overhovedet kunne have drømt om ved denne her debat. Vi er jo beskedne i vores måde at arbejde på her i Folketinget, for vi ved, at med den sammensætning, Folketinget har, er det overordentlig svært at opnå forbedringer, og derfor går vi ofte sådan skridtvis frem.

Kl. 20.10

Men når så hr. Lidegaard kommer med den store vision, er vi da i hvert fald ikke dem, der står i vejen, det er da helt sikkert. Derfor vil vi gerne samarbejde med hr. Lidegaard om et mere bredt anlagt projekt.

Jeg må sige, at flere ordførere, jeg tror både fra Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti, og også ministeren var inde på, at de anså aktieselskabslovgivningen som garant for åbenhed.

Jeg må sige, at det er et ejendommeligt synspunkt især fra Socialdemokratiets side, hvis det virkelig er partiets holdning, men det må vel være en lapsus. Det kan vel ikke være sådan, at Socialdemokratiet mener, at aktieselskabslovgivningen i den private sektor sikrer den fornødne åbenhed omkring tingene.

Så jeg tror, det er sådan en mere fundamental demokratidiskussion, vi må have, Enhedslisten og Socialdemokratiet imellem. For jeg troede egentlig, at begreber som økonomisk demokrati og medarbejderindflydelse, brugerindflydelse og sådan noget også var noget, der omfattede den private sektor. Så der vil jeg sige, at i modsætning til hr. Martin Lidegaards meget høje ambitionsniveau var det udtryk for nærmest det modsatte. Det var jeg selvfølgelig lidt skuffet over, men kan heller ikke helt tro, at det var meningen.

Jeg synes, borgerne har krav på, at der er åbenhed omkring disse centrale servicefunktioner, som klares af offentlige servicevirksomheder, og jeg kan egentlig ikke se nogen rimelige begrundelser for, at Ombudsmanden f.eks. ikke skulle kunne beskæftige sig med forhold, som er kritisable inden for en sådan virksomhed.

Jeg ved ikke, om nogen kan give et godt argument for, at Ombudsmanden ikke skulle kunne påse, hvis der er kritisable forhold f.eks. i et eller andet, som Post Danmark udfører. Det ville også være til gavn for selskabet, fordi selskabet på den måde ville få en meget bedre kontakt med omverdenen. Derfor kan jeg heller ikke forestille mig, at man i Post Danmark skulle have noget imod, at man blev underlagt offentlighedslov, ombudsmandstilsyn osv. Det ville da kun være til gavn for virksomheden.

Så har der været en anden side af debatten omkring sikringen af postforsyningen, og der har alle jo bedyret, at vi også skulle sikre postforsyningen i de tyndtbefolkede områder. Jeg kan så indskyde, at forringelserne af postvæsenet og serviceniveauet er altså ikke bare noget, man oplever i de tyndtbefolkede områder; man oplever det faktisk også, må jeg sige til fru Tove Videbæk, i en by som Århus. Men det er da rigtigt, at jeg endnu ikke har så langt til et posthus, som man har længere ude i Jylland, det er helt rigtigt, men jeg får længere og længere til et posthus, som udviklingen går.

Der vil jeg så sige, at det er jo bemærkelsesværdigt, når vi i flere og flere sager ser, at dér, hvor vel nok partiet Venstre og måske også i et vist omfang De Konservative i sin tid opfattede sig som repræsentanter for den landbefolkning, der boede i de tyndtbefolkede områder – nu havde vi debatten om X-busserne lidt tidligere på dagen, og nu har vi så debatten om posthuse – er der jo i og for sig sket det, at det er Enhedslisten og venstrefløjen, der i stadig stigende grad forsvare de interesser i de områder, mens

det parti, der vel frem for nogen hævdede at være det parti, der repræsenterede lige netop de områder, nemlig partiet Venstre, i stigende grad vender sig imod de lokale interesser.

Det er en bemærkelsesværdig, men jeg synes også en interessant udvikling, og jeg kan da sige, at venstrefløjen påtager sig overordentlig gerne den opgave og den rolle i dansk politik, som dermed bliver ledig. Den skal udfyldes af nogen, og vi vil gerne udfylde den, det vil jeg sige; vi vil gerne udfylde den, efterhånden som de partier, der oprindeligt hævdede at have en vision om et jævnt Danmark, ikke et skævt Danmark, nu svigter, synes jeg, den målsætning.

Men vi får jo så se til næste år, når postloven skal laves, i hvilket omfang postforsyningen bliver sikret. På baggrund af debatten i dag kan jeg nok have min skepsis med hensyn til flertallets vilje. For Socialdemokratiets vedkommende byggede det jo meget på tiltro til tingene. Det er godt at have et optimistisk livssyn, men det er endnu bedre at have noget at have det i, og derfor vil Enhedslisten i perioden frem til, at ministeren kommer med sit forslag til næste år, nøje følge udviklingen på det her område, og vi forbeholder os selvfølgelig adgang til også at stille spørgsmål til ministeren om det med henblik på at sikre i så høj grad som overhovedet muligt, at det lovforslag, ministeren kommer med til næste år, ikke bliver begyndelsen til enden for det danske postvæsen.

Kl. 20.15

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Ja, hr. Keld Albrechtsen bliver jo mere og mere konservativ, efterhånden som tiden går. Nu er han blevet så konservativ, at han kan begynde at

se, hvordan lovgivningen, der kommer til næste år, har virket. Det minder mig fuldstændig om dengang, da vi var med Trafikudvalget ude at besigtige Øresundsforbindelsen ude ved Vinkelhuset derude. Da kom der to damer og skældte mig ud, fordi der var kommet revner i kælderens, fordi vi var begyndt at planlægge og gå rundt med kort derude.

Det er nøjagtig det samme som at høre hr. Keld Albrechtsen her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 15. maj 2002, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.17
