

ikke er omfattet af dette forslag, som Frie Kostskolers Fællesråd spørger om i deres hørings-svar.

Ole M. Nielsen (KRF):

På baggrund af de ganske alvorlige nedskæringer, der skete i L 79 på folkeoplysningsområdet, kan jeg da godt forstå, at de borgerlige ordførere er glade for det forslag her, men det er godt nok et meget beskedent plaster på sårene.

Vi er dybt frustreret over, at vort land er så ilde stedt økonomisk, at vi er nødt til at skære så dybt i folkeoplysning og oplysningsvirksomhed, at vi er nødt til at lave den slags nedskæringer, hvor vi har haft en meget lang tradition for at have gode tilskudsmuligheder.

Det kan da godt ske, at der var nogle steder, hvor der skulle skæres, så lad der blive skåret, men at vi generelt var nødt til at gøre det sådan, kan vi ikke forstå.

På den baggrund er det her selvfølgelig et godt forslag, men et ganske, ganske lille, lille plaster på en stor skandale. Vi kan støtte forslaget.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige tak for en meget positiv modtagelse af selve lovforslaget, og jeg vil benytte lejligheden til meget kort at sige, hvad lovforslaget egentlig omfatter.

Lovforslaget er jo en konsekvens, som det er nævnt nogle gange, af undervisningsministerens netop vedtagne lovforslag, L 79, som betyder nedsættelse af offentlige tilskud til den folkeoplysende voksenundervisning, altså aftenskolerne. Forslaget her sikrer, at disse aftenskoler ikke skal betale lønsumsafgift, selv om tilskuddet falder til under 50 pct. af skolernes omkostninger.

Den folkeoplysende undervisning er en del af den frie folkeoplysende virksomhed omfattet af folkeoplysningslovens afsnit 1. Den anden del er stort set allerede fritaget i dag gennem fritagelsen for amatørsport. Lovforslaget har således kun til formål at fritage den folkeoplysende voksenundervisning, som den er defineret i folkeoplysningslovens afsnit 1.

Daghøjskoler er ganske vist som folkeuniversitetet blevet omfattet af folkeoplysningsloven, men ikke som fri folkeoplysende virksomhed. Det er nødvendigt et eller andet sted at trække en grænse mellem lønsumsafgift, fri folkeoplysende virksomheder og lønsumsafgiftspligtig undervisning.

Vi er naturligvis af den opfattelse, at dette lovforslag har et ganske bestemt formål. Jeg har under debatten fået et par helt konkrete henvendelser fra Dansk Folkepartis hr. Mikkel Dencker og Det Radikale Venstres hr. Samuelsen, og jeg synes, det ville være nyttigt, at vi under udvalgsarbejdet får lejlighed til at få belyst de konkrete spørgsmål, der her rejses.

På denne baggrund vil jeg endnu en gang sige tak for en positiv behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til visse miljøvenlige lastbiler. (Ændring af 1. registreringsdato for tilskudsberettigede lastbiler).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 4/4 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Da Venstres ordfører er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Venstre kan tilslutte sig ministerens forslag, hvor formålet er at yde tilskud til visse miljøvenlige lastbiler. Det kunne vi også, da den tidligere skatteminister i november 2000 fremsatte det oprindelige lovforslag indeholdende forslag om tilbageførsel af 10.000 kr. pr. lastbil, som opfyldte kravet til Euro 3 miljøgodkendte lastbiler.

Baggrunden for støtten til lovforslaget i november 2000 var dels et økonomisk hårdt trængt

vognmandserhverv, dels at forslaget kunne fremskynde salget af de mere miljøvenlige Euro 3 lastbiler, selv om disse endnu ikke var obligatoriske.

Det blev dengang vurderet, at forslaget ville betyde, at ca. 1.150 lastbiler hver med en levetid på 5-10 år ville blive erhvervet som Euro 3 lastbiler i stedet for Euro 2 lastbiler, hvilket naturligvis ville have en betydelig positiv effekt for miljøet.

For ikke at straffe de vognmænd, der allerede havde valgt Euro 3 biler, indeholdt lovforslaget en bestemmelse om, at tilbageførslen af de 10.000 kr. pr. lastbil skulle omfatte biler købt siden den 1. januar 1999.

Europa-Kommissionen, der skulle behandle den danske ansøgning om godkendelse af statsstøtten, ville dog ikke umiddelbart godkende den danske ordning, hvorfor der efterfølgende var en løbende dialog mellem Kommissionen og den danske regering.

Lovforslaget er som følge heraf tilpasset Kommissionens krav, og selv om Venstre klart ville foretrække det tidligere forslag i sin helhed, kan vi støtte lovforslaget ud fra synspunktet om, at det situationen taget i betragtning er det bedst opnåelige resultat, og at tilskuddet med dette forslag kan gives hurtigst mulig.

Med disse betragtninger kan Venstre støtte forslaget.

Jens Peter Verner (S):

Da lovforslaget alene drejer sig om at give mulighed for at sætte den lov i kraft, som blev vedtaget tilbage i 2000, skal jeg ikke holde nogen lang ordførertale, men alene sige, at vi støtter lovforslaget. Vi ønsker selvfølgelig, at den lovgivning, vi selv har fået vedtaget her i Folketinget, også kan sættes i kraft.

Mikkel Dencker (DF):

Jeg skal indledningsvis sige, at Dansk Folkeparti kan støtte forslaget. Det kan vi, for at denne ordning, som engang er vedtaget af et flertal i Folketinget, endelig kan træde i kraft hurtigst muligt.

I Dansk Folkeparti finder vi det dog forstemmende, at et EU-organ kan underkende en lov, som er vedtaget af et flertal i et demokratisk valgt folketing. Denne sags forløb viser med al ønskelig tydelighed, at EU fungerer som en overstatslig myndighed, som rask væk underkender demokratiet i medlemslandene.

Dermed gennemhulles fuldstændig den påstand, som det store flertal i dette Folketing altid fremfører, når emnet diskuteres, og med held har fået flertallet i den danske befolkning til at tro på, nemlig at EU kun er et samarbejde mellem frie og suveræne stater.

Hvordan kan Danmark være en suveræn stat, når EU uden videre underkender en lov vedtaget af Folketinget? Det store flertal i Folketinget har dermed et forklaringsproblem over for befolkningen.

Kl. 20.50

Charlotte Dyremose (KF):

Det Konservative Folkeparti har hele tiden ment, at denne her tanke med at hjælpe de vognmænd, som anskaffer sig miljørigtige biler tidligere end det tidspunkt, hvor de er forpligtede til at gøre det, er meget sympatisk.

Som jeg også nævnte i forbindelse med det andet forslag forleden dag, så mener vi Konservative, at miljøet er vores alle sammens ansvar, og derfor er det også den enkeltes ansvar at tage hensyn til miljøet.

Vi må alle hver især gøre en indsats for at fremme vores fælles miljø til gavn for naturen og de fremtidige generationer. Derfor er der sund fornuft i, at vi laver politiske incitamenter, der er med til at understøtte en sådan miljørigtig beslutning. Vi støtter derfor også denne ændring af forslaget, som vil gøre det muligt at gennemføre det, og kan godt se rimeligheden i, at vi har måttet lave denne ændring.

Dog er vi en lille smule forundret over, at det ikke er lykkedes den tidligere regering at få tilpasset det her og komme i overensstemmelse med EU lidt tidligere. Det er jo et forslag, som allerede blev behandlet i 2000, så det undrer os en lille smule, men nu er det lykkedes, og nu kan vi forhåbentlig få udbetalt tilskuddene til vognmændene. Det glæder vi os over, og vi støtter forslaget.

Aage Frandsen (SF):

SF støtter forslaget.

Anders Samuelsen (RV):

Der er også radikal opbakning.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten går ind for, at transporten i Europa begrænses og omlægges, så den bliver så miljøvenlig som muligt. Det forudsætter først og

fremmest en massiv omlægning af transport fra veje til skinner og vand.

Tilskud til lastbiler er i direkte modstrid med denne hensigt, også selv om det ekstra tilskud gives til de mindst miljøskadelige lastbiler. Derfor stemte Enhedslisten i år 2000 imod forslaget om at indføre dette tilskud til vognmændene. Denne holdning har vi stadig, og derfor ønsker vi ikke at støtte dette forslag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja!

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige tak til alle Folketingets partier med en sædvanlig undtagelse, nemlig det parti, som åbenbart hver eneste gang finder en eller anden undskyldning for ikke at være med til en positiv udvikling, altså Enhedslisten.

Jeg synes, det er dejligt, at vi nu får løst en sag, som alt for længe har ligget og ventet på en løsning. De vognmænd, det her drejer sig om, har krav på at få et positivt svar fra Folketinget. Det har de fået i dag, og det siger jeg tak for.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kildeskatteloven, virksomhedsskatteloven og andre skattelove. (Succession for nære medarbejdere, aktier i selskaber af finansiel karakter – generationsskifte).
Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 5/4 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Ifølge en analyse, som Gallup har gennemført i samarbejde med Arbejdsløshedskassen for Selvstændige Erhvervsdrivende, kommer der ca. 45.000 virksomheder til salg inden for de nærmeste år. Samtidig er der kun ca. 42.000, der har interesse i at overtage virksomhederne, og det er jo en helt utilstrækkelig efterspørgsel.

Undersøgelsen viser i øvrigt, at 40 pct. af virksomhedsejerne forventer, at familiemedlemmer overtager virksomheden, mens kun 6 pct. af familiemedlemmerne har den samme forventning. Derfor er de nugældende regler, der alene tilgodeser familieoverdragelser, klart utilstrækkelige.

Det er fremgået, at især skatteforhold, likviditetsproblemer og uoverskuelige regler opfattes som væsentlige barrierer for gennemførelse af generationsskifter, og Venstre ser derfor med tilfredshed på, at regeringen med lovforslaget her tager skridt til at forbedre mulighederne for generationsskifte.

Kl. 20.55

Det fremsatte lovforslag åbner mulighed for, at andre end virksomhedens nærmeste familie kan indtræde eller fortsætte i virksomhedsejers skattemæssige stilling i forbindelse med generationsskifte af virksomheden.

Det betyder, at skatten af en eventuel fortjeneste først skal betales, når køberen på et senere tidspunkt eventuelt sælger virksomheden. Med andre ord får køberen altså ret til at succedere i sælgerens skattemæssige stilling. På den måde udvides kredsen af mulige købere, og deres likviditetsmæssige stilling forbedres.

Lovforslaget medfører også en udvidelse med hensyn til, hvilke virksomheder der kan succederes i. Indtil nu har succession ikke været mulig, hvis virksomhedens indtægt eller kapital vedrørende finansielle aktiver oversteg de 25 pct. Den grænse hæves nu til 50 pct., og det forbedrer alt andet lige mulighederne for overdragelse af veldrevne virksomheder.

Endelig medfører lovforslaget en ændring af kursgevinstloven, således at gevinst eller tab på kurskontrakter om rentetilpasningslån ikke skal medregnes til den skattepligtige indkomst i forbindelse med ejerskifte, men det har for så vidt ikke noget med generationsskifte at gøre – generationsskifte, som er lovforslagets indhold.

Alt i alt medfører lovforslaget fordele for både sælgerne, køberne og for samfundet, idet