

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v., lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af svovl og lov om tilskud til elproduktion. (Ændret kraftvarmebeskatning, lettelser til erhvervslivet m.m.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 3/4 2002)

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Da Venstres ordfører er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på hans vegne oplyse følgende:

Venstre kan varmt anbefale det af ministeren fremsatte forslag og hilser de forbedrede rammevilkår for decentral kraftvarme i almindelighed og for barmarksværkerne i særdeleshed velkommen.

De ændrede beregningsregler for opgørelse af afgiftspligtig brændsel til varmeproduktion medvirker til betydelige reduktioner i varmeomkostningerne for de husstande, der er tilsluttet de omtalte værker, og det er med til at finde en løsning på de problemer, der for mange familier kun kan betragtes som både uholdbare og urimelige.

Uden en ændret beskatning af kraftvarme med mulighed for de decentrale værker for at producere varme til konkurrencedygtige priser vil udviklingsmulighederne i de berørte lokalsamfund være truede, og en række familier vil være mere eller mindre stavnsbundne. Det understreger lovforslagets vigtighed.

Afslutningsvis støtter Venstre ligeledes forslagene om udvidelse af kuldioxidafgiftens procesliste samt de administrative lettelser.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Erik Mortensen som ordfører.

Erik Mortensen (S):

Hovedindholdet i lovforslaget kan vi selvfølgelig støtte i Socialdemokratiet, da det er aftalestof. Det er tilføjelsen om proceslisterne ikke, men det kan meget vel være en fornuftig handling som en opfølgning på en løbende revision, og det har vi også været i gang med tidligere.

Men det er nok lidt svært kun lige at sige ja. Alle har vel set, hvordan Venstres energipolitiske ordfører i store artikler har markedsført regeringen eller vel nok nærmest Venstre som den store frelser for de små, forarmede varmeforbrugere ude i det åbne land.

Venstre var jo med til at holde prisen oppe for dem i adskillige måneder, da man fra Venstres side som det eneste parti inden for forligskredsen blokerede for den løsning, som jo resulterer provenumæssigt i nøjagtig det samme som den her. Men man var meget optaget af, at finansieringsmodellen ikke skulle ramme forbrugere under de store centrale værker, hvor vi satsede på at få en solidarisk afgiftsmodel, ens afgift for alle, uanset hvordan varmen produceredes. Man kunne ikke acceptere det, og det var begrundet med skattestoppet. Nu får vi så en årlig udgift på 140 mio. kr., som selvfølgelig også er skattefinansieret, for nu er vi bare med til at betale den alle sammen.

Kl. 20.10

Jeg tror ikke, der var et øje tørt ude i det åbne land i den forbindelse, men det var ikke særlig klædeligt, vil jeg nok sige. Selvfølgelig støtter vi det, for vi skal ikke være årsag til, at de skal fastholdes i det høje afgiftsniveau, men som sagt: Det kunne have været løst tidligere på en mere solidarisk måde.

Et enkelt spørgsmål til ministeren omkring de såkaldte miniværker, eller mikroværker er der også nogle, der kalder dem. De var rent faktisk med i forligskredsens debat på et tidspunkt. De er ikke med nu i lovforslaget her. Kan ministeren bekræfte, at de direkte blev taget bort i finanslovforslaget, idet de selvfølgelig ville have øget udgiftsbehovet med 5-6 mio. kr. årligt?

Jeg tror nok, det var en forventning blandt forligspartierne generelt, at de stadig væk var med. Jeg skal kun beklage, hvis vi ikke har været

vågne nok til at få dem ind i aftalen, men sandheden er, at de ikke er her, og jeg vil gerne bede ministeren bekræfte eller afkræfte, at de fysisk er pillet ud af forslaget.

Mikkel Dencker (DF):

Det foreliggende forslag har til formål pr. 1. juli i år at lette afgiften for varme fra decentrale kraft-varme-værker, herunder barmarksværker.

Lempelsen af afgiften er et led i udmøntningen af den energiaftale, som en række partier indgik i februar i år. Da Dansk Folkeparti har tilsluttet sig denne del af aftalen og i øvrigt også finder, at forslaget som helhed er ganske fornuftigt, kan Dansk Folkeparti stemme for dette forslag og skal dermed ikke trætte Tinget med videre tale.

Charlotte Dyremose (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter naturligvis også det herværende forslag, da vi også er en del af kredsen bag dette energiforlig, hvor vi er med til at udligne afgiftsbelastningen mellem centrale og decentrale kraft-varme-værker og på den måde gennemsnitligt reducere varmeomkostningerne med 500 kr. om året for en lang række familier. Dog ser vi stadig væk gerne, at man på længere sigt får afgifterne på det her område forenklet og ensartet.

Det her har været nødvendigt for at hjælpe en række kraft-varme-værker med at løse nogle akutte problemer, men denne hjælp betyder selvfølgelig ikke, at vi har opgivet på længere sigt at lave en forenkling på området.

Det her er et område, der er utrolig kompliceret – det tror jeg samtlige ordførere her i Tinget kan bekræfte. Det er ikke nemt stof, det er utrolig kompliceret, og det tager lang tid at gennemarbejde så kompliceret stof så grundigt.

De tekniske ændringer i forbindelse med den løbende revision af proceslinjen støtter vi Konservative selvfølgelig også, da vi på den måde får udlignet forskellige urimeligheder og lettet brancher, der har brug for det, i erhvervslivet. Så alt i alt et udmærket forslag. Vi støtter forslaget.

Aage Frandsen (SF):

SF kan også støtte dette lovforslag, og det er jo usædvanligt, at vi støtter et lovforslag fra denne regering på skatteområdet. Men man skal jo mere glæde sig over en enkelt ting, som man kan støtte, end over alt det, man ikke kan støtte. Så i stedet for at være småsur over regeringen, som vi har grund til at være stort set hele tiden,

eller i hvert fald kritisk over for den, så har vi grund til at sige, at her er det da rart, at det blev løst, det problem.

Det beklagelige er bare, at det skulle tage så lang tid. Vi kunne jo bare have lavet løsningen for et års tid siden. Da vidste vi alle sammen, at problemet var der, og det havde været ønskeligt, at man havde løst problemet på det dér tidspunkt. Men det her forslag, som nu ligger, er altså det, som så alle partier kunne blive enige om. Og det er jo det, der er det karakteristiske ved et forlig, nemlig at alle partier skal være enige. Det respekterer vi altid, og det er også sådan, at når Venstre, som det var tilfældet tidligere, ikke kunne blive enig med os andre, så sagde vi: Jamen så må vi lade være, så må vi vente, til vi kan blive enige. Det er jo kriteriet for et forlig.

Kl. 20.15

Det er derfor, det også er lidt beklageligt, at Venstre og statsministeren ikke forstår, at forlig gælder i alle situationer, også når man synes, man har et flertal til anden side. I det her tilfælde kunne der godt have været gennemført noget andet uden om Venstre, men vi kunne ikke drømme om at gøre det, for et forlig er et forlig, og forlig skal altid holdes.

Det er vi så blevet enige om. Der er nogle ting i det, som vi godt kunne have foretrukket måske på en anden måde. Det er ikke afgørende. Når man laver et forlig, så holder man det, og så står man hundrede procent ved det. Sådan er vilkårene, og jeg håber ikke, at andre partier i den grad får en eller anden magtbrynde over sig, som indebærer, at når man endelig har et flertal uden for, synes man godt, man kan undvære et forlig.

Det ville være meget beklageligt. I det her tilfælde viser det sig, at forliget holder. Men det er åbenbart, fordi Venstre i det her tilfælde er tilfreds med det.

Vi støtter altså forslaget. Det er udmærket, det er fornuftigt. Beklager, at det ikke skete før, men det er da godt, det sker nu.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg kan hundrede procent bakke op om hr. Aage Frandsens bemærkninger, også omkring, hvordan man bør forholde sig til forlig, og hvordan man ikke bør forholde sig til forlig.

Jeg skal blot tilføje, at Det Radikale Venstre selvfølgelig også bakker op om det her udmærkede forslag, som forhåbentlig kan løse nogle af de problemer, vi har stået over for.

Søren Søndergaard (EL):

Da jeg er Enhedslistens ordfører på området, skal jeg oplæse vores holdning til nogle af de centrale elementer, som er i dette forslag.

Angående omlægningen af kraft-varme-beskatningen til fordel for de decentrale kraft-varme-værker vil Enhedslisten i udgangspunktet gerne støtte, at varmemeforbrugerne, der aftager varme fra de decentrale kraft-varme-værker, bliver lettet i de skyhøje varmeudgifter, mange af dem har, og som er væsentlig højere end de udgifter, forbrugerne, der aftager varme fra de decentrale værker, har.

Grunden til, at varmepriserne stiger, er, at el-siden er liberaliseret. Det er varmekunderne, der mærker prisstigningerne, når brændselspriserne går op, fordi man er nødt til at sælge el billigt. Derfor er det også svært at se, om dette tiltag, der foreslås her, holder ret længe. Energiministeren har jo bebudet, at han vil have elprisen ned. Finansieringen er fra statskassen.

Enhedslisten har tidligere peget på, at lettelser burde kædes sammen med DONG's overskud, der bliver ekstra højt, fordi gasprisen bindes til olieprisen. Vi mener stadig, at lettelserne bør være finansierede.

Angående afgift af processpildvarmen mener vi, at der er tale om en fornuftig regulering, men med det samme problem som før nævnt, at der ikke er nogen finansiering.

Angående ændring af proceslisten: I lovforslaget argumenteres for tre områder, der skal have afgiftslempelser og justeringer. Det er meget energitunge produktioner, og blandt argumenterne for henholdsvis at begrænse og udvide afgiftsmuligheder er konkurrencen mellem de nævnte produktioner og andre energitunge produktioner eller mindre energikrævende konkurrerende produkter.

For Enhedslisten ser det ud til, at vi er på vej ud i en jungle, hvor produktioner skal ligestilles i konkurrencen uanset deres samfundsmæssige omkostninger. I vægtningen af konkurrenceligestillingen skelnes ikke til miljøet, og derfor er det en ond spiral, vi begiver os ud i, hvis ikke et lavere energiforbrug skal slå igennem på prisen og gøre miljøprodukter mere attraktive.

Afslutningsvis angående justering af svovlafgiften er Enhedslisten positiv over for justeringerne af svovlafgiften, men vi mener, at de resultater, der viser, at halm åbenbart har et større svovlindhold end andre plantebaserede bio-brændsler, bør give anledning til, at man overvejer halms prioritering i biobrancheaftalen.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal gøre det kort. Jeg kan sige, at vi tilslutter os. Når det er så kort, så er det, fordi jeg er helt bange for, at jeg skal komme til at nævne ordet barmarksværker. Det tør jeg slet ikke.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan se på forsamlingen, at det nok vil være mest populært at vælge den korte version, så derfor skal jeg også indskrænke mig til at sige tak for en meget positiv tilslutning.

Forligsaftalen holder, har vi nu kunnet konstatere. Vi kan glæde os over, at vi hermed sender et godt og et positivt budskab til de mennesker, som er berørt af denne problemstilling. Jeg skal svare på et enkelt spørgsmål, nemlig spørgsmålet om mikrokraft-varme-værker. Jeg kan bekræfte, at de ikke er indeholdt i forliget, og at det vil kræve en særskilt finansiering, hvis man skulle gøre det. Men tak for tilslutningen.

KL. 20.20

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 189:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af lønsum m.v. (Fritagelse for fri folkeoplysende virksomhed og undervisning i børnehaveklasser og 1.-10. klasse).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 3/4 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Hans Andersen (V):**

Da Venstres ordfører, fru Inge-Lene Ebdrup, ikke kan være til stede i dag, skal jeg hermed