

**Søren Søndergaard (EL):**

Da jeg er Enhedslistens ordfører på området, skal jeg oplæse vores holdning til nogle af de centrale elementer, som er i dette forslag.

Angående omlægningen af kraft-varme-beskatningen til fordel for de decentrale kraft-varme-værker vil Enhedslisten i udgangspunktet gerne støtte, at varmemeforbrugerne, der aftager varme fra de decentrale kraft-varme-værker, bliver lettet i de skyhøje varmeudgifter, mange af dem har, og som er væsentlig højere end de udgifter, forbrugerne, der aftager varme fra de decentrale værker, har.

Grunden til, at varmepriserne stiger, er, at el-siden er liberaliseret. Det er varmekunderne, der mærker prisstigningerne, når brændselspriserne går op, fordi man er nødt til at sælge el billigt. Derfor er det også svært at se, om dette tiltag, der foreslås her, holder ret længe. Energiministeren har jo bebudet, at han vil have elprisen ned. Finansieringen er fra statskassen.

Enhedslisten har tidligere peget på, at lettelser burde kædes sammen med DONG's overskud, der bliver ekstra højt, fordi gasprisen bindes til olieprisen. Vi mener stadig, at lettelserne bør være finansierede.

Angående afgift af processpildvarmen mener vi, at der er tale om en fornuftig regulering, men med det samme problem som før nævnt, at der ikke er nogen finansiering.

Angående ændring af proceslisten: I lovforslaget argumenteres for tre områder, der skal have afgiftslempelser og justeringer. Det er meget energitunge produktioner, og blandt argumenterne for henholdsvis at begrænse og udvide afgiftsmuligheder er konkurrencen mellem de nævnte produktioner og andre energitunge produktioner eller mindre energikrævende konkurrerende produkter.

For Enhedslisten ser det ud til, at vi er på vej ud i en jungle, hvor produktioner skal ligestilles i konkurrencen uanset deres samfundsmæssige omkostninger. I vægtningen af konkurrenceligestillingen skelnes ikke til miljøet, og derfor er det en ond spiral, vi begiver os ud i, hvis ikke et lavere energiforbrug skal slå igennem på prisen og gøre miljøprodukter mere attraktive.

Afslutningsvis angående justering af svovlafgiften er Enhedslisten positiv over for justeringerne af svovlafgiften, men vi mener, at de resultater, der viser, at halm åbenbart har et større svovlindhold end andre plantebaserede bio-brændsler, bør give anledning til, at man overvejer halms prioritering i biobrancheaftalen.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg skal gøre det kort. Jeg kan sige, at vi tilslutter os. Når det er så kort, så er det, fordi jeg er helt bange for, at jeg skal komme til at nævne ordet barmarksværker. Det tør jeg slet ikke.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg kan se på forsamlingen, at det nok vil være mest populært at vælge den korte version, så derfor skal jeg også indskrænke mig til at sige tak for en meget positiv tilslutning.

Forligsaftalen holder, har vi nu kunnet konstatere. Vi kan glæde os over, at vi hermed sender et godt og et positivt budskab til de mennesker, som er berørt af denne problemstilling. Jeg skal svare på et enkelt spørgsmål, nemlig spørgsmålet om mikrokraft-varme-værker. Jeg kan bekræfte, at de ikke er indeholdt i forliget, og at det vil kræve en særskilt finansiering, hvis man skulle gøre det. Men tak for tilslutningen.

KL. 20.20

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Første behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af lønsum m.v. (Fritagelse for fri folkeoplysende virksomhed og undervisning i børnehaveklasse og 1.-10. klasse).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 3/4 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Hans Andersen (V):**

Da Venstres ordfører, fru Inge-Lene Ebdrup, ikke kan være til stede i dag, skal jeg hermed

fremføre Venstres kommentarer til det fremsatte lovforslag.

Det er efter Venstres mening et klart gode, at der med dette lovforslag fremover vil ske en ensartet behandling af hele den frie folkeoplysende sektor, der er omfattet af folkeoplysningsloven, for så vidt angår lønsumsafgiften. Dette vil medvirke til, at alle frie oplysningsforbund uanset størrelsen af det offentlige tilskud vil være fritaget for lønsumsafgift. Ligeledes ser Venstre positivt på, at skoler, der forestår undervisning svarende til folkeskolen, fritages for lønsumsafgift uanset størrelsen af det offentlige tilskud.

Som det fremgår af bemærkningerne til loven, er der enkelte skoler, der betaler lønsumsafgift i forhold til de gamle regler, hvilket vi finder uhensigtsmæssigt.

Venstre finder, at det frie initiativ ikke må bremses af stive regler for offentlige tilskud og afgiftsregler. Det bør være kvaliteten af undervisningen, der vejer tungest, og ikke andelen af offentlige kroner. Vi mener, at skoler, der opfylder lov om frie grund- og kostskoler, uanset den offentlige tilskudsprocent bør fritages for lønsumsafgift, og vi støtter hermed forslaget.

#### **Henrik Sass Larsen (S):**

Det er nu kun en måneds tid siden, at vi vedtog en af de mest pinlige og skelsættende love, som denne her regering har fået indført: L 79 omkring uddannelse og folkeoplysning. Ud over at den lov var rodet og klodset, betyder det jo og vil få som konsekvens, at store dele af folkeoplysningen og uddannelsessystemet vil ligge i ruiner oven på de nedskæringer, som var der.

Så har man med det her forslag jo så konstateret, at når man tager den offentlige støtte fra alle de hersens gode institutioner og formål, ja, så er der en del af dem, der lige pludselig nu bliver omfattet af at skulle betale lønsumsafgift, og som de generøse mennesker, man er, ja, så vil man så sørge for, at de ikke længere skal betale. Det takker vi for, og det kan vi give opbakning til.

Men vi kæmpede jo mod det her forslag, L 79, og selv om man nu kommer med de her lempelser, vil det på ingen måde løse problemet. Stadig væk vil man stå over for at have lavet den største massakre på dansk folkeoplysning, man nogen sinde har kendt til.

Jeg skal sige, at ud over at vi kan støtte forslaget, vil vi også gerne forbeholde os under udvalgsbehandlingen at arbejde på, at der er andre

end dem, der lige er nævnt i lovforslaget af institutioner og andre, som kan indgå i at få dispensation fra de her ting. Jeg tænker bl.a. på sådan noget som daghøjskolerne, som ikke er omfattet, og folkeuniversitetet, som heller ikke er omfattet, og af nogle af de høringssvar, som vi også har fået ind, fremgår det jo, at andre heller ikke er blevet omfattet af de hersens ting. Vi vil også gerne arbejde for, at de også kan blive ligestillet, således de har en hæderlig chance for at overleve oven på de øvrige ting, som den her regering har lavet.

#### **Mikkel Dencker (DF):**

Dansk Folkeparti kan til fulde tilslutte sig intentionerne i dette lovforslag. Det har aldrig været Dansk Folkepartis ønske, at hverken folkeoplysende virksomheder eller friskolerne skulle betale lønsumsafgift. Vi ser derfor med stor sympati på dette lille og enkle forslag og kan anbefale, at forslaget vedtages.

Kl. 20.25

Til slut har jeg et enkelt spørgsmål til ministeren. Det er nemlig kommet mig for øre, at skoler, som er tilknyttet Landsforeningen for Ligeværld, af Told og Skat er blevet pålagt af betale lønsumsafgift af de penge, de modtager af kommuner som betaling for undervisning af unge, som dermed bliver uddannelsesmæssigt opkvalificerede, på trods af at skolerne overskrider 50-pct-grænsen, og på trods af at det er en opkvalificering, som disse ikke så bogligt orienterede unge ikke ville kunne få andetsteds. Kan ministeren redegøre for, hvordan det kan være tilfældet?

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg skal med det samme sige, at Det Konservative Folkeparti støtter dette fremragende forslag. Vi mener, at det er et rigtig, rigtig godt forslag.

Vi mener, det er både glædeligt, positivt og gavnligt for folkeoplysningen, at den bliver fritaget for lønsumsafgiften, så det sikres, at der uanset tilskudsprocenten ikke skal betales lønsumsafgift. Det synes vi er rigtig, rigtig godt.

Det er vigtigt at ligestille den folkeoplysende virksomhed ved at fritage den for lønsumsafgiften, uanset den procentdel af offentlige tilskud det enkelte sted måtte have. Det gælder i dag for amatørsporten, at den er fritaget for lønsumsafgiften, og vi mener, det er ganske rimeligt, at folkeoplysningen og de frie grundskoler også er det, ligegyldigt hvilken offentlig tilskudsprocent de har.

Fald i den offentlige tilskudsprocent bør ikke medføre en betaling af lønsumsafgift. Det har vi Konservative længe ment, og derfor er vi også rigtig glade for det forslag, som skatteministeren her er fremkommet med. Det er et rigtig godt forslag, fordi et fald i tilskuddet ikke har til hensigt at medføre lønsumsbetaling, fordi det er et signal om den vigtige rolle, folkeoplysningen spiller i vort samfund, og fordi private bidrag ikke skal medføre øgede udgifter. Vi vil gerne støtte, at private bidrager, ligesom vi i Det Konservative Folkeparti gerne tilskynder til frivilligt arbejde.

Folkeoplysningen skal selvfølgelig have samme vilkår som sporten. Det mener vi kun er rimeligt, men jeg har dog forstået af de høringsvar, der er kommet, at man mener, der er problemer med, at begrebet amatørsport er nævnt direkte i forslaget, fordi visse dele af amatørsporten ikke vil være omfattet på grund af formuleringen. Derfor vil jeg selvfølgelig gerne opfordre ministeren til at lave et ændringsforslag, så vi kan få dækket alle dem, der er dækket i dag, for jeg mener ikke, det på nogen måde kan være hensigten med forslaget, at man tager fritagelsen fra nogen som helst af dem, som er omfattet af den i dag.

Det Konservative Folkeparti kan med stor glæde støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg blev helt varm om hjertet, da jeg hørte den konservative ordfører udtale sig i florumvundne vendinger om folkeoplysningens lyksaligheder, og jeg synes, det er meget, meget positivt, at De Konservative for en gangs skyld støtter et forslag, som gavner folkeoplysningen.

Men er det ikke en anelse hyklerisk, når man for godt en måned siden skar ned på folkeoplysningen og i øvrigt gjorde det på en sådan måde, at man fremkaldte det problem, som vi nu står over for at skulle løse? Er det ikke lidt hyklerisk og lidt dobbeltmoralisk, at man efter at have skåret voldsomt ned på folkeoplysningen står her 1 måned senere og pudser sin glorie og støtter den folkeoplysende idé? Jeg har i hvert fald meget let ved at se dobbeltmoralen i det.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Som jeg sagde i mit indlæg, vil vi gerne tilskynde til private bidrag, og vi vil også gerne tilskynde til frivilligt arbejde. Blandt andet derfor sag-

de jeg også, at vi ikke ønsker, at private tilskud, altså større privat andel af brugerbetaling, skal medføre en ekstra udgift til lønsumsbetaling.

Samtidig må jeg henvise til hr. Helge Adam Møllers indlæg under den tredjebehandling, hvor vi bl.a. diskuterede rimeligheden i, at rige mennesker som hr. Morten Homann og jeg får betalt en så stor del af vore udgifter til folkeoplysning; om det måske var rimeligt, at mennesker som hr. Morten Homann og jeg selv var med til at bidrage. Det var en ganske fremragende og yderst spændende liste over de ting, som folkeoplysningen tilbyder, som hr. Helge Adam Møller læste op under tredjebehandlingen af det pågældende forslag.

Kl. 20.30

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jamen det var jo ikke bare fru Charlotte Dyremose og min egen gavn af folkeoplysningen, som blev ramt i denne forbindelse.

Det, jeg særlig hæftede mig ved i den konservative ordførers indlæg, var ikke indstillingen til ligestilling af folkeoplysningen. Nej, det var de meget rosede bemærkninger og den meget store vægt, som De Konservative lige pludselig lagde på folkeoplysningen, for jeg har meget svært ved at se, at det stemmer overens med, at man for ganske, ganske kort tiden var med til at lave voldsomme beskæringer af den selv samme folkeoplysning.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg vil kort sige til hr. Homann, at der altså ikke er noget nyt i, at Det Konservative Folkeparti mener, at folkeoplysningen har en utrolig vigtig rolle i det danske samfund. Det har vi faktisk altid ment, og det er bl.a. derfor, vi har været blandt dem, som har ønsket det forslag, vi behandler netop nu. Men vi har måttet spare, og folkeoplysningen har også måttet holde for, men det betyder ikke, at vi ikke værdsætter folkeoplysningen og den utrolig store gavn, den gør for det danske samfund og for den enkelte dansker.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Ja, Det Konservative Folkeparti elsker åbenbart folkeoplysningen så højt, at den skal udsættes for beskæringer og i øvrigt udsættes for det samme cirkus, som er kommet på en hel masse andre områder i det danske samfund inden for

de sidste måneder: det ene øjeblik fjerner man en stor pose penge, skærer voldsomt ned, og så lader man 1½ måned gå og giver så en lille pose med et par klirrende mønter tilbage. Det er også billedet på folkeoplysningsområdet: man skærer voldsomt ned, og så kommer man bagefter og siger: O.k., så tager vi et lillebitte plaster, som vi kan sætte på det store, blødende sår. Det synes jeg ikke er særlig kønt at se på, og jeg synes, det virker temmelig dobbeltmoralisk.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

For at tage det sidste først: Jeg synes faktisk ikke, der er noget dobbeltmoralisk i at sige, at private bidrag ikke skal føre til en yderligere udgift for den enkelte folkeoplysningsvirksomhed. Det synes jeg faktisk er ganske stringent, når man nu er i et parti, der har den holdning, at private bidrag er en ganske udmærket ting.

Jeg synes ikke, vi skal tage den store, overordnede ideologiske debat her, for det har jeg ikke tid nok til. Men det er faktisk sådan, at vi i denne regering har måttet prioritere nogle ting. Bl.a. mener vi, at det er utrolig vigtigt at få skattelettelser, og samtidig mener vi, det er vigtigere, at ventelisterne på hospitalerne kommer ned, end at hr. Helge Adam Møller og undertegnede kan gå til italiensk madlavning på det offentlige regning.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg synes, vi mangler et klart svar fra den konservative ordfører på det spørgsmål, som blev stillet fra SF's ordfører. Synes fru Charlotte Dyremose ikke, det er et problem, at man den ene måned går ud og henter en kæmpemæssig pose penge på området og den næste måned holder en flot ordførertale om, hvor fantastisk godt området er, og hvor fantastisk vigtigt det er, osv., samtidig med at man betaler en lillebitte smule tilbage? Giver det slet ikke den konservative ordfører anledning til overvejelser om, hvordan visse ting hænger sammen?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg synes altså, det virker en lille smule hyklerisk, at alting partout skal være noget forfærdeligt noget. Nu slipper folkeoplysningen for at blive belastet med den administration og økonomi, der ligger i at skulle betale lønsumsafgift, og

det synes jeg faktisk er et ret godt forslag, som jeg er ret glad for. Det er det første.

Hvis hr. Anders Samuelsen mener, det er så problematisk, at der er blevet sparet på folkeoplysningen, har jeg desuden svært ved at forstå, hvorfor hr. Anders Samuelsen problematiserer, at vi hjælper folkeoplysningen ved at fritage den for at betale lønsumsafgift. Jeg er faktisk glad for, at vi kan hjælpe folkeoplysningen på den måde. Der er ikke nogen der siger, at fordi man sparer på et område, skal det partout spares væk. Det har vi aldrig nogen sinde ønsket. Der er blevet sparet, men vi ønsker ikke, at folkeoplysningen skal spares væk.

Kl. 20.35

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Rolig, rolig, for der er altså ikke nogen, der har taget afstand fra lovforslaget. Indtil nu har jeg kun hørt opbakning til det, selv om der måske er nogle, der problematiserer, hvorvidt det rammer bredt nok, osv.

Spørgsmålet var kun, om der ikke er et problem i, at man den ene måned henter en kæmpemæssig pose penge og den næste måned kommer tilbage med en lille smule og pakker det ind i en stor, flot ordførertale om, hvor fantastisk man synes, området er, hvor vigtigt det er, og at der ingen som helst problemer er. Kan ordføreren overhovedet ikke se, at der er et problem i det? Jeg spørger ikke til det konkrete lovforslag, for det er vi sådan set enige i og bakker det op. Der er ikke noget problem her, men det er der i sammenhængen mellem de to ting.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jamen vi kan da godt blive ved. Der er blevet sparet på folkeoplysningen, men det behøver jo ikke nødvendigvis at betyde, at vi skal spare endnu mere eller drive en lønsumsafgift ud af den. Det synes jeg faktisk er et ganske konsistent svar, som jeg nu har givet flere gange, men derfor kan man jo godt prøve at hjælpe både økonomisk og administrativt, i det omfang det er muligt inden for rammerne.

**Formanden:**

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil starte med at hæfte mig ved, at i mange af de høringssvar til forslaget, som har sneget sig

ind, beklager høringsparterne sig over, at der har været en uhyggelig kort høringsfrist på dette forslag.

Jeg håber, at skatteministeren lytter et eller andet sted, for jeg synes, at hvis denne høringsproces skal give nogen som helst mening, forudsætter det altså, at man giver en frist, som giver høringsparterne mulighed for at forholde sig til forslaget. Skatteministeren kan læse det i referatet.

Jeg vil sige, at jeg synes, det er et positivt forslag, og det viser, at regeringspartierne har hjerte, at man trods alt efter at have ...

#### **Formanden:**

Hvad er problemet? Mangler vi en minister? Så må vi holde en lille pause. (*Ophold*). Vi fortsætter.

#### **Morten Homann (SF):**

Jeg synes, det er rart, at også skatteministeren har kunnet se, at der var nogle meget ubehagelige følger af de voldsomme nedskæringer, man lavede på folkeoplysningsområdet, og jeg synes, det i det mindste tjener til ministerens ære, at han fremsætter et forslag for at sætte det lille plaster på det store, blødende sår, man har lavet. Man kan så kalde det hyklerisk, og man kan kalde det dobbeltmoralisk at gribe sagen an på den måde, men at man i det mindste prøver at kompensere for de skader, man har lavet, tjener trods alt regeringen til ære.

Vi synes i SF, at det er positivt, at man løser det problem, som regeringen selv har været med til at fremkalde. Vi har dog hæftet os ved, at bl.a. et område som daghøjskolerne ikke er omfattet af forslaget. Vi håber, det bare er en forglemmelse, og vi håber selvfølgelig, at vi kan få rettet op på det under udvalgsarbejdet, så også daghøjskolerne kommer ind under den ligestilling, som forslaget er udtryk for.

Regeringen har lavet en stor misere, men lægger nu op til at rette op på en smule af fejltagelserne, og det vil vi gerne hjælpe regeringen med. Men forudsætningen for, at vi vil støtte forslaget, er, at man udvider området og sørger for at få også daghøjskolerne med. Alt andet synes vi er helt urimeligt.

#### **Anders Samuelson (RV):**

Det Radikale Venstre kan også støtte dette forslag.

Som det også har været påpeget tidligere, synes vi selvfølgelig, det er væsentligt at påpege,

at det kommer som en del af en selvskabt plage. Man har selv været med til at kreere problemet, og nu skal man så forsøge at kompensere en anelse for det problem, man har skabt. Det er, hvad det er.

I Det Radikale Venstre vil vi også gerne diskutere, hvorvidt begrebet offentligt tilskud er defineret præcist nok, eller hvorvidt det faktisk er for snævert defineret på nuværende tidspunkt med hensyn til, hvad der burde komme i betragtning i forhold til institutioner, som kommer i klemme, fordi noget ikke bliver betragtet som offentligt tilskud, mens andet bliver.

Kl. 20.40

Den problemstilling vil vi gerne have belyst yderligere undervejs, og jeg kan forstå, at skatteministeren allerede har rejst problemstillingen over for socialministeren, og det takker jeg for på Det Radikale Venstres vegne.

Jeg vil også godt fra Det Radikale Venstres side bore yderligere i det høringssvar, som er kommet fra Dansk Idrætsforbund, som ikke er tilfreds med, at begrebet amatørsport fremover ikke vil fremgå af loven. Vi er tilbøjelige til at mene, at der er en pointe her, som vi bør følge op på. Dette gælder også i forhold til daghøjskoler, og det er også nævnt, hvorvidt højskoler burde være indbefattet.

Det vil vi følge op på i behandlingen af lovforslaget i udvalget, men som udgangspunkt er vi meget positive indstillet over for at bakke op om det her forslag.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Da Enhedslistens ordfører på området ikke har kunnet være til stede, skal jeg sige følgende:

I forlængelse af, at regeringen har gennemført omfattende forringelser i tilskuddene til den fri folkeoplysende virksomhed, forsøger man med det her forslag at lappe en smule på konsekvenserne. Det vil vi selvfølgelig medvirke til i overensstemmelse med vores princip om at stemme for den mindste forbedring og imod den mindste forringelse.

Vi vil ikke undlade at understrege, at vi synes, det er sørgeligt, at støtten til den fri folkeoplysende virksomhed nu er blevet så dårlig, at dette forslag er nødvendigt.

Høringsfristen har også i dette tilfælde, som DUF påpegede i deres høringssvar, været uacceptabel kort, og vi vil derfor opmærksomt følge, hvilke yderligere reaktioner der kommer, ligesom vi i udvalgsarbejdet gerne vil have svar på spørgsmålet om, hvorfor folkehøjskolerne

ikke er omfattet af dette forslag, som Frie Kostskolers Fællesråd spørger om i deres hørings-svar.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

På baggrund af de ganske alvorlige nedskæringer, der skete i L 79 på folkeoplysningsområdet, kan jeg da godt forstå, at de borgerlige ordførere er glade for det forslag her, men det er godt nok et meget beskedent plaster på sårene.

Vi er dybt frustreret over, at vort land er så ilde stedt økonomisk, at vi er nødt til at skære så dybt i folkeoplysning og oplysningsvirksomhed, at vi er nødt til at lave den slags nedskæringer, hvor vi har haft en meget lang tradition for at have gode tilskudsmuligheder.

Det kan da godt ske, at der var nogle steder, hvor der skulle skæres, så lad der blive skåret, men at vi generelt var nødt til at gøre det sådan, kan vi ikke forstå.

På den baggrund er det her selvfølgelig et godt forslag, men et ganske, ganske lille, lille plaster på en stor skandale. Vi kan støtte forslaget.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne sige tak for en meget positiv modtagelse af selve lovforslaget, og jeg vil benytte lejligheden til meget kort at sige, hvad lovforslaget egentlig omfatter.

Lovforslaget er jo en konsekvens, som det er nævnt nogle gange, af undervisningsministerens netop vedtagne lovforslag, L 79, som betyder nedsættelse af offentlige tilskud til den folkeoplysende voksenundervisning, altså aftenskolerne. Forslaget her sikrer, at disse aftenskoler ikke skal betale lønsumsafgift, selv om tilskuddet falder til under 50 pct. af skolernes omkostninger.

Den folkeoplysende undervisning er en del af den frie folkeoplysende virksomhed omfattet af folkeoplysningslovens afsnit 1. Den anden del er stort set allerede fritaget i dag gennem fritagelsen for amatørsport. Lovforslaget har således kun til formål at fritage den folkeoplysende voksenundervisning, som den er defineret i folkeoplysningslovens afsnit 1.

Daghøjskoler er ganske vist som folkeuniversitetet blevet omfattet af folkeoplysningsloven, men ikke som fri folkeoplysende virksomhed. Det er nødvendigt et eller andet sted at trække en grænse mellem lønsumsafgift, fri folkeoplysende virksomheder og lønsumsafgiftspligtig undervisning.

Vi er naturligvis af den opfattelse, at dette lovforslag har et ganske bestemt formål. Jeg har under debatten fået et par helt konkrete henvendelser fra Dansk Folkepartis hr. Mikkel Dencker og Det Radikale Venstres hr. Samuelsen, og jeg synes, det ville være nyttigt, at vi under udvalgsarbejdet får lejlighed til at få belyst de konkrete spørgsmål, der her rejses.

På denne baggrund vil jeg endnu en gang sige tak for en positiv behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Første behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til visse miljøvenlige lastbiler. (Ændring af 1. registreringsdato for tilskudsberettigede lastbiler).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 4/4 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Freddy Dam (V):**

Da Venstres ordfører er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Venstre kan tilslutte sig ministerens forslag, hvor formålet er at yde tilskud til visse miljøvenlige lastbiler. Det kunne vi også, da den tidligere skatteminister i november 2000 fremsatte det oprindelige lovforslag indeholdende forslag om tilbageførsel af 10.000 kr. pr. lastbil, som opfyldte kravet til Euro 3 miljøgodkendte lastbiler.

Baggrunden for støtten til lovforslaget i november 2000 var dels et økonomisk hårdt trængt