

rådighed med hensyn til at fremme et positivt og hurtigt udvalgsarbejde.

Så vil jeg sige til hr. Naser Khader, og jeg tror også, fru Line Barfod var inde på det, at jeg sådan set også er meget optaget af, at vi nu ikke underkaster, i det her tilfælde er det så apotekerne, i andre sammenhænge kunne det være andre, unødigt kontrol eller dobbelt kontrol.

Det er præcis også baggrunden for, at jeg har gjort en del ud af at fremhæve i bemærkningerne til lovforslaget, at vi i samarbejde med Lægemiddelstyrelsen og efter aftale med Danmarks Apotekerforening vil foretage en vurdering af behovet for lægemiddelmyndighedernes inspektion af apoteker, der lader sig ISO-certificere. For jeg er sådan set grundlæggende ret meget på linje med de betragtninger, hr. Naser Khader gjorde sig i den forbindelse.

Men det er i øvrigt muligvis også et spørgsmål, som vi kunne vende tilbage til under udvalgsarbejdet, som jeg ser frem til, sådan at vi kan få udmøntet den aftale fra 2000 og dermed – jævnfør også en række spørgsmål til statsministeren i spørgetiden meget, meget, meget tidligere i dag – kan få indfaset det forlig, som Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Centrum-Demokraterne, Det Konservative Folkeparti og Venstre i sin tid indgik.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om fremstilling, præsentation og salg af tobaksvarer.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 4/4 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Preben Rudiengaard (V):

Da vores ordfører ikke er til stede, har jeg fået pålagt den tunge byrde at tage mig af dette.

Jeg vil sige, at de regler om tobaksvarer, som i dag er gældende, jo ligger tilbage fra 1990'erne, hvor der var nogle EF-direktiver, som helt klart sagde, at der var nogle krav. Vi kender jo alle sammen mærkningen »Det er farligt at ryge« og sådan nogle ting.

Nu får vi så et EF-direktiv, og det er det, vi skal have implementeret, og det synes jeg fint, for nu får man udjævnet de forskelle, der kan være mellem medlemsstaterne i den måde, man mærker tobaksvarer osv. Rygning har jo ingen grænser, så hvis man nu er ude at rejse, var det måske meget rart, at man kunne se risikoen ved at ryge, også hvis man køber græske eller spanske cigaretter osv. Så formålet med det her er, at vi nu ligesom harmoniserer reglerne.

Kl. 21.45

Det, vi sigter mod, er, at vi skal sænke grænseværdierne for tjæreindholdet – det kunne jeg komme med en lang lægelig betragtning om vigtigheden af. Så skal der indføres grænseværdier for nikotin- og kulilteindholdet i cigaretterne. Samtidig er det også vigtigt, at vi får skærpet reglerne, således at folk virkelig kan se, at der er en risiko, såfremt man ryger.

Der har jo også i sidste folketingssamling været en stor debat om tilsætningsstoffer og sådan nogle ting i cigaretter, og det er da altid rart, hvis man skal ryge, at man så får den rene vare. Og så vil man eliminere den forskel, som nok er lidt af et blændværk, nemlig forskellen mellem »light« og »mild« osv.

Ud fra disse betragtninger kan jeg på Venstres vegne sige, at det er rart, at vi nu får et EF-direktiv og at det bliver implementeret. Så Venstre kan støtte op om forslaget.

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Et godt helbred er ganske afgørende for livskvaliteten. Forebyggelse af sygdomme skal derfor stå centralt i den danske sundhedspolitik, hvis det står til Socialdemokratiet. Oplysning om og økonomisk støtte til, hvad der kan gøres for at forebygge livsstilssygdomme og holde sig ved godt helbred, skal til stadighed udbygges og ud-

vikles. Hvis man ønsker at ændre livsstil, skal der være et tilbud om hjælp.

Tobaksrygning er den enkeltfaktor, der har størst indflydelse på folkesundheden i Danmark. Den er helt afgørende for, hvor mange år man lever, og hvilke sygdomme man i sidste ende dør af. Derfor bør tobakken også være et særligt indsatsområde for det forebyggende arbejde. Det er et personligt valg at ryge, men alle skal være klar over, at rygning er usundt og skadelig for helbredet. I Danmark er der stadig væk en tredjedel, der ryger, selv om vi samtidig har 1 million eksrygere. Selv om det langsomt går i den rigtige retning, er der stadig 3.000 danskere, der hvert år dør af rygning.

Forebyggelsesindsatsen baserer sig i det væsentligste på frivillighed og oplysning, men nogle gange må man også ty til forbud og lovgivning. Det er grunden til, at vi står her i dag og diskuterer et forslag om ved lov at sænke indholdet af tjære, nikotin og kulilte i cigaretter fremover, samtidig med at reglerne for mærkning af tobaksvarer skærpes. Somme tider må man nemlig erkende, at adfærd ændres med lov eller forbud og ikke kun med holdninger, og der skal derfor ikke herske tvivl om, at Socialdemokratiet støtter det lovforslag, der ligger her i dag.

Hvis vi skal drysse lidt malurt i bægeret, må det være, at vi gerne vil gøre opmærksom på, at forslaget i sig selv ikke er nok. Vi mener, det er på tide, at vi kigger på hele tobakspolitikken med kritiske øjne. Vi må til at se på de unges rygevaner, og hvordan man kan ændre dem. Vi er nødt til at gøre det nemmere at holde op med at ryge for dem, der ønsker at lægge cigaretterne på hylden. Københavns Kommune har stor succes med gratis rygestopkurser, og det er noget, vi måske burde arbejde lidt videre med. Vi bør se på, om det ikke er muligt at føre en offentlig personalepolitik, der giver tilbud til de rygende ansatte om hjælp til at stoppe, hvis de ønsker det.

Det er lidt trist, at det er EU, der igennem et direktivforslag skal tvinge os til at foretage forbedringer på tobaksområdet. Dette forslag er dog et skridt i den rigtige retning, som vi naturligvis tilslutter os.

Birthe Skaarup (DF):

Helt præcist handler forslaget om fem elementer. Dansk Folkeparti er generelt udmærket tilfreds med det her forslag. Det handler jo om at gøre borgerne opmærksom på, at det er skadeligt at ryge.

Vi erkender, at det må være op til den enkelte forbruger at gøre op med sig selv, om vedkommende vil lytte til de faresignaler, der allerede har været informeret om i flere år, en indsats, som bliver forstærket med disse fem hovedmål om sænkning af grænseværdier for tjæreindholdet i cigaretter, indførelse af grænseværdi for nikotin- og kulilteindholdet i cigaretter, skærpelse af mærkning af tobaksvarer, indberetnings- og begrundelsespligt for tilsætningsstoffer i tobak og forbud mod visse varebetegnelser som »light« og »mild« på tobaksvarers emballage, men jeg vil godt sige, at sidstnævnte synes vi dog ellers var en god idé at bevare.

Kl. 21.50

Vi har i Dansk Folkeparti allerede i november måned år 2000 fremsat forslag om varedeklaration på tobaksvarer, fordi vi allerede dengang så, at forbrugerne var dårligt stillet med hensyn til information om, hvad tobaksprodukter indeholder af tilsætningsstoffer og andre bestanddele, men dengang blev forslaget ikke modtaget særlig velvilligt blandt de øvrige partier her i Folketinget. Nu er forslaget her så på bordet, men mere restriktivt på baggrund af et EF-direktiv, hvis formål er en tilnærmelse af medlemslandenes love og bestemmelser omkring fremstilling og salg af tobaksvarer og så naturligvis at prøve at begrænse de sundhedsskader, som brug af tobak medfører.

Såfremt vi skal sende et sundhedsbudskab her i dag – og det mener jeg at vi skal gøre – vil jeg sige, at det jo er videnskabeligt konstateret, at det er sygdomsfremkaldende at ryge og derfor nødvendigt at informere om, at rygere er i farezonen for at udvikle alvorlige sygdomme. Derfor er det positivt, at tobaksvarer nu påføres advarsler, hvor der oplyses om de væsentligste sundhedsrisici ved rygning.

I § 15 er det nævnt, at tobaksfabrikanter og -importører skal indsende oplysninger og opdateringer én gang om året om, hvilke tilsætningsstoffer der bruges til fremstilling af tobaksvarer, og det mener vi er helt relevant.

Ministeren får også nogle beføjelser omkring bestemmelser om mindstekrav til omfanget af advarsler, og hvorledes de skal påtrykkes. Der er ingen tvivl om, at cigaret pakninger i fremtiden kommer til at se ganske anderledes ud.

Til trods for det vil jeg da også have lov at sige, at så længe det er lovligt at fremstille tobaksvarer, er det op til den enkelte borger selv at vælge, at have den handlefrihed, om vedkom-

mende vil ryge eller ej, med de konsekvenser, som det kan få for den enkelte ryger.

Jeg vil også godt sige, at tobaksindustrien ikke bør stilles ringere i Danmark i forhold til andre EU-lande, når det eksempelvis gælder den sorte ramme om indholds- og advarselsmærkningen på cigaretpakningerne – og i det hele taget på alle andre punkter.

Når det gælder harmonisering med en række andre EU-lande, må man følge ens regler, således at industrien får samme betingelser på hjemmemarkederne.

Med hensyn til de sundhedsskadelige perspektiver ved at ryge, som jeg var inde på lige før, kan jeg ikke lade være med at pointere, at 50 pct. af de gengangere, som indlægges på hjertefdelingene, faktisk er rygere, og det må mane til alvorlig eftertanke. Fokuseringen bør være, som også Hjerteforeningen påpeger, at det er rygningen, som er skadelig og sygdomsfremkaldende.

Såfremt der er produkter, som ikke er i overensstemmelse med loven, kan de markedsføres indtil den 30. september år 2003. Såfremt man vil have ensartede regler, bør man sørge for, mener vi, at ikrafttrædelsestidspunktet er det samme i alle EU-lande.

Vi er overvejende positive over for forslaget, men vi vil under udvalgsarbejdet have udredt nogle forskellige spørgsmål, og de vil komme til ministeren i en lind strøm, tror jeg nok, for der er som sagt flere ting, vi godt vil have svar på.

Else Theill Sørensen (KF):

»Rygning kan dræbe«. »Rygning er yderst skadeligt for dig og dine omgivelser«. En af de sætninger skal stå på cigaret- og tobakspakninger fremover.

Vi ved vel alle sammen godt, i hvert fald i et oplyst land som Danmark, at det er farligt at ryge. Det ved de nok også i alle de øvrige EU-lande. Vi ved, at rygning er den enkeltfaktor, der har allerstørst indflydelse på vores helbred – og vel at mærke i negativ retning. Det er åbenbart ikke nok, at vi ved det. Der er for få, der holder op med at ryge. Og hvad der er det værste: Der er for mange, der begynder.

Kl. 21.55

Før valget i november, da jeg igen fik fornøjelsen af at komme i Folketinget, havde jeg jo min daglige gang på en gymnasieskole, og jeg kunne faktisk godt blive temmelig deprimeret af at se de unge – helt unge – og især pigerne ryge så meget, som de gør. Det er utroligt, at vi ikke

kan opdrage vores børn og unge til at lade være at starte på sådan en dårlig vane. Når de bliver lidt ældre, ser vi dem som unge mødre gå med barnevognen i den ene hånd og en cigaret i munden. Det er ikke en måde at vise de små børn et godt eksempel på.

Så bl.a. på den baggrund er det godt, at der med EF-direktivet kræves en harmonisering af landenes lovgivning på de områder, der hedder fremstilling, præsentation og salg af tobaksvarer.

Som det har været nævnt, er hovedformålene med lovforslaget at sænke grænseværdierne for tjæreindholdet i cigaretter, at indføre grænseværdier for nikotin- og kulilteindholdet i cigaretter, skærpe reglerne for mærkning af tobaksvarer, indføre indberetnings- og begrundelsespligt for tilsætningsstoffer i tobak samt at forbyde visse varebetegnelser som f.eks. »light« og »mild« på tobaksvarers emballage.

Det er jo alt sammen ting, der burde kunne medvirke til, at der bliver færre, der udsætter sig for den sundhedsfare, som rygning er. Desværre er lovgivningen her alene sikkert ikke nok til at give nogen større påvirkning, og jeg tror godt, at mange ville udlodde en stor præmie til den, der kunne finde en virksom kampagne, som virkelig kunne slå igennem. Men det her er et positivt skridt i den rigtige retning.

Naser Khader (RV):

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig dette lovforslag, der har til hensigt at implementere EF-direktivet fra juni 2001. Vi ved alle, at tobaksrygning er skadeligt, og derfor er det glimrende at skærpe reglerne, så vi endnu tydeligere advarer mod tobaksrygning. Det er helt i overensstemmelse med Det Radikale Venstres ønske om at give sygdomsforebyggelse en central placering.

Vi synes, det er fornuftigt at forbyde betegnelser som »light« og »mild«, fordi det kan forlede forbrugerne til at underestimere tobakkens skadelige virkninger. Vi mener også, at det er ganske rimeligt at udvide EF-direktivet til at gælde eksport, godt nok først fra 2007, men alligevel. For selvfølgelig skal den forebyggende indsats, der ligger i at begrænse tobaksrygning, også gælde folk, der bor uden for EU. Det er vigtigt, at vi indfører ensartede regler på dette område.

Samtidig støtter vi EU's bestræbelser på at begrænse indholdet af nikotin, tjære og kulilte, og vi finder det hensigtsmæssigt at lave en stram overvågning af tilsætningsstofferne, selv om vi

også er enige med Hjerteforeningen i, at spørgsmålet om tilsætningsstoffer ikke skal trække fokus væk fra det egentlige problem, selve tobaksrygningen.

Det Radikale Venstre vil derfor støtte forslaget.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten kan støtte forslaget, dels at man øger mærkningen og opmærksomheden på, hvor farligt det er at ryge, dels at man nu begynder at offentliggøre, hvad det er for nogle stoffer, der bliver tilsat tobakken.

I Enhedslisten har vi igennem lang tid arbejdet hårdt på, at det skulle blive offentliggjort, at der bliver tilsat en række stoffer til cigaretterne for at vænne folk til at ryge, eller for, at det bliver sværere at holde op med at ryge.

Vi håber på, at vi, når det bliver offentliggjort, hvilke stoffer der bliver tilsat tobakken, og hvorfor de bliver tilsat, også kan få en debat om at forbyde nogle af disse tilsætningsstoffer i cigaretterne, selv om vi selvfølgelig, ligesom de andre ordførere, er enige i, at det allervigtigste budskab er, at man slet ikke bør ryge, at det er det, der er farligt. Men de vanedannende stoffer kan som sagt være med til fastholde folk og gøre det svært at holde op med at ryge.

Kl. 22.00

Vi mener så, at tilsætningsstofferne burde fremgå af cigaretpakningen, så folk kunne se direkte dér, hvad der er i de cigaretter, de ryger, ligesom vi for levnedsmidler har indholdsfortegnelse på selve pakningen. Der er nok en del færre, der vil gå på internettet, eller hvor man ellers vil offentliggøre tilsætningsstofferne fra ministeriets side. Men det kan så forhåbentlig komme på et senere tidspunkt.

Der er en del af ordførerne, der har talt om sundhedsproblemerne, og vi er helt enige i, at det er et væsentligt sundhedsproblem, og at man bør se på, hvad man kan gøre for at forebygge, at folk kommer i gang med at ryge, og for yderligere at øge mulighederne for hjælp til, at folk holder op med at ryge, herunder også se på de folk, der er udsat for rygning i deres arbejdsmiljø, og hvad man kan gøre for at begrænse de skadevirkninger, der kan være dér.

Enhedslisten støtter forslaget.

Tove Videbæk (KRF):

Dette lovforslag har til formål at gennemføre en indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love om fremstilling, præsentation og salg af tobaks-

varer. De forskellige hovedformål er at sænke grænseværdierne for tjæreindholdet, at indføre grænseværdier for nikotin og kulilte, at skærpe målemetoderne, at skærpe reglerne for mærkning, at indføre en indberetnings- og begrundelsespligt for tilsætningsstoffer og at forbyde visse varebetegnelser som f.eks. »light« og »mild« på tobaksvarernes emballage.

Det er yderst positivt, at der nu bliver strammet op på lovreguleringen af tobakssalg. 20 års nedskæring af tjæreindholdet i cigaretter har desværre ikke nedsat risikoen for sygdom og død hos rygerne. Rygere har stadig i dag en forøget risiko for lungekræft; det dokumenteres i en ny stor undersøgelse fra det amerikanske cancerinstitut, som har kortlagt den sundhedsmæssige virkning af light- og ultralightcigaretternes indtog på markedet.

Årsagen er, siges det, at lightcigaretterne snyder de målemetoder, der bruges til at måle indholdet af skadelige stoffer. Vi ved også, at nikotinindholdet er den egentlige årsag til afhængigheden, der gør, at det er svært at kvitte smøgerne. Derfor er der brug for, dels at grænseværdierne stadig sænkes, dels at målemetoderne gøres bedre. De utilstrækkelige målemetoder har simpelt hen snydt rygerne på vægten, og rygerne har betalt prisen for det.

Ja, rygerne har betalt prisen på flere områder. For når man ser på tobakkens statistikker, ser vi klart, at de er rygende sorte. Danskerne er et af de mest rygende folkefærd i den vestlige verden, og tobakken er den største enkeltstående dræber. Alene i Danmark dør der hvert år 13.000 på grund af rygning. Det er næsten dobbelt så mange, som der dør af de ni andre dødsårsager på dødens top 10-liste tilsammen, så tobakken er uden konkurrence den største dræber.

Vedrørende mærkning står der i lovforslaget, at alle tobaksvarepakker skal være forsynet med en af følgende generelle advarsler: »Rygning kan dræbe« eller »Rygning er yderst skadeligt for dig og dine omgivelser«.

Dette sidste er jo egentlig dobbelt tragisk, for rygning er ikke alene skadeligt for rygeren selv, men også for de mennesker, der befinder sig i nærheden, og dette er ofte børn. Rigtig mange børn bliver syge af astma, allergi osv. på grund af passiv rygning. Så voksne rygere skader ikke alene sig selv – det er jo slemt nok endda – men de skader i høj grad også børnene i deres nærhed. Og det kan sådan en mærkning være med til at minde tobakskøberne om.

I Californien har man i årevis kørt intense massemediekampanjer om skadevirkninger ved også passiv rygning. Det har bl.a. ført til, at kun 12 pct. af rygende forældre ryger indendørs hjemme blandt deres børn. Sådanne kampanjer har vi til gode i Danmark. Indlæggelser på de danske børneafdelinger vidner om, at andelen af børn, der udsættes for passiv rygning i hjemmet, er væsentlig større i Danmark end i Californien.

Med denne lov i hånden kan vi i det mindste også påføre cigaret-pakkerne advarsler i form af farvefotografier eller andre illustrationer. En ny canadisk undersøgelse dokumenterer nemlig, at barske skræmmende billeder på cigaret-pakningerne påvirker rygerne langt stærkere i retning af at kvitte tobakken, end man hidtil har troet.

Kl. 22.05

Her kan jeg tilføje, at de fleste bliver vanerygere, inden de er 18 år, og de fleste, der starter, inden de er 12 år gamle, fortsætter med at ryge flere cigaretter hver dag resten af livet end dem, der først starter med at ryge, når de er 20 år gamle eller ældre. Derfor bør vi måske også især sætse på forebyggelse og kampanjer rettet imod børn og unge.

I lyset af tobakkens skadevirkninger mener vi, at der simpelt hen er brug for nytænkning og for alle de gode og kreative ideer, der kan fås.

Kristeligt Folkeparti vil gerne støtte alle gode initiativer i retning af at mindske rygning og dermed rygningens skadevirkninger i Danmark. Derfor vil vi også gerne støtte dette forslag, og vi vil egentlig også gerne minde om, at den tidligere sundhedsminister efter eget udsagn arbejdede med et forslag til forbud mod salg af tobak til unge under en vis alder. Kræftens Bekæmpelse foreslår således, at en grænse på 17 år vil være meget fornuftig, og det vil jeg da gerne høre, om den nuværende sundhedsminister måske vil overveje.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det sene tidspunkt taget i betragtning og under henvisning til, at ordførerne jo så detaljeret og præcist har gennemgået lovforslaget, skal jeg indskrænke mig til at takke for den massive opbakning til forslaget, som jo udmønter et EF-direktiv, og som jo derfor i den forstand for så vidt ikke er til så stor diskussion.

Jeg er meget enig i det, som fru Sophie Hæstorp Andersen og fru Else Theill Sørensen begge var inde på, nemlig at i forhold til at nedbringe antallet af rygere og rygning i forebyggelsesper-

spektiv vil det nok være naivt at forestille sig, at vi med vedtagelsen af dette lovforslag har sat et punktum, og at så er de problemer løst.

Grundlæggende er rygere vel ikke mindre begavede end mennesker er flest, og det er klart, at vi med lovforslaget her selvfølgelig kan bidrage til at hæve det generelle oplysningsniveau ved at bringe advarselstekster og ved at harmonisere nogle bestemmelser omkring tjæreindhold m.v., men det er nok også rigtigt, som det blev sagt af både fru Sophie Hæstorp Andersen og fru Else Theill Sørensen, at størstedelen af den oplyste befolkning også nok uden dette lovforslag er opmærksom på rygningens skadelige virkninger.

Derfor kan forslaget her selvfølgelig ikke stå alene, men må ses i snæver sammenhæng med den forebyggelsespolitik, der generelt skal føres i dette samfund.

Derfor vil jeg da også benytte lejligheden til her i dag at sige, at i det arbejde, som den nye regering internt har iværksat med at få formuleret et nyt folkesundhedsprogram i kølvandet på den tidligere regerings folkesundhedsprogram og i direkte linje af, at det allerede i det gamle program er forudsat, at programmet skulle evalueres i indeværende år, vil hele rygespørgsmålet selvfølgelig også indtage en central placering.

Jeg er også meget enig i – jeg tror også, det var fru Sophie Hæstorp Andersen, der omtalte de tilbud, der gives i Københavns Kommune, men det ses jo også andre steder – at myndigheder f.eks. i forbindelse med hospitalisering skal tilbyde hjælp til rygestop. Det er i hvert fald min egen overbevisning, at det handler om at skabe tilbuddene dér, hvor rygerne er, og på de tidspunkter, hvor rygerne også er motiverede for at tage imod dem.

Men alt det her er jo – også lidt inspireret af det, fru Tove Videbæk nævnte – i virkeligheden en langt bredere debat end den debat, der så at sige kan holdes inden for selve lovforslagets rammer.

Jeg er glad for opbakningen til lovforslaget og har forstået, at der er en række opfølgende spørgsmål, som jeg håber vi så kan vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Kl. 22.10

Jeg forstod på fru Birthe Skaarup, at der i Dansk Folkeparti var en særlig optagethed af, at vi balancerer, kan man sige, det dobbelte formål, der er med lovgivningen her, nemlig på den ene side at skabe nogle regler, der meget markant fokuserer på rygningens skadelige virkninger,

som øger oplysningsniveauet, og som rummer et beskyttelseshensyn i forhold til rygerne, samtidig med at vi fokuserer på det andet balancepunkt – og det er jo baggrunden for, at det netop er et EF-direktiv – nemlig at vi skaber ensartede rammevilkår for producenterne, al den stund det, indtil nogen har forbudt det, i hvert fald er lovligt at producere tobak.

I relation til den vinkel på sagen vil jeg gerne sige, at jeg også selv har været optaget af i mit bud på en oversættelse eller implementering af EF-direktivet også at holde for øje, at danske tobaksproducenter får præcis de samme skrappe vilkår, som deres kolleger eller konkurrenter, eller hvad ord man nu vil bruge, i det øvrige EU.

Skulle der være nogle vinkler i den relation, som jeg har overset, eller som kan diskuteres, håber jeg selvfølgelig også, at det er noget vi kan vende tilbage til under det forestående udvalgsarbejde.

Med de mange positive tilsagn, der har været, ser jeg da i hvert fald frem til, at dette lovforslag kan få en både positiv og hurtig behandling, således at vi også på det her punkt bevarer en slags førertrøje ved at være blandt de første lande, der fuldt ud implementerer EU-vedtagelserne på dette punkt. Det synes jeg ville være klædeligt for os alle sammen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 18. april 2002, kl. 9.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 22.12
