

gelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*).
Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

25) Første behandling af lovforslag nr. L 182: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Forslag til Rådets direktiv om definition af hjælp til ulovlig indrejse og transit samt ulovligt ophold og om ophævelse af adgangen til opsættende virkning ved påklage af visse afgørelser om administrativ udvisning af EU/EØS-statsborgere m.fl.).

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 20/3 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det næste forslag kan jeg gøre kort. Det drejer sig om at få opfyldt et EF-direktiv og en EF-rammeafgørelse.

Kort sagt er der to forslag, der interesserer Venstre, nemlig at man nu sørger for, at administrative udvisninger, i hvert fald dem i den nedre gruppe, ikke får opsættende virkning. Det er altså ikke sådan, at man så kan blive her i landet, når man er blevet udvist. Og det andet drejer sig om, at formuleringen af menneskesmuglerbegrebet udvides.

Jeg kan sige, at begge dele er Venstrepolitik, så det støtter vi.

Morten Bødskov (S):

Det lovforslag, vi her behandler, indeholder to forslag til ændring af udlændingeloven, dels et EF-direktiv, der er en udvidelse af Schengen-samarbejdet, hvis formål er at bekæmpe menneskesmugling, dels også tiltag, der letter administrativ udvisning af EU- og EØS-borgere, bl.a. når hensynet til offentlig orden taler herfor.

Kl. 19.30

I Socialdemokratiet mener vi, at menneskesmugling skal bekæmpes hårdt og konsekvent. Vi har altid prioriteret den del af arbejdet, også i de tidligere regeringer, og vi kan derfor støtte den første del af lovforslaget.

Den anden del af lovforslaget drejer sig som sagt om lettere adgang til administrativ udvisning af EU- og EØS-statsborgere. Socialdemokratiet kan også støtte denne del af forslaget, og Socialdemokratiet kan derfor tilslutte sig det samlede forslag.

Søren Krarup (DF):

Jeg har lavet en ordførtale og vil ikke holde den, for jeg synes, der er talt nok i dag.

Jeg vil kun i al korthed sige, at vi støtter forslaget, som jo dels handler om at standse menneskesmugling, dels handler om at kunne udvise personer, der opholder sig ulovligt her i landet, uden opsættende virkning, bl.a. i forbindelse med det kommende EU-formandskab. Vi støtter begge dele.

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg synes, hr. Søren Krarups eksempel var godt til efterfølgelse, så jeg vil også pakke min ordførtale ned og sige, at af tilsvarende grunde, som allerede er nævnt, kan Det Konservative Folkeparti også støtte lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

Jeg er i den situation, at jeg skal tale på vegne af vores ordfører, fru Anne Baastrup, som ikke kan være til stede, og hvis jeg skal følge det, hun har afleveret til mig, kan jeg altså ikke gøre det så kort, men alligevel vil jeg gøre det kortere, end det står her.

For SF er et vigtigt element, som også ligger i regeringsforslaget og også er regeringens intention, at det ikke er tanken at gøre endegyldigt op med muligheden for, at mennesker kan vise et humanitært sindelag. Der skal ganske vist fortsat kunne straffes med fængsel op til 2 år, hvis man uden at ville tjene en krone på det vil hjælpe mennesker i nød, og SF har derfor lagt vægt på, at det i bemærkningerne fremhæves, at det ikke dermed er hensigten at ramme familiemedlemmer, der gemmer deres egne pårørende. Vi vil imidlertid under udvalgsbehandlingen arbejde med at få præciseret omfanget af denne bemærkning, for det er klart, at begrebet økonomisk gevinst ved menneskesmugling naturligvis er noget, som vi er imod, men det er spørgsmålet, hvor vidtrækkende det er i denne forbindelse.

ISF afviser vi ikke, at der skal være mulighed for at straffe mennesker, der vil tjene penge på flygtninge, men det er uanstændigt, hvis man i for høj grad bruger bestemmelsen over for nogle

mennesker, som vil hjælpe andre mennesker. Tænk f.eks. på flygtningene fra Slavonien, som nu er skattede borgere på Færøerne, og vi har også set tidligere eksempler på, at det ikke var for vindings skyld, man gjorde det, men at det var af rent humanitære grunde.

Med den anden del af forslaget ser vi det, som om man ændrer noget i retssikkerheden i forhold til EU- og EØS-aftaler, og spørgsmålet er så, om det på den ene eller den anden måde kommer i karambolage med de regler, som hidtil har været gældende. Muligheden for at klage over udvisning skal nu ikke længere have opsættende virkning, og i den forbindelse skal der henvises til Advokatrådets høringssvar, hvoraf det fremgår, at man bør undlade at indføre denne regel, fordi den vil gøre klageretten illusorisk, samtidig med at det fremhæves, at klageren vil have væsentlig ringere mulighed for at oplyse og gennemføre klagesagen, hvis den pågældende ikke længere befinder sig i landet.

Ud fra de betragtninger vil vi gå ind i udvalgsarbejdet, men vi kan ikke give nogen tilkendegivelse af, hvordan vi vil stemme i forbindelse med den endelige afstemning ved tredje behandling.

Marianne Jelved (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede i dag, skal jeg give en kort meddelelse fra Folketingets talerstol.

Det Radikale Venstres folketingsgruppe forholder sig åben og positiv til forslaget og forventer at få afklaret et par spørgsmål i løbet af udvalgsbehandlingen. Men vi mener, det på mange måder er en gennemførelse af et direktiv fra EU, og dem plejer vi jo at støtte.

Kl. 19.35

Line Barfod (EL):

Da Enhedslistens ordfører på området, hr. Søren Søndergaard, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre, at Enhedslisten er imod forslaget. Vi ser forslaget som et led i den generelle optrapning, regeringen foretager som led i forberedelserne af topmødet, hvor man på forskellig vis forsøger at begrænse muligheden for, at folk kan benytte sig af demonstrationsretten.

Som hr. Aage Frandsen var inde på, vil forslaget indebære, at klagemuligheden, når man bliver udvist, vil være illusorisk, fordi man bliver udvist med det samme og først efterfølgende kan klage, og så er der ikke mange muligheder

tilbage. Det fremgår direkte af bemærkningerne til forslaget, at det fremsættes med henblik på de topmøder, der skal afholdes under det danske EU-formandskab, på samme måde som vi tidligere har behandlet et forslag fra justitsministeren, der giver politiet øgede muligheder for at foretage varetægtsfængslinger og foretage fængslinger i forbindelse med demonstrationer. Her fremgik det af bemærkningerne fra politidirektøren, at politiet i København bl.a. tilsigter at kunne bruge forslaget i forbindelse med f.eks. en passiv fysisk blokade, altså hvor der ikke er nogen, der foretager angreb eller nogen anden magtanvendelse, men alene foretager en fysisk blokade.

Bestemmelsen her vil kunne bruges til, at man kan udvise folk, hvis man mener, det er nødvendigt af hensyn til den offentlige orden, og der skal nok ikke meget til, før politiet i forbindelse med et topmøde vurderer, at det er nødvendigt at udvise folk i den forbindelse. Det kan godt være, at det efterfølgende viser sig, at politiet ikke får medhold, men så er det for sent, så er topmødet og muligheden for at bruge ens demonstrationsret overstået, og derfor er vi imod forslaget.

Jann Sjursen (KRF):

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side positive over for regeringens lovforslag, og vi synes, det er nødvendigt at se på de ting, der er sat op.

Der er selvfølgelig nogle EU-retlige grunde til, at regeringen har fremsat sit lovforslag, men vi synes også set i lyset af topmødet, at det er relevant at foretage de overvejelser og komme med det konkrete forslag, som regeringen har fremsat. Også fordi det vedrører demonstrationsret og ytringsfrihed, synes jeg, det er relevant, som flere partier har peget på, at vi i forbindelse med udvalgsbehandlingen giver os tid til at overveje de fulde konsekvenser af forslaget og få dem belyst.

Men jeg kan altså tilsige Kristeligt Folkepartis positive deltagelse i udvalgsbehandlingen med henblik på, at lovforslaget i en eller anden form bliver gennemført.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne takke for den brede opbakning, der er til forslaget, og derfor skal jeg også gøre det meget kort.

Jeg kan forstå, at selv fru Line Barfod var tilhænger af den første del af forslaget, men imod den sidste del af det, og derfor vil jeg blot sige

vedrørende den sidste del, at det er vigtigt for de demokratiske lande i Europa, at deres folkevalgte repræsentanter kan holde møder, uden at hele byer skal forulempes af gadens parlament, folk, som ikke vil bruge de demokratiske spilleregler.

Disse mindre foranstaltninger, vi her lægger op til, har noget at gøre med, at vi gerne vil have det europæiske demokrati til at fungere og gerne vil have den nødvendige beskyttelse mod det gadens parlament, som har gjort så stor skade i de seneste år, når de demokratisk valgte ledere har mødtes for at diskutere alle mulige emner, som har at gøre med velfærd, fred og sikkerhed for verdens borgere.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg skal blot for god ordens skyld gøre opmærksom på, at Enhedslisten også er imod de øvrige dele af forslaget. Jeg koncentrerede mig alene om spørgsmålet om demonstrationsfrihed.

Ganske kort: Det, vi har set ved nogle af de andre topmøder, der har været afholdt, er jo, at politiet i andre lande ikke kun har grebet ind over for de få ballademagere, som vi jo alle er enige om skaber problemer, men også over for folk, der ønskede at bruge deres demokratiske ret til at give deres mening til kende ved topmøderne. Vi er nervøse for, at man med forslaget kan begrænse folks muligheder for at deltage i

demonstrationer, som jo er en væsentlig del af et levende demokrati.

Kl. 19.40

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 10. april 2002, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.41
