

lille flertal frem for at vælge et bredt samarbejde, så man kan finde nogle ordentlige, holdbare løsninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget forkastedes, idet 46 stemte for, 61 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven, skattestyrelsesloven og andre skattelove. (For-
enkling og modernisering af vurderingsorganisa-
tionen og vurderingsprocessen m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 20/3 2002. Første behandling 12/4
2002. Betænkning 3/5 2002. Anden behandling
7/5 2002. Tillægsbetænkning 8/5 2002. Æn-
dringsforslag nr. 1-3 af 13/5 2002 uden for til-
lægsbetænkningen af skatteministeren (Svend
Erik Hovmand)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbe-
tænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 3
ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik
Hovmand).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstem-
ning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til for-
handling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Jeg har tidligere rost skatteministeren, og det vil
jeg så også gerne gøre her, også det flertal, som
nu stemmer det her forslag hjem, for den høje
grad af argumentresistens, som man har. Der er
ikke et eneste argument, som har bidt på. Det
synes jeg er imponerende. Det vil jeg gerne sige.

Kl. 15.05

Men det er også modigt, for der er jo altså 2
millioner boligejere, som får deres vurderinger
nu, som skal håndtere, hvad de vil med den,
hvem de skal klage til, og om man kan sikre, at
klagerne behandles i det her system.

Allerede nu er der oprettet hjemmesider, hvor
folk kan klikke sig ind og i løbet af 10 minutter
få en fiks og færdig onlineklage til Told og Skat
om vurderingen.

Det er også sådan, at der forudsættes jo i skat-
teministerens forslag, nr. L 180, at behandlingen
skal foretages af de kommunale vurderingsse-
kretariater.

Det interessante er jo, hvorvidt de vurde-
ringssekretariater er bemanded frem til årsskif-
tet. Vi har jo hørt fra Kommunernes Landsfor-
ening, at det føler man sig ikke overbevist om.
Man føler sig ikke overbevist om, at man er for-
pligtet til at fastholde mandskabet, personalet, i
de vurderingssekretariater, og man kan jo heller
ikke forhindre folk i at søge andre steder hen,
når det nu ikke er dér, det sner længere.

Endelig vil jeg da gerne høre skatteministe-
ren, om det er rigtigt, at det også er sådan, så at
hvis man nu fra de kommunale vurderingsse-
kretariater søger over i Told og Skat, fordi det er
dér, opgaven ligger, får man 20.000 kr. mindre i
løn? Er det rigtigt, at det er sådan, at der følger
en kraftig lønnedgang med det her?

Med kombinationen af, at der er al mulig
sandsynlighed for, at antallet af klager i hvert
fald ikke falder i forhold til det, vi har set, og så,
at apparatet udtyndes i retning af mulighed for
at vurdere klagerne, så er det, jeg siger, at det
kræver et bredt bryst, det kræver stort mod at
påtage sig det ansvar her. Det håber jeg man hu-
sker, når vi skal til at diskutere de problemer,
der i øvrigt følger med vedtagelsen af det her
forslag.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Skal man klage over vurderingen? Ja, afgjort,
hvis man har noget at klage over. Det siger sig

selv. Hvis boligejerne i Danmark føler sig uretfærdigt behandlet, har de nu en klageadgang. Det vil de også have fremover. Og jeg vil da klart anbefale enhver boligejer, der mener, at vurderingen er ukorrekt, at klage. Det siger sig selv.

Jeg tror bare ikke, at antallet vil være stigende, tværtimod tror jeg, at de vurderinger, der ligger til grund for også den nuværende vurdering, har været korrekte undervejs.

Jeg forstod godt på Socialdemokratiet under debatten om nr. L 100 for et øjeblik siden, at de mente, at man ikke kunne fastfryse ejendomsværdiskatten, fordi det nuværende vurderingsystem var fuldt af fejl og mangler.

Den opfattelse deler jeg ikke, men man kan selvfølgelig ikke undgå at blive en smule forvirret nu, når vi pludselig ikke må ændre vurderingsorganisationen, selv om der bliver talt om fejl og mangler under lovforslag nr. L 100. Vi må ikke ændre systemet, da folk søger væk.

Jeg kan ikke svare på, om mange medarbejdere vil søge væk. Jeg kan i hvert fald svare på, at hvis det var et argument for, at man ikke må tilpasse systemerne efter de behov, der er, så var der ikke mange ting i Danmark, vi kunne lave om.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen jeg må også udtale min store anerkendelse til Venstres ordfører og andre, som gør sig al mulig umage for at fejlfortolke det, som vi andre står og siger. Vi har aldrig nogen sinde sagt, at det eksisterende system hverken er fejlfrit eller perfekt. Det, som er vores pointe, er noget helt andet.

Vores pointe er, at den vedtagelse, som nu sker, fastlåser de tilfældigheder, den fastlåser det, at der ligger 2 fuldstændig ens huse, det ene er bare ved at falde sammen, og det andet er fuldstændig renoveret; derfor har det ikke vedligeholdte hus et nedslag. Det nedslag bliver man ved permanent at fastholde, selv om man senere forbedrer det, så det bliver fuldstændig det samme som det andet. Det vil sige, at der er en hel masse urimeligheder, som borgerne naturligvis kan forstå.

Samtidig er det sådan, at man altså fastlåser systemet nu, og det vil sige, at incitamentet til at klage er da størst, fordi det er nu, man skal gøre det.

Endelig mangler Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti at forholde sig til, at der altså

er 23 andre forhold, 23 andre steder, hvor vurderingerne spiller ind. Men man tror kun, at det er skattestop og loft over skatterne, det handler om, men det er opgørelse af dødsboer, det er mange, mange, mange forskellige ting. Og dér kommer tilfældighederne altså til at råde. Og det er det, som man nu bliver nødt til at tage ansvaret for, for det er konsekvensen af den afstemning, vi skal have om lidt.

Kl. 15.10

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil blot benytte denne lejlighed til at sige til Folketinget, at der er bragt meget forvirring til torvs under denne debat.

Det er nødvendigt her at slå fast, at det nye system, det slankere system, betyder, at man fortsat vil kunne klage. Det kan man gøre i dag, det kan man gøre i morgen, det kan man gøre til sin lokale kommune; det er adressen. Vi har stadig væk et system, hvor der er mulighed for lægmandsvurderinger i ankeinstansen, som altså findes på amtsplan. Det er et system, som absolut er baseret på, at vi tager de nødvendige hensyn.

29 adresser er der på told- og skattekontorer over hele landet. Vi har altså et system, som absolut er baseret på en decentral struktur, og vi kører videre i en overgangsperiode ved hjælp af kommunernes sekretariater, en overgangsperiode, som både den gamle og den nuværende lov sikrer bemandingen af.

Jeg synes, det er nødvendigt at slå dette fast på baggrund af den usikkerhed, mange har villet blæse op omkring dette.

Situationen er jo først og fremmest en politisk situation. Den handler om, at det tidligere regeringsparti er arg modstander af et skattestop. Den handler om, at det tidligere regeringsparti ønsker at bevare det nuværende system med muligheder for stigninger i ejendomsværdiskatterne – jeg har i øvrigt aldrig talt om grundskyldspromiller – med muligheder for, at man kan lade dem stige og stige og stige, og med et vurderingssystem, som vi kender det. Det er Socialdemokratiets ønsker.

Vi har i dag fået klarhed over, at Socialdemokratiet ikke benytter denne lejlighed til at sige, at den fastfrysning af ejendomsværdiskatterne, som nu er vedtaget, skal fortsætte, hvis Socialdemokratiet måtte få magten.

Vi har ikke hørt – til trods for at Socialdemokratiet er blevet spurgt igen og igen og igen og igen – om man ønsker at ophæve det loft, som

nu er indført, og genindføre det gamle system. Det har vi ikke fået noget svar på. Intet svar er også et svar, og jeg synes, det er en interessant udgang på denne debat, at vi altså nu har Socialdemokratiets ikkemelding på det her meget vigtige område.

Men igen: Der er altså et nyt system, det er klar til at fungere, og derfor kan vi trygt rejse os, når vi om lidt skal stemme for denne sag.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Ja, jeg synes nu altså, jeg svarede lige før, men det kan skatteministeren jo så læse, når Folketingets Forhandlinger kommer.

Jeg synes ikke, der er nogen andre end skatteministeren, som i den grad har bidraget til at skabe forvirring på det her område. Altså ét er, at vi skal se i TV-Avisen her den 9. maj 2002 kl. 21.00, at der står en parcelhusejer og føler sig groft snydt, fordi både skatteministeren og statsministeren har sagt, at boligejerne kunne være sikre på, hvad deres boligudgift var, der var stop for ejendomsskatterne. Og så var det bare en fortalelse – det var bare en fortalelse. Man har sandelig ikke talt om den dér milliard, som skal til kommunerne næste år. Så det var en fortalelse; det var i hvert fald ikke klar tale.

Men også når det drejer sig om skatteministerens svar, er det jo helt fantastisk. Man spørger fra Vurderingsrådsforeningen: Hvorfor vælger man en model med beskedne besparelser, om nogen overhovedet, men med stor risiko for, at man i overgangsperioden ikke kan magte opgaven og meget let kommer i kaotisk situationer?

Så kommer svaret, det er jo virkelig en for skatteministeren skarpsindig betragtning: Kun tiden kan vise, om Vurderingsrådsforeningen får ret i sin spådom om, at den nye vurderingsorganisation vil give anledning til kaotiske situationer, og at den ikke vil være til gavn for kunderne.

Det er da klarhed.

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg tror netop, at jeg for første gang i hele forløbet om behandlingen af det her lovforslag har oplevet skatteministeren sige noget, som på en gang var klogt og korrekt, nemlig at der var skabt meget forvirring om det her forslag. Og jeg vil sige, at skatteministeren selv står for en

ikke lille del af den forvirring, der er blevet skabt.

Men det er trods alt lykkedes gennem udvalgsarbejdet at få indtil flere ting til at stå tindrende klart:

For det første står det klart nu, at boligejere, hvis ejendomme falder mere i værdi end gennemsnittet, vil blive snydt for en skattesækning med regeringens forslag. Det står tindrende klart.

Det andet, der står tindrende klart, er, at selv om skatteministeren har stået heroppe og sagt det modsatte, og jeg vil godt have ministeren til at komme op og bekræfte, at det, jeg siger, er korrekt, er det ikke længere muligt for skatteyderne at klage over den vurdering, som kommer hvert andet år mellem de egentlige vurderinger, altså den regulering af ejendomsværdien.

Så de to ting, der trods alt kommer til at stå klart, er, at mange boligejere vil blive snydt for en skattesækning, og at man mister muligheden for at klage over den regulering, som sker af vurderingen. Det står klart, og det vil jeg bede ministeren om at bekræfte.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Nu har jeg hørt skatteministeren stå og sige meget heroppe i de her debatter, og jeg tror, at skatteministeren på et tidspunkt vil fortryde meget af det, han har sagt her.

Men der var én ting, som skatteministeren lagde meget vægt på her ved det seneste indslag, og det var at spørge Socialdemokratiet, om vi vil lade ejendomsværdiskatten stige, hvis vi kommer til igen.

Så er det, jeg tænker på, at så må skatteministeren jo omvendt kunne svare på: Vil Venstre efter næste valg, hvis de kommer til at sidde i regering, garantere, at ejendomsværdiskatten ikke vil stige i næste valgperiode? Det må skatteministeren jo kunne svare på. Har skatteministeren mulighed for det? Har skatteministeren prokura til at stå og love noget som helst heroppefra? Kan vi få bare antydningen af et svar på, hvad der er rigtigt i den forbindelse?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Jeg sad lige og læste referatet fra det åbne samråd igennem en ekstra gang for nu lige at få afklaret sådan her i sidste omgang, hvem det er, der har skabt forvirring. Og jeg må med de svar, som skatteministeren har givet i det åbne sam-

råd – det har været bragt i Danmarks Radio, og det har været genudsendt, sådan at man virkelig kunne høre, hvad der blev sagt – sige, at den, der har skabt forvirring omkring det her spørgsmål, er skatteministeren.

Det var derfor, jeg tidligere havde en bemærkning om, da skatteministeren sagde, at han ikke sådan går i dybden, at det jo er det, der er problemet, for så bliver der skabt så meget usikkerhed om det her.

Lad mig så sige én gang til: Hvis skatteministeren kan garantere, at der ingen ting skal ske på nogen områder vedrørende beskatningen, når vi kommer ud af denne her valgperiode, det var faktisk det, der blev sagt, er det jo en fantastisk situation, for alle taler om, hvordan vi ændrer beskatningen, så vi får en lavere personbeskatning. Men det, skatteministeren har cementeret én gang mere, er: Der skal ikke ske nogen ting, vi bidrager ikke med det fra Venstre, vi har et skattestop, og det er godt nok for os.

Hermed sluttede forhandlingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Mens de sidste kommer ind på plads, kan jeg lige give en oplysning, der sikkert vil glæde en del af Folketingets medlemmer. Der bliver afstemning helt frem til punkt 26, det er andenbehandling, men afstemning om eventuelle forslag til vedtagelser i forbindelse med den forespørgsel, der er på senere, udsættes til på torsdag. Så kan man godt smile lidt og være glade.

Kl. 15.20

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer mod 46.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven og ligningsloven. (Fuld omkostningsgodtgørelse i skattesager m.v., som skatteyder vinder fuldt ud eller i overvejende grad, eller som videreføres af skattemyndighederne).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 17/1 2002. Første behandling 31/1 2002. Betænkning 2/5 2002. Anden behandling 7/5 2002. Tillægsbetænkning 8/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten er enig i formålet med det her lovforslag, som sikrer borgere og virksomheder fuld dækning for deres udgifter til sagkyndig bistand i sager, som de vinder fuldt ud eller i overvejende grad.

Vi er ikke i tvivl om, at de nuværende regler får borgere til at opgive at føre skattesager, fordi det ofte vil være en langvarig økonomisk og psykisk belastning for den enkelte, ligesom der er risiko for, at omkostningerne ved at få ret vil overstige den tilbagebetalte skat, man opnår. I det hele taget er vi positive over for forslag, som kan styrke borgernes retssikkerhed over for det offentlige.

Vi ville foretrække, at der blev set lidt mere sammenhængende på denne her problemstilling, sådan at der også sker en række forbedringer af borgernes retssikkerhed f.eks. inden for det sociale område og på arbejdsmarkedsområdet. Her er der ofte tale om borgere, som står i en sværere position over for systemet, end de personer, der fører sager mod skattevæsenet.

Det gælder de arbejdsløse, der administrativt bliver idømt en kæmpe bøde af staten for mindre forseelser. Det gælder modtagere af kontanthjælp eller arbejdsløshedsdagpenge, som tvinges ud i det ene meningsløse tvangsaktiverings-tilbud efter det andet. Der kunne nævnes mange andre eksempler. De er ikke på nogen måde sikrede advokatbistand eller andet i forhold til at køre sager over for systemet.

For os at se er der ikke nogen tvivl om, at der er brug for en markant forbedring af borgernes mulighed for at kunne få fri proces og gratis