

ligt i læseplanen, at undervisningen skal være kundskabsmeddelende, ikke forkyndende. Andre religioner bør inddrages i undervisningen for at sætte forhold og modsætninger i perspektiv. Derudover hører orientering om fremmede religioner efter Dansk Folkepartis mening hjemme i samfundsfag og verdenshistorieundervisning.

Kl. 13.50

Når det nu foreslås, at man vender tilbage til betegnelsen religion og gør undervisningen gennemført multireligiøs, er det selvfølgelig, fordi det skønnes diskriminerende for indvandrerbørn i skolen, at de skal mindes om, at Danmark er et kristent land. I nogle grundtvigske kredse har der været en tradition for, at for kristendommens egen skyld skulle undervisningen i den være frivillig. Dette i og for sig tiltalende synspunkt har mistet sit formål ved bestemmelsen om, at faget kun er kundskabsmeddelende, og i dag kan synspunktet slet ikke opretholdes.

Med det stærkt forøgede antal af børn af anden trosbaggrund er det nødvendigt, at kristendomskundskab er obligatorisk for alle. Det er nemlig bibelsk og kristelig tænkemåde, der ligger bag de fleste danskeres selvfølgelig forestillinger om menneskelig værdighed, demokrati og samfundsliv, også danskere, der eventuelt måtte være direkte modstandere af kristendommen.

Derfor er det klart, at med de synspunkter, som Dansk Folkeparti har, er vi helt sikre på, at det vil være fatalt ikke at fjerne lovens § 6, stk. 2.

Så det var ordene.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Jeg vil blot gøre fru Louise Frevert opmærksom på, at vi holder de aftaler, vi indgår, og vi skifter ikke mening, som vinden blæser. Vi mener blot, at diskussionen om den obligatoriske kristendomsundervisning hører hjemme under forhandlingerne om den fremtidige folkeskole, og der vil vi rejse spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Så vil jeg da håbe, at den fortsatte dialog imellem De Konservative og Dansk Folkeparti kan foregå i de fremtidige forhandlinger. Så jeg venter stadig på at blive inviteret af ministeren.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Jeg vil blot gøre fru Louise Frevert opmærksom på, at vi meget gerne ser Dansk Folkeparti med ved forhandlingerne om den fremtidige folkeskole, og så kan vi jo sammen kæmpe sagen om den obligatoriske kristendomsundervisning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven, skattestyrelsesloven og andre skattelove. (Forenkling og modernisering af vurderingsorganisationen og vurderingsprocessen m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 20/3 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Peter Christensen (V):**

Dette lovforslags formål er i tråd med regeringens plan om nedlæggelse af råd og nævn. Hermed forenkles og moderniseres vurderingsorganisationen og vurderingsprocessen. Vi vil med dette lovforslag modernisere og forenkles den snart 100 år gamle institution med de 227 vurderingsråd og de 27 skyldsråd.

Udviklingen skal ikke følge systemerne, men systemerne skal følge med udviklingen. Med indførelse af det nye loft for ejendomsværdibeskatningen ville det være bemærkelsesværdigt, hvis vi ikke tog fat på en gennemgribende forenkling af hele vurderingsorganisationen og -processen. Det ville være kritisabelt, hvis vi ikke konstant kigger på behovet for ethvert bureau-

krati og det hensigtsmæssige i enhver given struktur.

Det er vigtigt, at man med dette forslag opretholder borgernes retssikkerhed og klagemuligheder. Når dette er sagt, kan man derudover glæde sig over, at man får et mindre administrativt tungt system. Måden, hvorpå ejendomsvurderingen foregår, vil ske efter færre parametre og enklere regler. Idet ejendomsværdiskatten er låst fast på det nuværende niveau, er der udsigt til, at størsteparten af de 33.000 klagesager, der bliver behandlet årlig, ikke længere vil blive indgivet.

Som sagt får vi stadig den samme høje retssikkerhed som før. Vurderingen vil fortsat kunne ankes, og klagen vil også fortsat blive behandlet af lægfolk. Nu vil det blot ske på amtsplan. Bureaukratiet tilpasses opgaven.

Jeg ser altså dette lovforslag som en regelforenkling for at få systemet til at passe med den tid, vi lever i.

Desuden rummer lovforslaget effektiviseringsbesparelser og en administrativ lettelse.

Kl. 13.55

Man skal selvfølgelig ikke lade hånt om det store stykke arbejde, som folk i vurderingsrådene har ydet igennem snart 100 år, og det skal de have ros for. Men verden er som sagt en anden i dag, end den var dengang, og systemet må og skal følge med.

Vi tjener ingens formål ved ikke hele tiden at se på, hvordan man kan gøre det lidt bedre og lidt mindre omkostningskrævende. Alene dette regelforenklingsforslag sparer det offentlige for 125 mio. kr. – penge, vi med den største fornøjelse har kunnet prioritere anderledes til gavn for danskerne.

Venstre kan støtte forslaget og ser frem til en god og grundig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er jo en alvorlig sag, vi har til behandling her. Derfor vil jeg give Venstres ordfører en chance til at forholde sig til følgende udsagn:

»For borgerne er det en fordel, når offentlige opgaver løses så tæt på den enkelte som muligt. Det giver borgerne bedre service, hvis opgaven løses af en myndighed med lokalkendskab.«

Det er Kommunernes Landsforenings formand, Ejgil W. Rasmussen, som så vidt jeg ved er medlem af partiet Venstre, som skriver det i Jyllands-Posten den 2. april dette år.

Han skriver videre:

»Regeringens udspil vil omvendt betyde, at ressourcer vil blive brugt på at splitte opgaverne yderligere ad og dermed samlet set gøre en fornuftig opgaveløsning vanskeligere.«

Endelig slutter han med at sige:

»Resultatet er blevet et lovforslag, der sætter hensynet til systemet over hensynet til borgerne.«

Det vil altså sige, at det Venstre her er ved at lave, er at gennemføre noget, som virkelig sætter systemet over mennesket.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

I Venstre er vi ikke bange for at tage ethvert system op til kritisk gennemgang, hvis behovet ændrer sig. Det er det, vi har gjort med det her lovforslag.

Jeg kan glæde mig over, at vi kan spare 125 mio. kr. på en ordning og samtidig give folk den retssikkerhed, der er i forhold til vurderingen.

Jeg har noteret mig kommunernes holdning til den her sag, men jeg noterede mig også, at i det indlæg, der var til debat, blev det end ikke nævnt, at der faktisk fortsat vil være et lægmandselement. Jeg opfatter det sådan, at det må kommunerne have glemt, siden det ikke var med i læserbrevet. Når de nu hører denne debat, vil de selvfølgelig også granske lovforslaget endnu en gang og se, at der faktisk fortsat er en stor grad af retssikkerhed i det nye system.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Når vi taler om beskatning, er det helt afgørende, at det grundlag, man har for beskatning, er retfærdigt, sagt til hr. Peter Christensen. Det er faktisk det, at man har et grundlag, der er retfærdigt, der gør, at borgerne kan acceptere at betale skat i det her samfund.

Jeg vil godt høre, om hr. Peter Christensen mener, at lovforslagets § 3 a giver grundlag for retfærdighed, eller om det giver grundlag for tilfældighed.

Det er jo rigtigt, at hvis man har en vurdering, der bliver for høj, fordi et hus i området eller amtet er blevet solgt til en høj pris, kan man klage over det. Men når der i stedet for er tale om, at der måske sker en for lav vurdering, sådan at beskatningen bliver vilkårlig, tror hr. Peter Christensen så, der bliver klaget over det?

Det er jo det, der er hele problemet. Det her skal jo bruges som grundlag for beskatning, og derfor er det jo helt afgørende, at det også sker

på en sådan måde, at folk kan være sikre på, at retssikkerheden er i orden. Det står for fald med det her.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vælger at gå ud fra, at Venstres ordfører faktisk tror på det, Venstres ordfører står og siger, og det er, fordi Kommunernes Landsforenings formand i samme artikel skriver, at det er svært at få øje på gode argumenter for at fjerne vurderingen af fast ejendom fra kommunerne.

Det handler jo ikke om, hvorvidt man vil modernisere en vurderingsorganisation. Det handler om, at man laver en statslig centralisering i et i øvrigt ressourcenedskåret Told og Skat.

Tror hr. Peter Christensen så for det andet virkelig på, at det her giver en besparelse på 125 mio. kr.? Jeg går ud fra, at hr. Peter Christensen har læst de høringssvar, vi langt om længe har fået ind. Bl.a. fra Kommunernes Landsforening bliver der sat alvorlige spørgsmålstejn ved, hvorvidt det overhovedet giver den besparelse.

Og endelig en henvisning til, at der er et lægmandselement: Det er jo en tilståelsessag. Det er en tilståelsessag af, at det er et problem, at man fjerner lægmandselementet og så laver 15 amtslige klageankenævn.

Kl. 14.00

Tror man virkelig selv på, at det kan tilgodese det lokale kendskab, som er selve styrken i det nuværende system, og som er det, der sikrer borgernes retssikkerhed?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg kan jo høre på debatten, at der er intet nyt under solen. Socialdemokratiet vil ikke være med til at forny, selv om der åbenlyst er en helt ny situation.

Vi kan ikke blive ved med at holde fast i noget, der var godt for 100 år siden, hvis behovet har ændret sig. Vi har her fremsat et forslag, som netop tilpasses de nye behov, der er. For at lave den nye tilpasning skal der være færre enheder. Vi har samtidig sikret, at det er de samme principper, der bliver ført videre. Derfor er det simpelt hen en tilpasning til et nyt behov.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes, det er for billigt af Venstres ordfører her at stå og sige, at det bekræfter, at Socialde-

mokratiet ikke er interesseret i at lave noget om. Det har Venstres ordfører ikke det mindste belæg for. Jeg har kun citeret Kommunernes Landsforenings formand. Jeg har ikke sagt noget om, at Socialdemokratiet ikke er interesseret i at lave noget om. Det er taget ud af luften og bare et udtryk for, at Venstres ordfører ikke forholder sig til det, der er problemet.

Mener Venstres ordfører virkelig, at det her meget omfattende forslag kan gennemføres, så det får virkning fra 1. maj? Mener Venstres ordfører virkelig det? Jeg skal gerne tilbyde, at Socialdemokratiet er interesseret i alle former for diskussioner om ændring af det her, men mener Venstres ordfører, at vi kan nå det?

Lad være med at komme med sådan noget valgkampssnak heroppefra. Det har jeg aldrig nogen sinde sagt. Det, der er galt her, er, at Venstre sætter systemet over borgerne, og det er det, der er kendetegnende for Venstre i denne regering.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg synes nu, at det er helt afgørende, at uanset om vi er uenige, forholder vi os til de spørgsmål og de problemstillinger, der rent faktisk er i lovforslaget.

Hvorvidt det her nu sikrer, at borgerne bliver behandlet retfærdigt, og at der ikke sker vilkårligheder omkring beskatningen, er jo også en meget, meget stor del af problemstillingen, der gør, at mange siger: Hvad er det her dog for noget?

Lad mig give et ekstra eksempel: Man taler om, at grundværdien og fordelingen reguleres efter prisudviklingen på ubebyggede grunde. Det har altid været et problem. Hvordan skal man f.eks. gøre det i København, hvor der ingen ubebyggede grunde er? Det ordner man også lige via et statsligt centraliseringssystem. Denne opgave har ligget ude, hvor folk har vidst, hvad der foregik. Nu laver man et fælles statsligt edb-centraliseringssystem, der gør, at det bliver helt vilkårligt, om man bliver vurderet for højt eller for lavt. De, der bliver vurderet for højt, vil givetvis klage. Hele den anden gruppe vil man formentlig aldrig høre noget til. Det bliver tilfældigt.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Peter Christensen. Undskyld, det er hr. Ole Stavad, et medlem, der er let at overse.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes ikke, vi skal være for hårde ved hr. Peter Christensen, for det er jo ikke noget, han har fundet på. Han forsøger at forsvare noget, der kommer fra den regering, som han er en del af grundlaget for. Men når hr. Peter Christensen siger, at det er et 100 år gammelt system, vil jeg godt spørge, om det alligevel ikke er lige lidt nok at forberede sig.

Den vurderingsorganisation, vi har i dag, var en vurderingsorganisation, der blev vedtaget her i Folketinget i midten af 1990'erne. Det var en vurderingsorganisation, som først og fremmest kom til verden i et meget tæt samarbejde imellem den daværende regering og Det Konservative Folkeparti ved deres daværende skatteordfører, hr. Christian Aagaard. Det er et vurderingssystem, som har det indhold, at det sikrer, at når borgerne skal have vurderet og der er diskussioner, kan folk komme ud, når borgerne kan. Det er det, hr. Peter Christensen eller hans regering vil afskaffe. Er det virkelig det, som Venstre vil?

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg er meget glad for hr. Jacob Bukstis melding om, at Socialdemokratiet er utrolig åbne over for at gennemføre de her forandringer.

Der er givetvis en hel del spørgsmål, der skal besvares. Jeg har også noteret mig, at der allerede under udvalgsarbejdet er blevet fremstillet 24 spørgsmål, og det kan være, at der kommer flere til. Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi også får belyst hele området, for jeg er enig med Socialdemokratiet i, at det er en kompleks sag. Men jeg håber da også, at det udvalgsarbejde vil medføre, at vi så til sidst også bliver enige, og at Socialdemokratiet vil støtte forslaget.

Hr. Jacob Buksti spørger mig, om jeg mener, at vi vil kunne gennemføre det allerede med virkning som beskrevet i lovforslaget. Jamen det er jeg slet ikke bekymret for. Det vil vi kunne gennemføre. Der er oven i købet en overgangsbestemmelse, som sikrer, at de kommunale vurderingssekretariater vil fortsætte året ud, sådan at der er tid og ro til at opbygge det nye system i Told og Skat-regi. Derfor er der en overgangsperiode, der vil sikre, at det her kommer til at foregå på betryggende vis.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil gerne have Venstres ordfører til at uddybe, hvilket indtryk det gør på ham, at Kommunernes Landsforening med Venstremanden Eigil Rasmussen i spidsen faktisk fremhæver, at besparelserne ved det her forslag er højst tvivlsomme. Så det er højst tvivlsomt, om det hovedargument, som hr. Peter Christensen fremfører, overhovedet holder i virkelighedens verden. Samtidig fremhæver selv samme Venstremand, at der er retssikkerhedsmæssige problemer med det her.

Det vil jeg gerne have Venstres ordfører til at uddybe: Hvilket indtryk gør det på ham?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Det, jeg hørte hr. Jacob Buksti sige, var, at Socialdemokratiet er særdeles åben for det, hvis der er gode forslag til, hvordan man kan gøre det her på en anden og på en bedre måde. Vi er helt parate til det.

Hr. Peter Christensen siger, at han er helt enig i, at det er vigtigt at få det her grundigt belyst, samtidig med at hr. Peter Christensen siger, at han mener, det kan træde i kraft, som det er foreslået.

Virkeligheden er jo, vil jeg sige til hr. Peter Christensen, at med det her forslag dør den organisation, der er i dag, om 14 dage. Behandlingen af det her forslag skal, hvis det skal leve op til det, hr. Peter Christensen siger, afsluttes i Folketingets Skatteudvalg i næste uge. Det betyder, at man nedlægger organisationen den 1. maj. Der ligger en lang række klager, som endnu ikke er færdigbehandlet – vi har ikke fået antallet, vi har spurgt til det – som er mindst 10 måneder gamle. Man afskaffer ankeinstansen den 1. maj år, og man siger så, at man vil starte med at udpege en ny og bygge noget nyt op fra 1. juli i år. Det er fuldstændig grotesk. Det er højst usædvanligt, at man fra en regering, der forsøger at kalde sig ansvarlig, kommer med noget af den karakter.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner (S):**

Jeg kan da godt forstå, at hr. Peter Christensen ikke er glad for at svare på de meget enkle spørgsmål, der bliver stillet om retssikkerhed, om det bliver vilkårligt, hvordan ejendomspriserne bliver fastsat. Der er ikke kommet noget svar på det. Jeg synes, det ville være hensigts-

mæssigt, at man kunne få en diskussion om det, men det kan vi så måske få i udvalget.

Og så vil jeg også godt føje til: Skal det her lovforslag gennemføres på den måde, som jeg forstår skatteministeren har ønsket det, skal vi være færdige med arbejdet på onsdag eller i hvert fald senere på ugen i Skatteudvalget, fordi det skal anden- og tredjebehandles i ugen efter, tirsdag og torsdag. Det vil sige, at hvis det skal følge den normale procedure, skal det være færdigt på onsdag, så har man tirsdag til det.

Kl. 14.10

Nu er hr. Peter Christensen medlem af Skatteudvalget og har fulgt meget af det, vi har lavet der, og ved, at lovforslag ofte får en lang behandling, 1-2 måneder, hvor man nøje diskuterer det igennem. Det får man ikke skygge af chance for med det her forslag. Det er den værste grad af lovsjusk, Venstre lægger op til. Det er så ubehageligt.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Til hr. Morten Homann: Alle, der kommer med input i en debat, gør da indtryk på mig. Jeg lytter til alle indlæg i en debat, men jeg må sige, at man jo også kan være uenig selv med partikolleger. Det, jeg må konkludere i denne sag, er, at jeg har den klare opfattelse, at der ligger en besparelse på de 125 mio. kr., som ministeriet har fremlagt.

Hr. Stavad påpeger, at der er et slip mellem den 1. maj og den 1. juli, inden den nye organisation træder til. Der er der sådan set ikke et problem i dag heller, for allerede i dag samler man jo op og begynder først at behandle efter det tidspunkt. Så det ser jeg sådan set ikke noget problem i.

I forhold til at det skulle være så ganske ubehageligt med procedurerne i behandlingen af det her lovforslag, vil jeg klart sige, at fra Venstres side er vi parate til at give det her lovforslag den tid, det skal have, om så vi skal inddrage eller udsætte sommerferien, for at vi kan få det her grundigt behandlet. Så der er ingen problemer med os i den sag.

Og så vil jeg i øvrigt også lige påpege, at når der bliver råbt »ubehageligt«, havde Socialdemokratiet i den forrige samling 30 lovforslag, som blev behandlet på mindre end 1 måned. Så at der skulle være noget helt nyt og ubehageligt i det her, står jeg lidt undrende over for.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg synes da, det er positivt, at Venstres ordfører åbner for, at man kan udsætte behandlingen af det her forslag. Så må jeg også formode, og det vil jeg godt have ordføreren til at bekræfte, at det anstændigvis betyder, at de frister, der også ligger for nedlæggelsen af den eksisterende organisation, må følge med, sådan at man ikke først får et hul, hvor der overhovedet ikke er nogen organisation til at tage sig af det her problem. Så det vil jeg gerne have ordføreren til at bekræfte.

Og så kan jeg forstå, at hr. Peter Christensen lytter og lytter meget, men i øvrigt selv meget bedre end kommunerne, som har det lokale kendskab, som sidder og arbejder med det til daglig og har kontrollen med det i dag, er i stand til at vurdere, hvad den økonomiske gevinst og ulempe ved det her forslag vil være. Jeg synes, det er interessant, at han ikke mener, at kommunerne har det rette overblik over det her.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg er sådan set en lille smule ked af, at vi bliver nødt til at gå så kontant på hr. Peter Christensen, for han er et eller andet sted jo stadig væk uskyltig og er blevet sat til at forsøge at forsvare en dårlig sag.

Jeg er sådan set glad for en hel del af de ting, som hr. Peter Christensen siger, for meget af det, der bliver sagt, er jo udtryk for, at hr. Peter Christensen – det skal han undskyldes – ikke har styr på, hvad det egentlig er, det her handler om, for en række af de oplysninger, der gives her af hr. Peter Christensen, er forkerte i forhold til indholdet. Det får vi lejlighed til at se på senere.

Men når hr. Peter Christensen eksempelvis siger, at vi har god tid, så er jeg glad for det, men det må jo så betyde, at skatteministeren ikke vil overholde gældende lov. Alle de, der er udpeget på vurderingstiden, udløber den 1. maj, og så skal ministeren jo udpege nye. Det er indstillet af amtsrådene. Det vil sige, det vil ministeren så ikke, han vil ikke holde den lov, der er, så vi har god tid.

Jeg forstår det simpelt hen ikke. Jeg vil godt undskylde hr. Peter Christensen et lang stykke vej. Jeg håber på, at vi, når vi kommer i udvalget, kan hjælpe hinanden med, at det her bliver bare nogenlunde ordentligt.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg beklager, at jeg kom lidt for sent til debatten her. Jeg havde ikke opdaget, at man var rykket så hurtigt frem i talerrækken. Jeg håber ikke, at det, jeg siger, så er helt skævt i forhold til det, debatten går på, og det, der er blevet sagt.

Men jeg fangede i hvert fald det sidste, hr. Peter Christensen sagde, at vi jo sagtens kunne udstrække behandlingstiden her.

Men det er jo, som også hr. Ole Stavad var inde på, ikke det, der er problemet. Vi får jo nok behandlet sagen her, om vi så skal arbejde dag og nat. Problemet er, at man skal have nye strukturer kørt ind på en tid, hvor det overhovedet ikke kan lade sig gøre. Vi kan måske til nød få loven vedtaget inden den 1. maj, men man kan ikke få den struktur til at fungere, og det er det, de påpeger, de mennesker ude i landet.

Jeg er i besiddelse af et brev, der er sendt fra et par vurderingsformænd i Himmerland. Jeg skal ikke sige, om de er Venstrefolk, det ved jeg faktisk ikke, men det kunne godt ligne sådan nogle i måden, de skriver på. Det er helt fornuftige og jordnære folk, som ikke er kommet i Folketinget endnu.

De skriver til regeringens nordjyske folketingsmedlemmer, i det her tilfælde hr. Mejdahl – det har jeg fået på en eller anden underlig måde – hvor de stærkt advarer imod at lave det her og anbefaler at lave en forlængelse af den eksisterende ordning, selv om man vil vedtage det her, så vil man få tid til at få det nye system til at fungere. Jeg vil meget gerne appellere til, at Venstre besinder sig.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Ja, jeg har sådan set ikke yderligere kommentarer til hr. Ole Stavad. Det var ikke et reelt spørgsmål, men lidt polemisk snak om, hvad jeg forstod i forhold til lovforslaget eller ikke. Men jeg kan konstatere, at der er stillet en lang række spørgsmål, også til udvalgsbehandlingen, så jeg ser frem til, at vi får belyst de spørgsmål, der måtte være.

Til hr. Ole M. Nielsen vil jeg sige, at der er en overgangsbestemmelse, som det også fremgår af lovforslaget, som sikrer, at de kommunale vurderingssekretariater jo netop fungerer resten af 2002, sådan at der er tid for Told og Skat til at bygge den nye organisation op sideløbende.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi over til ordførerrækken.

**Jacob Buksti (S):**

Jeg skal da ikke lægge skjul på, at jeg synes, det er yderst interessant, at Venstres ordfører ikke engang kunne svare på det spørgsmål om, hvorvidt han synes, at ministeren skulle overholde gældende lov. Det synes jeg var yderst interessant.

Med det her forslag bekræftes det almindelige indtryk, at virkningen af regeringens angreb på råd, nævn og puljer er mere centralisering, mere styring og mindre demokrati. Den folkelige deltagelse og lægmandselementet i de politiske og administrative beslutningsprocesser svækkes, og embedsapparatet styrkes til fare for demokratiet og borgernes retssikkerhed.

Samtidig lægges der med lovforslagets behandling eller mangel på samme her i Tinget op til lovsjusk af værste skuffe. Det er naturligvis klart, at der løbende må ske tilpasninger i vurderingsorganisationerne og vurderingsprocesserne, og det er da også allerede sket.

Men lovforslaget hviler på den illusion, at med skattestoppet forsvinder alle problemer, som knytter sig til beskatningsgrundlaget. Men det gør det jo langtfra. Det grundliggende har altid været, at man har skelnet mellem ejendomsvurdering og ejendomsbeskatning. En sammenblanding af disse to opgaver vil, når den gennemføres så bevidstløst, som der her er tale om, kunne skabe uoverskuelighed og problemer for borgernes retssikkerhed, når det er den samme myndighed, der vurderer ejendommene, som også opkræver skatten på de samme ejendomme.

Det danske samfund er jo også et dynamisk samfund, hvor der hver dag bygges om, rives ned, tilbygges, frastykkes, moderniseres, forældes, sker nedbrydning og ødelæggelse af ejendomme. Der må derfor ske en tilpasning af ejendomsværdien, også i nedadgående retning. Hvordan skal det kunne foretages af en statslig skatteforvaltning, der i øvrigt er udsat for massive personalereduktioner, og som ikke besidder den fornødne lokale viden om særlige forhold?

Samtidig hviler lovforslaget tilsyneladende på den illusion, at klager over vurderingerne alene knytter sig til skattemæssige forhold, men det er jo langtfra tilfældet.

Lovforslaget ikke bare svækker lægmandselementet, det smadrer det fuldstændig og kaster den uvurderlige ekspertise og viden om lokale

forhold helt bort. Forslaget bygger på én lang nedvurdering af det store arbejde, der er udført af helt almindelige mennesker over det ganske land for en meget billig penge, og fjerner behandlingen fra kommunerne så tæt på borgerne som muligt.

Der er tale om en ændring, der ikke bare centraliserer kompetencen i et ressourcenedskåret statsligt organ, men også smider nøglen væk, så det ikke i fremtiden er muligt at genopbygge det bærende lægmandselement.

Det er naturligvis særlig barokt, når statsministeren senest har tilkendegivet, at skattestoppet kun skal gælde denne valgperiode ud. Hermed falder hele argumentationen bag forslaget om nedlæggelse af vurderingsorganisationen jo væk.

Det er bemærkelsesværdigt, men unægtelig et klart mønster for den nuværende regering, at det er partiet Venstre, der ellers altid har slået på betydningen af decentralisering og folkelig deltagelse, der fører an i denne statslige centralisering til ubodelig skade for borgernes retssikkerhed i fremtiden. Det er systemet over hensynet til borgerne.

Kl. 14.20

Forslaget, der indebærer den største ændring af vurderingsområdet i nyere tid, er endelig lovsjusk af værste skuffe, som det er blevet fremhævet. Hvis det her gennemføres, er det ikke forsvarligt, det er simpelt hen uacceptabelt, og man må alvorligt spørge, om begrebet lov kvalitet virkelig har nogen mening efter dette. Men det overlader jeg trygt til Folketingets formand at overveje.

Socialdemokratiet deltager gerne i drøftelser om tilpasning af vurderingsorganisationen til den moderne, dynamiske samfundsudvikling, men det har regeringen åbenbart ikke været interesseret i. Derfor er forslaget da også kortsigtet ideologisk og vil virke mod sin hensigt til skade for enkelte borgere, kommuner og erhvervsliv.

Jeg vil derfor foreslå, at ministeren i stedet for at haste dette forslag igennem søger lovhjæmmel til at forlænge den nuværende vurderingsorganisation og medlemmerne af vurderingsrådene med 1 år, så der kan blive tid til de nødvendige forhandlinger og gennemgang af hørings svar, så der kan sikres bred tilslutning til en ny vurderingsorganisation, der kan tilgodese borgernes og samfundets behov.

Socialdemokratiet kan, som det vil være fremgået, ikke støtte forslaget.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

**Mikkel Dencker** (DF):

Forslaget, som her behandles, er regeringens forslag til ændring af vurderingsorganisationen og vurderingsprocessen. Det indeholder som hovedpunkt, at de nu eksisterende vurderingsråd og skyldråd nedlægges ved udgangen af indeværende valgperiode den 1. maj i år. Vurderingsopgaven lægges herefter over til told- og skatteregionerne. Desuden oprettes der i stedet 15 vurderingsankenævn, som skal fungere som klageorgan.

Hvad angår selve vurderingssystemet forenkles det, så ejendommen fremover værdifastsættes ud fra færre parametre end i dag, således at der ikke tages hensyn til, om ejendommen har stråtag, brændeovn eller solvarme, ligesom der heller ikke tages hensyn til badeværelses-, toilet- eller køkkenforhold.

Herudover begrænses antallet af vurderinger, ved at man går over til kun at foretage vurderinger hvert andet år mod nu hvert år. I stedet gennemføres mellemliggende årsreguleringer, som tager udgangspunkt i prisudviklingen i de respektive amter.

Dansk Folkeparti bakker op om ideen om nedlæggelse af de eksisterende vurderingsråd og skyldråd. Det gør vi ud fra en holdning om, at offentlige opgaver skal udføres så effektivt som muligt uden unødvendigt forbrug af skatte kroner. Derfor kan Dansk Folkeparti bakke op om dette forslag, som vil reducere vurderingsorganisationen i betragteligt omfang, ligesom vi tilslutter os, at man går fra at have vurderinger hvert år til kun hvert andet.

Yderligere taler gennemførelsen af skattestoppet for ejendomsværdiskatten med det loft, der nu bliver lagt over ejendomsvurderingerne, for, at der ikke længere er behov for et så stort vurderings- og klagesystem. Det er den logiske følge af, at der må komme færre klager nu, hvor ejendomsvurderingerne ikke kan stige over det nuværende niveau.

Som nævnt foreslås det også, at ejendomsvurderingerne fremover skal ske ud fra færre parametre. Dette er helt i tråd med Dansk Folkepartis politik på området, nemlig at skattesystemet skal være så enkelt og gennemskueligt som muligt. Dermed gøres systemet lettere at administrere, og tilsvarende oplever borgeren, at ansættelsen af hans skat bliver nemmere at forstå.

Set under ét lægger lovforslaget op til en række forenklinger af såvel vurderingsorganisationen som processen. Det er intentioner, som Dansk Folkeparti er enige i, og vi kan derfor støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører, om Dansk Folkeparti og ordføreren er helt tryk ved den behandling eller mangel på samme, som det her forslag vil kunne få, hvis vi ellers går ud fra, at ministeren skal overholde gældende lov.

Det betyder jo, at der skal afgives betænkning allerede på onsdag, og det vil sige, at på onsdag skal Skatteudvalget altså både modtage deputationer, vi skal gerne have svar på de spørgsmål, der er stillet, eventuelt i samråd med ministeren, og så skal vi også kunne afgive betænkning, for at der i givet fald derefter kan blive anden behandling den 23. og tredje behandling den 25., for at majestæten kan nå at skrive under inden den 1. maj.

Mener Dansk Folkeparti virkelig, at et forslag, som er så gennemgribende som det her, og som er så grotesk i sit indhold, hvis hr. Mikkel Dencker ellers har læst det igennem, kan behandles på én arbejdsdag i Folketinget – én arbejdsdag.

Jeg kan huske, at Dansk Folkeparti tidligere er gået meget op i lovkvalitet. Mener hr. Mikkel Dencker virkelig ved sine fulde fem at have forstået det hele så godt, at hr. Mikkel Dencker og Dansk Folkeparti er helt trygge ved det her forslag?

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersens (S):**

Jeg går ud fra, at hr. Mikkel Dencker er af den opfattelse, at det er vigtigt, at prisen på fast ejendom bliver fastsat korrekt, sådan at der ikke sker tilfældigheder; det går jeg ud fra at vi er helt enige i.

Så vil jeg godt have hr. Mikkel Dencker til at forholde sig til, at regulering af prisen sker efter statistiske oplysninger om salgsprisen for ejendomme af den pågældende art inden for det pågældende amt, altså statistiske oplysninger. Men hvis man ser på ejendomme inden for samme amt og af samme art, er der jo kæmpe forskelle på værdien af sådanne ejendomme, kæmpe forskelle. Men her skærer man det hele over den

samme læst, giver samme pris. Synes hr. Mikkel Dencker, det er fornuftigt og korrekt og rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Til hr. Buksti kan jeg sige, at for det første kan jeg forsikre hr. Buksti om, at jeg har læst lovforslaget igennem, jeg brugte også alle mine sanser, og det vil sige, at jeg var ikke sovende eller på nogen måde fraværende, da jeg læste det igennem; så det kan jeg garantere at jeg har.

Om jeg er tryk ved denne her gennemgang, om det går for stærkt: Jamen jeg må sige, at jeg også har arbejdet meget med det her forslag, det har jeg gjort igennem en uges tid, for at være helt inde i tingene til i dag. Lovkvalitet er noget, Dansk Folkeparti går ind for, og det vil vi også tilstræbe sker i denne omgang; det kan jeg garantere for.

Med hensyn til hr. Vernersens spørgsmål om de statistiske oplysninger til brug for årsreguleringer: Jamen det er en af de ting, som jeg selv har spurgt om gennem udvalget, nemlig hvorfor der bruges amtsoplysninger i stedet for kommuneoplysninger. For det er da rigtigt, at der jo er stor forskel på, hvordan prisudviklingen er inden for amterne, f.eks. i Århus Amt; der er der jo er meget stor forskel.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jamen jeg er da meget trøstet over, at Dansk Folkeparti stadig væk går ind for lovkvalitet. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Mikkel Dencker, hvad Dansk Folkepartis og hr. Mikkel Denckers holdning er til det forslag, jeg kom med, at man for at få ordentlig tid til at lave det her på en forsvarelig facon skal skabe lov hjemmel for, at skatteministeren forlænger den eksisterende vurderingsorganisation, de eksisterende vurderingsmænd, med 1 år, så man kan få tid til at gennemgå høringssvar, gennemgå alle relevante aspekter, sørge for, at der bliver en ordentlig afvejning i forhold til det statslige, det kommunale niveau, så man sikrer, at der sker en tryk behandling i forhold til borgerne.

Det er jo ikke kun et spørgsmål om, hvordan vi skal arbejde herinde, det er konsekvenserne for borgerne ude i det almindelige samfund. Vil hr. Mikkel Dencker og Dansk Folkeparti overveje at støtte et forslag fra Socialdemokratiet om at sikre, at der sker en forlængelse af det her i 1 år? For hvis ikke Dansk Folkeparti vil det, har det, hr. Mikkel Dencker står og siger her om lovkva-



litet, ikke noget reelt indhold efter den danske ordbog.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil godt spørge Dansk Folkepartis ordfører: Mener han, at det er ordentligt over for borgerne, at man nu fratager dem retten til hver andet år at klage over en vurdering, når man får en ny vurdering med nye tal? Tjener det borgernes retssikkerhed? Kan vi være det bekendt over for borgerne? Kan vi forsvare, at man hvert andet år får en ny vurdering?

Jeg ved godt, at der er nogle, der siger: Jamen vi har lavet et skattestop. Nå, nej, det har man jo ikke, tværtimod laver man en ekstraordinær vurdering for at sikre, at kommunerne ikke kommer til at miste et provenu fra grundskatterne som følge af, at grundpriserne stiger, men at man ikke når at få stigningerne med.

Er det rigtigt at fratage borgerne muligheden for at gøre indsigelse over for myndighederne, når man får en ny vurdering med nye tal, man skal betale skat efter? Er det Dansk Folkepartis politik?

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det var da selvfølgelig interessant, at hr. Mikkel Dencker var faldet over den måde, som man nu skal fastsætte vurderingen på, men det interessante er jo, om Dansk Folkeparti kan acceptere det.

Hr. Mikkel Dencker gav jo et glimrende eksempel: Århus Amt. Der vil formentlig være et parcelhus på 150 m<sup>2</sup>, der koster en meget lille pris, og så vil der være nogle, der koster en meget høj pris, og så skal man altså lave de der gennemsnitsberegninger. Betyder det så, at parcelhuset med den lave pris bliver vurderet op, og skal de så efterfølgende klage? Eller betyder det, at parcelhuset med den høje pris bliver vurderet ned, og hvordan får man så bragt orden i det?

Det er jo ikke nok, at man har observeret, konstateret problemet. Hvad vil Dansk Folkeparti gøre ved det?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg vil starte fra en ende af med hr. Bukstis spørgsmål: Jeg er helt overbevist om, at skatteministeren vil overholde den til enhver tid gældende lovgivning, ellers får han da meget store

problemer, også med Dansk Folkeparti, så det er jeg slet ikke i tvivl om.

Hr. Vernersen kommer ind på den problemstilling, som jeg selv nævnte. Jeg kan jo ikke svare på, hvad det ender med, før jeg har fået svaretovre fra ministeriet. Men det skal overhovedet ikke rejse nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti i sidste ende støtter dette her lovforslag.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Jacob Buksti for den tredje korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg må forstå hr. Mikkel Denckers svar til mig således, at hr. Mikkel Dencker og Dansk Folkeparti ikke mener, at der er behov for, at man skal lave en forsvarlig og ordentlig behandling af det her af hensyn til borgerne, men at Dansk Folkeparti er i stand til at tromle det her igennem med de konsekvenser, at de klager, der allerede ligger, ikke kan få en forsvarlig behandling, og at man i øvrigt sander til.

Jeg håber, at Dansk Folkeparti er klar over, hvordan det virker ude i det åbne land. Der kunne jo godt være en enkelt, som havde stemt på Dansk Folkeparti, som måske syntes, man havde en klage, som kom til at ligge.

Så jeg er helt tryk ved det.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Man kan jo blive ramt af tidnød, for jeg mener ikke, jeg fik svar. Faktisk mener jeg, at jeg stillede et meget præcist spørgsmål: Mener Dansk Folkeparti, at det er fair og ordentligt, og at vi kan være bekendt over for borgerne, at de får meldt nye skatter ud på grundlag af nye vurderinger, som de end ikke får adgang til at gøre indsigelse imod og klage over, hvilket vil være retstilstanden hvert andet år, hvis ministerens lovforslag vedtages, som han har fremsat det?

Så vil jeg egentlig godt – for at vide, hvad det er for et rum, vi opererer i – spørge Dansk Folkeparti: Er det her forslag omfattet af finansloftalen mellem de to regeringspartier og Dansk Folkeparti i en form, så Dansk Folkeparti er bundet på hænder og fødder og ikke har frihed?

For hvis man siger, at uanset hvad der sker, uanset hvad ministeren siger, uanset hvad forslagens indhold er, har vi bundet os til at ville stemme for med lukkede øjne, er der jo ikke så meget ved, at vi snakker med Dansk Folkeparti

om det. Har Dansk Folkeparti frihed til at opføre på feltet, kan man deltage politisk i det her?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen** (KRF):

Det var også den sidste bemærkning fra hr. Dencker i hans forrige indlæg, som jeg hæftede mig ved, altså at uanset hvad så kunne vi regne med, at Dansk Folkeparti stemmer for det forslag her.

Det er jo næsten det værste af alting, for det betyder, at uanset hvad man bliver præsenteret for af kendsgerninger, og uanset om man skulle benytte sig af retten til at blive klogere, har man altså bestemt, hvad man stemmer.

Det er lidt ærgerligt, for så er debatterne her jo fuldstændig overflødige. Vi ved jo nok, at sådan er det ganske ofte, men det er dog også ofte sådan, at vi lader os påvirke af argumenter.

Men jeg vil spørge om en helt praktisk ting, nemlig det med retssikkerheden. Jeg har ladet mig fortælle, at man kan forvente 10.000 klager i år, hvoraf de 40 pct. behandles administrativt over telefonen, det er sådan rene fejltagelser og misforståelser osv. Så 6.000 klager skal ifølge det her behandles af fem mennesker. Hvordan kan det rent praktisk lade sig gøre?

Kl. 14.35

Selv om man ikke har kørt det nye system ind, skal det altså alligevel behandle efter det gamle med det store antal klager – det kan selvfølgelig forventes at blive færre i fremtiden – hvordan skal det fungere? Går det ikke ud over retssikkerheden?

Og endelig: Har hele det gamle vurderingssystem ikke noget med en folkelighed at gøre, som Dansk Folkeparti også på en eller anden måde kunne synes om?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker** (DF):

Jeg vil da gerne til at starte med undskylde over for hr. Stavvad, at jeg glemte at svare på hans spørgsmål i første omgang.

Grunden til, at man afskaffer en vurdering hvert år og så sætter en årsregulering i stedet for, er for at gøre det mere rationelt og nemmere.

Vi kunne også lave vurderinger hvert halve år for at gøre det endnu mere præcist. Vi kunne også gøre det hver tredje måned. Det ville være meget dyrt. Man må sætte tingene i forhold til, hvad de koster, og hvad man bruger tingene til.

Hr. Ole M. Nielsen spørger ... ja, det spørgsmål missede jeg. Beklager!

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Hr. Ole Stavvad for tredje gang og hr. Ole M. Nielsen for at gentage sit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavvad** (S):

Jeg vil sige til hr. Mikkel Dencker, at vi jo kan beslutte at lave vurdering med forskellige intervaller. Det er jo en politisk beslutning. Det, der er spørgsmålet, er, om den enkelte borger, når der kommer en ny vurdering ud, som den pågældende borger skal betale skat efter, så ikke bør have adgang til at gøre indsigelse, hvis det er sådan, at der er sket en fejl. Hvis det er sådan, at man har vurderet forkert, hvis den skematiske fremskrivning, som bliver puttet ind i edmaskinerne, viser sig at være forkert, skal borgeren så betale en skat af et forkert beløb, fordi man har besluttet det i den her lov? Eller skal man have mulighed for at gøre indsigelse og få vurderet, om det er rigtigt?

Derfor er det ikke et spørgsmål om, hvorvidt vi vurderer hver tredje måned eller hvert år eller hvert andet år. Det er et spørgsmål om, når vurderingen kommer ud med et nyt tal, hvorvidt borgeren så skal have mulighed for at gøre indsigelse. Mener Dansk Folkeparti det?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen** (KRF):

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål. Det er ikke sikkert, at det var så velformuleret før, det kan jo være forklaringen på, at hr. Dencker ikke kunne huske det.

Det var med hensyn til det rent praktiske, at den nye strukturs 5-6 vurderingsankemænd i Nordjyllands Amt sandsynligvis skal behandle 6.000 klager – så mange vurderer man kommer. Hvordan skal det rent praktisk overhovedet kunne lade sig gøre, ud over det, at vi ikke kan få loven gennemført på ordentlig tid.

Så var der endelig et rent holdningsmæssigt spørgsmål. Jeg troede faktisk, at Dansk Folkeparti stod for noget med folkelighed. Sætter man overhovedet ikke pris på det folkelige element, der er i det nuværende vurderingssystem, hvor man har vurderingsmænd, som er i nærheden af de mennesker og de områder, har lokalkendskab osv., som hele det her system bygger på? Har det ingen værdi for Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Man kan jo kun undre sig, når man hører Dansk Folkepartis ordfører være fuldstændig blank på et af de meget centrale elementer i det her spørgsmål, nemlig de massive forringelsesmuligheder, der er af borgernes muligheder for at gøre indsigelse i det her spørgsmål.

Er det overhovedet ikke noget, der rører Dansk Folkepartis ordfører, at der er tale om massive forringelser, når det handler om borgernes adgang til at klage over de her vurderinger? Det må da være noget, som folk også uden for den her sal kan forstå er helt katastrofalt, at Dansk Folkeparti åbenbart har bundet sig så snævert på hænder og fødder i forhold til regeringen og eventuelt en finansloftale, at man ikke engang kan komme herop og svare på, hvad man mener om de massive forringelsesmuligheder, der er for borgerens adgang til klage.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu er det jo ikke sådan, at der er givet mange svar på de meget enkle spørgsmål, der er stillet heroppefra.

Kl. 14.40

Jeg må prøve at stille et andet spørgsmål: Er det virkelig Dansk Folkepartis holdning, at man kan lade sådan en vurderingsorganisation, der har hvilet på lokale folk, afløse af et statsligt edb-styret system? Tror hr. Mikkel Dencker virkelig, at folk i Jylland, i Karup, i Viborg, i landområderne, synes det er særlig betryggende, at der trykkes på en knap, der starter edb-maskinen, og så får man at vide, hvad ens hus er værd? Er det virkelig den kontakt, Dansk Folkeparti mener der skal være imellem samfundet og borgerne? Er det virkelig det, som Dansk Folkeparti står for? Så er det i hvert fald noget helt andet end det, man påstår ved en række lejligheder.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Med hensyn til den klageadgang til at klage over årsreguleringerne, som jeg går ud fra er dem, hr. Stavad hentyder til – han nikker – er den årsregulering jo foretaget på baggrund af en procentudregning. Og jeg går ud fra, at de statslige computere, de statslige folk, der sidder og laver det, kan finde ud af procentregning. Det er jeg ret overbevist om.

Hr. Ole M. Nielsen spørger, om den folkelighed, der ligger i det nuværende system, ikke er noget, vi bryder os om. Jo, absolut. Vi kan også godt lide princippet om, at beslutningerne bliver taget så tæt på borgerne som muligt. Det er et demokratisk grundsynspunkt, vi har. Men der er også en grænse for, hvis jeg må sige det på den måde, hvor tungt og hvor dyrt demokratiet må blive. Vi kunne jo også godt gennemføre sognekommunerne for at få beslutningerne taget helt tæt på borgerne, men det ville være alt, alt for dyrt.

Hr. Jens Peter Vernersen spørger, hvordan det kan være, at Dansk Folkeparti kan gå ind for sådan noget som at erstatte lokale folk med edb, og hvordan vi vil forklare det til folk i Jylland. Jeg synes, det er en lidt sjov formulering at bruge Jylland og især Karup. Det er vel alle folk i landet, der må være i tvivl om noget, hvis der er noget at være i tvivl om. Jeg mener da også, at hr. Vernersen selv er valgt i Jylland, så jeg synes da, det er en grov nedvurdering.

Men jeg tror nok, at det er et system, folk kan forstå. Og som sagt, som jeg også svarede til hr. Ole M. Nielsen, mener vi fortsat, at der er grænser for, hvor dyrt man kan gøre et system bare for at få det tæt på borgerne. Man må sætte omkostningerne i forhold til, hvad man får for pengene. Og i det her tilfælde mener vi, at det er bedst at lave en slankere organisation.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Det er først, når den gule lampe er slukket og den røde er alene tilbage, at tiden er udløbet.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Det er jo endnu en gang interessante svar, man får fra Dansk Folkepartis ordfører. Sandheden er jo, at den vurdering, som nu skal finde sted, sker på baggrund af et udregnet gennemsnit; jeg kan forstå, at der i bemærkningerne står på amtsplan. Men det er jo fuldstændig uafhængigt af, hvad det er for en stigning, der har været på den pågældende ejendom, og hvor den ligger henne og andet. Det, som Dansk Folkeparti så er med til at legitimere med det her lovforslag, er jo rent faktisk, at man nu kan opkræve skatter, som folk kan synes er fuldstændigt uretfærdige, og som de ikke har nogen som helst mulighed for at gøre indsigelse mod.

Kan Dansk Folkepartis ordfører ikke se det fuldstændig urimelige i det for helt almindelige familier rundtomkring i det her land? Det synes

jeg da burde stå ganske klart, selv for Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Den problematik, som hr. Bødskov kommer ind på her, diskuterede jeg med hr. Stavad, mener jeg det var, inden hr. Bødskov indfandt sig i salen. Men jeg kan da godt svare på det en gang til.

Til grund for de her årsreguleringer ligger som tidligere nævnt stigningerne i amterne, og det kan godt være uretfærdigt, hvis man bor i et amt, hvor der er meget stor spredning i stigningen. Det har jeg også været inde på, og jeg har også stillet spørgsmål gennem udvalget til, hvorfor man ikke benytter stigningen i den enkelte kommune, hvor ejendommen ligger, for det ville være tættere på og også være mere logisk.

Men nu tog vi den en gang til.

Kl. 14.45

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Og så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører:

**Else Theill Sørensen (KF):**

Som det har været fremhævet nogle gange, er formålet med lovforslaget at forenkle og modernisere vurderingsorganisationen og forenkle og modernisere vurderingsprocessen.

I dag foretages ejendomsvurderingen af 224 vurderingsråd med tilsammen 672 medlemmer. Det er lægmænd, som er udpeget af skatteministeren efter indstilling fra amtsrådene. Vurderingsrådene får sekretariatsbistand af kommunerne.

En stor del af selve vurderingsprocessen foregår maskinelt ved hjælp af det såkaldte vurderingsforslagssystem. Grundlaget for dette system er individuelle oplysninger om de enkelte ejendomme og statistiske analyser af frie salg af ejendomme i det pågældende område.

Hensigten er, at ejendomsvurderinger bedst muligt skal afspejle det reelle handelsprisinde, men sådan at det tilstræbes, at de ikke er større end handelspriserne.

Ifølge forslaget skal ansvaret for ejendomsvurderingen fremover overtages af staten, og det er så hensigten, at vurderingerne skal foretages af told- og skatteregionerne.

Selve vurderingen skal fortsat bygge på et maskinelt vurderingsforslagssystem, ligesom

det har gjort indtil nu, men det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er tanken at gennemføre en forenkling, så der kommer til at indgå færre parametre, end der gør i dag.

Klage over vurderingen indgives efter de nu gældende regler til vurderingsrådene, der så har mulighed for at genoptage sagen og/eller rette fejl. Hvis klageren stadig ikke er tilfreds, klages til et af de 27 skyldråd, som består af vurderingsformændene i det pågældende område.

Ifølge forslaget skal de 27 skyldråd nu erstattes af 15 uafhængige vurderingsankenævner med i gennemsnit fem medlemmer. Vurderingsankenævnene skal, som skyldrådene er det i dag, være statslige lægmandsorganisationer, hvis medlemmer er udnævnt af skatteministeren efter indstilling fra amtsrådene. For Det Konservative Folkeparti er det helt afgørende, at der i klagebehandlingen er et lægelement med en vis lokal forankring, og sådan vil det fortsat være.

Det er også væsentligt for os at understrege, at det ikke er på grund af dårligt eller ukvalificeret arbejde, at vurderingsråd og skyldråd skal erstattes af noget nyt. Vi ved, at der hos lægfolkene i vurderingssystemet er samlet en meget stor erfaring og ekspertise, og at de har udført deres arbejde godt og samvittighedsfuldt.

Derfor er det mit håb, at amtsrådene ved deres indstillinger og skatteministeren ved sin udpegning af medlemmer til de nye vurderingsankenævner vil benytte sig af, at der er et stort antal nuværende skyldrådsmedlemmer, som besidder de kvalifikationer, som er helt nødvendige for at bestride hvervet. Det vil, trods de store ændringer med henblik på at forenkle og modernisere, sikre en kontinuitet i arbejdet.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes, den konservative ordfører gjorde sig umage for at give et overblik over, hvad det er, der sker med det her forslag, selv om jeg synes, der var mange ting, der i sagens natur ikke kunne nå at komme med.

Men det, den konservative ordfører også understregede meget stærkt, var, at for De Konservative var det vigtigt, at der var et lægmandselement i det her, og en – jeg tror, det blev sagt – vis lokal forankring. Den lokale forankring, det lægmandselement, bliver så fem i gennemsnit pr. amt.

Jeg er sikker på, at Det Konservative Folkeparti ikke kan lide det her. Den vurderingsorganisation, vi har i dag, som vi gennemmoderniserede tilbage i midten af 1990'erne, er blevet til i et tæt samarbejde med De Konservative. Derfor vil jeg godt spørge fru Else Theill Sørensen: Vurderer fru Else Theill Sørensen, at det vil være fuldstændigt umuligt at overbevise den øvrige del af regeringen om, at det her skal vi tage os tid til at tænke igennem, inden vi haster det igennem Folketinget?

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er lidt i samme boldgade som hr. Ole Stavvad. Det er klart, at med den forhistorie, den nuværende vurderingsorganisation har, som jo unægtelig ikke har haft stærk støtte fra partiet Venstre, men som i høj grad bygger på en forståelse mellem den daværende regering og Det Konservative Folkeparti, har vi naturligvis også noteret os, at især konservative udeomkring i landet er meget utrygge ved det her.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Else Theill Sørensen, om fru Else Theill Sørensen er helt tryk ved den behandling eller mangel på samme, som vi kan forudse at det her forslag får her i Folketinget, hvor det er sådan, at vi altså på onsdag på en og samme dag skal modtage deputationer, i givet fald have skatteministeren i samråd og så helt uafhængig af det afgive betænkning. Det er jo, som hr. Ole M. Nielsen sagde, stort set lige meget, hvad der bliver sagt, for man har på forhånd bestemt sig til, hvad det skal være.

Derfor vil jeg også gerne spørge fru Else Theill Sørensen, hvad fru Else Theill Sørensen og Det Konservative Folkeparti siger til, at man giver det her 1 år, hvor vi kan give os ordentlig tid til at lave et ordentligt, forsvarligt stykke arbejde af hensyn til borgerne.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Fru Else Theill Sørensen gav udtryk for, at med det her forslag kunne man forenkle organisationen, og det er jo givetvis rigtigt. Det vil man også kunne gøre på mange andre områder.

Men det, der er problemet, er – og det må vi jo have et svar på: Betyder en sådan forenkling nødvendigvis retfærdighed og retssikkerhed for borgerne? Fru Else Theill Sørensen er valgt i Viborg Amt. Der sker salg af nogle ejendomme. Man skal lave en ændring af vurderingen ud fra

et gennemsnit på parcelhuse af samme størrelse. Jeg tror, fru Else Theill Sørensen må medgive, at der er en stor prisforskel på parcelhuse på 150 m<sup>2</sup> afhængigt af, om de ligger i den ene ende af amtet eller i den anden ende af amtet. Det er vel indlysende nok, at fra de husejere, hvis huse bliver vurderet for højt, vil man få en bunke klager, som fem mand skal behandle – fem mand.

Synes fru Else Theill Sørensen, at det er betryggende?

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det vistnok fru Else Theill Sørensen, der skal have lov at svare.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg tror, jeg vil starte bagfra, for nu er der nogle gange talt om det dér statistiske, og så siger hr. Vernersen »i gennemsnit«. Altså på den faglige måde, jeg sædvanligvis behandler statistik på, kan statistik så meget andet end gennemsnit. Man kan godt tage hensyn til, at der er forskel på det allernordvestligste af Viborg Amt og så midtbyen i Viborg. Det kan sagtens lade sig gøre også med et system, der bygger på noget statistik.

Med hensyn til, hvorvidt der er en retfærdighed og en retssikkerhed: Altså det er jo heller ikke sådan, at der er fuldstændig millimeterretfærdighed i det nuværende vurderingssystem. Der ligger også en lang række tilfældigheder til grund for det. Der er også en masse mennesker, som næppe klager, hvis deres vurdering er for lav. Og det, der har været karakteristisk for beskatningen af fast ejendom gennem de sidste mange år, og ikke mindst gennem de sidste 10 år, er jo, at den er steget markant, og det, folk nok er mest kedede af, er, at deres stigninger har været så store.

Det er rigtigt, som hr. Ole Stavvad siger, at vi lægger vægt på, at det er en lægmandsorganisation, og at der er en vis lokal forankring, sådan sagde jeg også. Og det er da rigtigt nok, at hvis man lavede de gamle sogneinddelinger og satte syv-otte mand til at futte rundt og se på ejendommene, så kom man tættere på borgerne. Jeg ved så ikke, om det blev meget mere retfærdigt af det. Men jo færre der bliver, jo mindre tæt bliver selvfølgelig den lokale forankring. Men vi lægger vægt på, at der er en lokal forankring i det korps, der skal tage sig af klagerne.

Med hensyn til hr. Bukstis spørgsmål, om jeg er tryk ved behandlingen på én dag: Jeg er sta-

dig væk ikke overbevist om, at det er noget krav, at det skal være behandlet færdig på én dag, for det skal nok kunne komme til at fungere, selv om det går ud over den 1. maj, inden det bliver vedtaget.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jamen det må da bero på en misforståelse. Lovforslaget taler helt tydeligt om statistiske oplysninger, om salgsprisen for ejendomme af den pågældende art inden for det pågældende amt. Det står der helt klart i lovforslaget. I dag har man jo en selektering, hvor man går ud i de enkelte kommuner. Og det er da rigtigt, at det giver en forenkling, men det giver da også en større tilfældighed.

Det forstår jeg ikke at Det Konservative Folkeparti kan være med til, når man i almindelighed påberåber sig spørgsmålet om retssikkerhed for borgerne, fair behandling osv. osv. Det her bliver da netop helt tilfældigt efter, hvor man er bosiddende, det kan fru Else Theill Sørensen da ikke bortforklare, uanset hvor mange forsøg der bliver gjort. Det står så præcist her, fuldstændig præcist.

Men det kan selvfølgelig være, at det er noget helt andet end det, der står i lovforslaget, det drejer sig om. Men det var selvfølgelig meget rart at have vidst det så.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jamen når den konservative ordfører slår til lyd for, at man skal bruge en bredere vifte af statistiske metoder til at lave denne vurdering i årene ind imellem de egentlige vurderinger, er der dermed også langt større muligheder for, at der kan ske udsving, der kan være brugt forskellige metoder. Og så bliver problemet med, at der ikke er klageadgang, så mange gange større.

Er den konservative ordfører ikke enig i, at når der bliver en meget bredere vifte af muligheder for at foretage sådan en vurdering, så bliver behovet for, at man som borger får retten til at klage over en forkert vurdering, da så meget større?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg bliver nødt til at spørge den konservative ordfører, om den konservative ordfører virkelig mener, at det er forsvarligt at have et såkaldt

amtsligt klageankenævn for København-Fredriksberg på fem personer. Kan man virkelig forsvarligt sidde og foretage en ordentlig behandling af det, vel vidende – det er jeg sådan set bekendt med – at der er rimelig store udsving, alt efter om man bor på Islands Brygge eller i Valby?

Men selvfølgelig, hvis man laver en specialisering i statistikken helt ned på den enkelte ejendom, så er vi jo tilbage, hvor vi startede.

Så siger fru Else Theill Sørensen, at vi godt kan blive ved med at behandle det her ud over den 1. maj. Jeg vil gerne høre, om fru Else Theill Sørensen så mener, at ministeren ikke bør overholde den lov, som er, for så skal den nuværende minister jo udpege folk pr. den 1. maj, og det vil sige, at det mener Det Konservative Folkeparti i givet fald ikke skal ske. Så kan vi jo begynde at spørge, om ministeren overholder loven. Skal ministeren ikke overholde loven?

Derfor er det, jeg spørger: Mener Det Konservative Folkeparti ikke, at det mest forsvarlige ville være at give det her den tid, nemlig 1 år mere, så vi kan få det behandlet ordentligt?

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Naturligvis skal ministeren overholde loven, det er klart.

Jeg vil også godt sige til spørgsmålet om statistikken, om den skal anvendes ind imellem, eller om den skal anvendes til selve vurderingerne: Der, hvor der står omtalt, at man tager de statistiske oplysninger ind, gælder det de rigtige vurderinger, altså de hvertandetårige vurderinger. Og det var egentlig i den sammenhæng, jeg føjede det til, at man naturligvis ser forskel på de enkelte egne af et amt.

Med hensyn til de stigninger, der sker ind imellem, er der jo altså grænser for, hvor meget der sker på et enkelt år. Året efter bliver det så trods alt rettet op. Det er ikke nødvendigvis den samme husejer, men jeg vil godt vædde, hvad det skal være, på, at man godt kan finde store udsving allerede nu og også det, som enhver, der bliver ramt af det, vil kalde store uretfærdigheder.

Ja, jeg tror nok, jeg fik det med på den måde.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Nu er det med at lave årsreguleringer uden klageadgang jo ikke noget nyt sådan at forstå, at det har vi prøvet før. Det var faktisk det, vi af-

skaffede med den lov, vi lavede i midten af 1990'erne med baggrund i de erfaringer, der var. Den retsikkerhed, som det efterlod, at borgerne ikke kunne klage over vurderingen, var et af punkter, Det Konservative Folkeparti og den daværende regering var meget enige om.

Jeg hørte fru Else Theill Sørensen tale sådan, at hun synes, at de, der har udført opgaven hidtil, faktisk har gjort det godt og sobert, og jeg vil for egen regning gerne føje til, at vurderingerne er, siden vi lavede den nye organisation, stadig blevet bedre. Og de, der er blevet sure, er nok dem, der har fået mere rigtige vurderinger.

Kl. 15.00

Vil fru Else Theill Sørensen give bare en enkelt begrundelse for, hvorfor man så grundlæggende skal fjerne det, som vi har været enige om? Vi har været et bredt flertal her i Folketinget, der var fundamentalt enig om at sikre borgernes retssikkerhed, en ordentlig service, en ordentlig betjening, og de mennesker er kommet ud lørdag og søndag, når andre havde fri, i stedet for at folk skulle åke til de offentlige myndigheder.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jamen det er om lidt det samme, som hr. Ole Stavad kører i. Altså er forudsætningen ikke stadig væk, at vurderingen skal være i så nær overensstemmelse med handelsprisen, med den aktuelle værdi af ejendommen, som muligt, og at retsikkerheden så, hvis det er grundlaget, jo er afhængig af, at man kan blive enig om, at folk kan få en klage behandlet osv., sådan at den skat, folk kommer til at betale, er rigtig set i forhold til, at den skal passe til ejendommens dagsværdi? Er det ikke forudsætningen?

Kan vi ikke blive enige om, at så er det her system dog mere usikkert?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg er da meget tryk ved, at den konservative ordfører mener, at ministeren skal overholde loven. Alt andet ville jo også være farligt, i hvert fald for ministeren.

Men så er vi jo tilbage, hvor vi startede. Hvordan og hvorledes kan det lade sig gøre at fortsætte behandlingen af det her forslag ud over 1. maj, og ministeren så samtidig kan overholde den gældende lov, når det samtidig er sådan, at ministeren i den skriftlige forelæggelse netop skriver, at han »håber på Folketingets hurtige og

velvillige behandling, da jeg gerne vil have forslaget vedtaget så betids, at loven kan træde i kraft den 1. maj 2002«? Jamen det er jo, fordi hvis det er sådan, at den ikke træder i kraft 1. maj 2002, så skal ministeren, hvis han overholder gældende lov, udpege vurderingsfolk osv. til den organisation, som ministeren i øvrigt mener skal nedlægges.

Så hvordan og hvorledes forestiller fru Else Theill Sørensen sig, at vi skal kunne behandle det her forsvarligt, hvis ikke vi i stedet for giver ministeren lov hjemmel til midlertidigt at forlænge den eksisterende organisation, så vi kan få tid til nødvendige forhandlinger, høringer osv.?

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Lad mig så starte med det med at overholde loven.

Sådan som jeg husker at have læst loven, så står der, at vurderingsankenævnenes funktionsperiode er fra den 1. maj 2002. Jeg kan ikke huske, at der står, at de nødvendigvis også skal udpeges den 1. maj. Det kan selvfølgelig godt være vanskeligt at fungere med tilbagevirkende kraft, men man kan jo nok godt behandle de klager, der ligger, og som skal behandles, selv om man først udpeges og træder til et stykke tid efter.

Hr. Ole Stavad spørger om, hvorfor man skal ændre ved noget, der fungerer godt. Ja, altså for målet er jo, sådan som ministeren har fremsat lovforslaget, at der skal forenkles og rationaliseres, og det er hensigten med lovforslaget.

Til hr. Ole M. Nielsen: Det er meningen, at vurderingsprisen skal være så nær handelsprisen som overhovedet muligt, dog ikke over den, og det er også hensigten at sikre det med det nye system.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg har også læst, at det er ministerens hensigt. Det, jeg spurgte om, var: Tror Det Konservative Folkeparti på, at ministeren når den hensigt med det her forslag?

I den udstrækning, at der spares en krone, kan det kun blive udtryk for en ringere service, dårligere vurderinger, større retsikkerhed. Jeg vil sige, at der er ingen som helst tvivl om, at hvis det er sådan, at man bare skal have en vurdering af samme kvalitet som den, vi har i dag, med den samme retsikkerhed for borgerne, med den samme mulighed for borgerne for at

møde dem, der foretager vurderingen, så bliver det langt, langt, langt dyrere end i dag, for de vurderingsfolk, de lægfolk, vurderingsformænd og vurderingsmænd, der har været udpeget, har fået en meget, meget beskeden betaling for den opgave, de har udført. De har fået fyldt op med ære der, hvor pengene ikke har slået til.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg har jo ikke udformet forslaget, jeg skal heller ikke personlig ud at gennemføre det, så til det der med, om jeg tror, at ministeren når det, vil jeg sige: Jeg er overbevist om, at ministeren og de, der har formuleret lovforslaget, skønner, at det kan nås.

Så vil godt tage fat i en enkelt bemærkning fra hr. Ole Stavad, nemlig at hvor der spares en krone, så bliver det med sikkerhed ringere. Jeg ved godt, at der er nogle, der sætter lighedstegn mellem, at jo dyrere noget bliver, jo bedre bliver det. Sådan er det ikke nødvendigvis.

I Det Konservative Folkeparti vil vi stadig væk følge med i, at det her foregår på en ordentlig og forsvarlig måde.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Morten Homann som ordfører.

**Morten Homann (SF):**

I SF synes vi, det er vigtigt, at det her med ejendomsvurderinger fungerer godt, og derfor er vi også positivt indstillet over for at reformere og modernisere vurderingsorganisationen der, hvor det er nødvendigt.

Det er vi meget positivt indstillet over for og vil også gerne være med til at snakke om, hvordan man kan gøre vurderingsorganisationen bedre. Men i forhold til det konkrete forslag har vi altså nogle indvendinger, som jeg synes gør, at forslaget diskvalificerer sig selv.

Først, og det er måske det allervigtigste, er der altså et retssikkerhedsproblem i det her forslag, der siger spar to til alt, dels ved, at klageadgangen bliver indskrænket, dels ved, at det ikke på samme måde og i samme grad er en uvildig instans, som forestår vurderingen og kontrollen med vurderingen. Så retssikkerheden bliver svækket, lægmandselementet bliver svækket.

Derudover er det altså også tvivlsomt, om Told og Skat, som i forvejen har været igennem en meget, meget hård sparerunde i forbindelse med finansloven og har måttet nedlægge mange

stillinger, uanset om de så får nogle måneder til at geare sig til det, faktisk vil være i stand til at løfte den her opgave på et niveau, hvor det ikke kommer til at gå ud over borgernes retssikkerhed, og hvor det ikke kommer til at gå ud over kvaliteten af vurderingerne.

Endelig tror jeg, uanset om man så hylder et skattestop eller ej, uanset om der skal være et skattestop eller ej, at der altså stadig vil være brug for, at man får nogle korrekte vurderinger og nogle løbende vurderinger af det her, hvis den enkelte skatteyder ikke skal ende i en situation, hvor han betaler for meget eller betaler for lidt, og jeg føler mig altså ikke overbevist om, at det her forslag yder den enkelte skatteyder fuld retfærdighed, at man kan være sikker på, at hvis man har en ejendom, bliver den også vurderet, så man kommer til at betale skat af den faktiske værdi.

Endelig kan jeg ikke undgå at tilstå, at det gør en smule indtryk på mig, når KL's formand, som oven i købet er Venstremand, siger i Jyllands-Posten den 2. april, at det er KL's opfattelse, at både hensynet til borgernes retssikkerhed og hensynet til en effektiv og serviceorienteret borgerbetjening taler imod regeringens forslag.

Altså kommunernes førstemand, oven i købet en Venstremand, en af dem, som virkelig har det her inde på livet, kommunerne har virkelig loalkendskab til det her, siger, at både retssikkerhed og service taler imod den løsning, om man må kalde det sådan, som regeringen har fundet på.

Vurderer man alle de ting op mod hinanden, så synes jeg ikke, det er et godt forslag til at modernisere og reformere vurderingsorganisationen. Så jeg vil gerne sige: Om igen! Vi håber, at vi kan få et bedre forslag, som SF vil gå ind i en positiv drøftelse af, men som forslaget ligger, kan vi ikke støtte det.

**Anders Samuelson (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi positivt indstillet over for regeringens mål, nemlig en slankere struktur for vurderingsrådene og vurderingsområdet. Vi tror, der er rum for nogle rationaliseringsgevinster, uden at vurderingsopgaven vil blive udført ringere.

Når det er sagt, så mener vi i Det Radikale Venstre, at en bevarelse af de nuværende skyldradsgrænser klart ville være at foretrække frem for den amtsopdeling, der bliver lagt op til i lovforslaget. Amternes størrelse varierer betydeligt,



og amtsopdelingen forekommer ikke at være den mest oplagte, mest rationelle.

Vi er i Det Radikale Venstre endvidere betænkelige ved, at vurderingerne fremover skal ske på baggrund af færre kriterier. Det er vi ikke begejstrede for.

Vi håber, at regeringen vil indgå i nogle konstruktive drøftelser om bl.a. de her ting, som jeg har rejst her, men også om en række andre problemstillinger, som er tilgået os fra de lokale radikale vurderingsrådsmedlemmer. Dem vil vi selvfølgelig tage alvorligt og lytte til, og vi håber også, at regeringen på samme måde vil give sig tid.

KL 15.10

Jeg vil gerne understrege igen, at vi grundlæggende er positive over for at se på det her område, og jeg vil kraftigt opfordre til, at man giver sig ordentlig tid i regeringen og lytter til bl.a. den opfordring, der er kommet fra Socialdemokratiet i dag om lige at klappe hesten, så vi kan få lavet det her på en ordentlig måde, sådan at målene bliver nået, men på en seriøs måde.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Enhedslisten er i udgangspunktet meget positiv over for, at man forsøger at forenkle og modernisere vurderingsorganisationen og vurderingsprocessen. Vi er imidlertid skeptiske over for et forslag, der erstatter et system baseret på lægfolk med et system, som ensidigt er baseret på embedsmænd.

Vi mener, at det er afgørende for et vurderingsystems legitimitet i forhold til befolkningen, at der træffes afgørelser, som opfattes som rimelige og fornuftige, og her kan netop lægfolk spille en meget vigtig rolle.

Principielt mener vi også, at der er mange kvaliteter ved, at almindelige borgere inddrages i administrationen af de offentlige systemer. Grundlæggende går vi ikke ind for, at man fjerner det nære samfunds repræsentanter i vurderingen til fordel for centralt placerede embedsmænd. Den type centralisering er vi ikke glade for.

Vi afventer derfor med spænding ministerens svar på de spørgsmål, som Vurderingsrådsforeningen har stillet i sit hørings svar. Det gælder ikke mindst de spørgsmål, som Vurderingsrådsforeningen og i øvrigt også Kommunernes Landsforening stiller om retssikkerhed og habilitetsspørgsmål.

Vi er også skeptiske over for regeringens forslag om at overflytte vurderingsopgaven fra

kommunalt til statsligt niveau. Umiddelbart mener vi, at netop lokalkendskabet ofte vil være en stor fordel i bedømmelsen af de her sager. Vi vil derfor være meget interesseret i, at man under udvalgsarbejdet ser på mulighederne for at forenkle og modernisere uden at gennemføre de elementer af regeringens forslag, som har de her negative konsekvenser, jeg har været inde på. I den sammenhæng vil vi også se kritisk på de beregninger, der ligger bag regeringens forventninger om at kunne opnå meget store besparelser. Vi vil derfor gerne under udvalgsarbejdet have regeringens kommentarer til KL's beregninger, som tyder på betydelig mindre besparelser end dem, regeringen anfører.

Vi er altså positive over for intentionen bag forslaget, men vi er meget, meget kritiske over for en række af de midler, der foreslås, og derfor kan vi ikke umiddelbart støtte forslaget.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg skal ikke afvise, at man sikkert kan få udført den vurderingsopgave på en anden måde end den, der ligger i den nuværende struktur. Vi er ikke imod forenklinger, forandringer osv.

Det interessante er, at jeg har ladet mig fortælle af en, der var med i forhandlingerne i 1995, og det er ikke den daværende skatteminister, for han kan ikke huske det, siger han, men det var en anden forhandler, der sagde, at i 1995 stemte Venstre imod den eksisterende konstruktion, fordi den rummede for lidt folkelighed. Det er jo interessant, hvis det passer, det må vi have eftersporet, for her er der i hvert fald ikke meget folkelighed tilbage, den er fuldstændig luget ud, og det er jo mærkeligt, at partier som Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative går ind for det.

Vi mener, at denne her forenkling, denne her besparelse, denne her rationalisering er så grov, at forenkling står i modsætning til retfærdighed og retssikkerhed.

Så bliver der sagt, at vi da også kunne gå tilbage til de gamle sognekommuner og så have syv-otte vurderingsmænd i hver lille kommune osv. Det synes jeg er en dårlig måde at argumentere på, for det er der jo ikke nogen der snakker om. Hvorfor skulle man gå den helt modsatte vej? Det er der jo ingen der har argumenteret for. Alle har jo argumenteret for, at vi skal have en vurdering, som er nøgtern og ordentlig, og at borgerne skal have en ordentlig retssikkerhed, de skal have tryghed ved systemet.

Men det her hænger jo nøje sammen med regeringens skattestop og selvfølgelig også med lovforslag nr. L 100, som omhandler ejendomsværdibeskatningen. Det hænger jo helt nøje sammen, og det hænger jo også sammen med, at den nuværende regering har lagt hele det system for had. Altså ved valget i 1998 ville man jo afskaffe ejendomsværdiskatten, og så er det, som om man så bliver nødt til at gøre noget.

Jeg tænker på, at det er, som om den nuværende regering ikke helt har fundet ud af, at den er blevet regering, den er stadig væk i opposition, den skal bare ligesom reagere; uanset om det er fornuftigt eller ikke fornuftigt, skal den lave om på det. Det, der er så utrolig negativt, er jo, at dialogen, debatten, er afskaffet, og derfor er det da også fuldstændig lige meget, om vi skal have deputationer og skrive betænkninger på onsdag på én dag. Der er ikke noget som helst, der bliver anderledes, selv om vi bruger 2 uger på det. Jeg tror ikke på, at det bliver anderledes.

Vi får mere at vide om, hvor tosset det, man laver, er, men det bliver ikke ændret. Det så vi jo ved, at finanslovproceduren blev forlænget med et par uger i forhold til, hvad der oprindeligt var meningen, fordi der skulle være mere tid. Der blev da også mere tid til debat, og der blev mere tid til at opklare, hvor tåbeligt det, man lavede, var, men der er jo ikke ændret en pind, så hvad kan man egentlig bruge det til? Derfor kan vi da også sagtens lave det på én gang på onsdag, men det er da ikke en ordentlig form for demokrati.

KL 15.15

Dialogen og debatten er afskaffet, og det ser vi den ene gang efter den anden, og hvorfor? Jo, fordi det står i dette 100-dages-program, som man fik formuleret i huj og hast. Det er sådan ligesom blevet et must; det skal man leve op til, og så må det blive, som det kan. Det er i sig selv nok til, at vi kunne være imod det, men for os er det væsentlige, at vi får forenklingen på bekostning af retfærdighed og retssikkerhed, og det kan vi ikke gå ind for.

Selv om det her skulle komme til at fungere, som også de her vurderingsformænd skriver til de nordjyske regeringspartiers folketingsmedlemmer, hvilket jeg er kommet i besiddelse af, at de ikke vil afvise, at det kan komme til i løbet af en 4-5 år, men hvor de også mener, at vi skal have en rimelig overgangsordning, vil jeg meget gerne appellere til, at man besinder sig og udsætter ikrafttrædelsen af det nye system.

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Må jeg indledningsvis sige tak til repræsentanter for et flertal her i Tinget for en positiv tilslutning til dette lovforslag.

Forslaget, som jo blev fremsat den 20. marts, altså for en lille månedens tid siden, har været genstand for en debat i pressen og i offentligheden, og vi har modtaget en række henvendelser, hvor den debat har afsløret, at der er en lang række positive tilkendegivelser til lovforslaget.

Hvis man ser på de bemærkninger, der har været i en række blade, hvor skatteeksperter har gennemgået forslaget, har det jo været en relativt positiv modtagelse. Det er også sådan, at Ejendomsforeningen Danmark er overordentlig positiv, og det samme gælder Foreningen af Registrerede Revisorer og en række andre.

Hvorfor er de så positive? Jo, fordi enhver kan se, at der er sket en ændring på det her område som følge af den ændrede skattepolitik, som nødvendigvis også må medføre, at vi ændrer på vurderingssystemet. Vi kan jo ikke beholde et meget, meget stort apparat, hvis der ikke er tilstrækkelig begrundelse for det, og det er et af motiverne for at gennemføre den forenkling, der her er tale om.

Det er rigtigt, at der også er nogle negative bemærkninger. KL har her været nævnt, men de har jo også nogle interesser i at kunne bevare det i lokalt regi i deres egen virksomhed, og det skal man lige have med i sin vurdering af den henvendelse, der kommer fra KL.

Så er der selvfølgelig også bemærkningerne fra vurderingsmændenes organisation, og dem forstår jeg godt, absolut. Jeg vil godt slutte mig til dem, som har givet en positiv tilkendegivelse for det arbejde, der er udført af vores vurderingsmænd og alle, der har været beskæftiget i systemet igennem en årrække.

Men nu er det altså sådan, at skatten ikke længere stiger. Det er ikke sådan, at man længe vil opleve en skattestigning; hvis man bor i den samme ejendom og i øvrigt ikke foretager nogen ændringer i den. Og det gør jo, at behovet for vurderingen og behovet for at kritisere og gøre indsigelser mod en vurdering selvsagt vil være faldende. Det er der ingen, tror jeg, der kan være i tvivl om, for hvorfor skulle man kritisere, hvis der ikke er tale om nogen skattestigning? Det vil i sig selv betyde, at mange vil undlade at rejse en sag.

KL 15.20

Derudover er det rigtigt, at der i forslaget er tale om forenklinger på en række andre områ-

der. Dels er der tale om, at man nu kun vurderer hvert andet år. Man går altså tilbage til det system, som vi kendte indtil 1997. Dels sker der forenklinger af de detaljer, som i dag er baggrund for vurderingen, altså antallet af brusere og toiletter, spørgsmålet om pejse og stråtag osv. osv. Nogle kan sige, at vi hermed mister en millimeterretfærdighed, men man må nok også sige, at det system efterhånden var blevet så kompliceret, at man må vige tilbage for det i en ny organisation af den her karakter.

Jeg vil gerne sige, at den debat, vi har haft her i dag, jo er præget af, at Socialdemokratiet klart er modstander af den her lovgivning. Det kan der være saglige motiver for, det er jeg helt på det rene med, men mon der ikke også er politiske motiver bag. Det er selvfølgelig også legalt, absolut. Men når man svinger sig op til at sige, at nu er det folkelige element totalt fjernet, kan det vel kun være, fordi man ikke har været opmærksom på, at det netop er bevaret i form af 15 vurderingsankenævne. Det er selvfølgelig ærgerligt, at Socialdemokratiet i den grad demonstrerer sin uvilje mod at ændre på systemerne her i samfundet.

Sagen er altså, at vi her står over for en helt anden situation. Jeg mødte forleden dag en person, som spurgte mig: Hvad skal vi overhovedet have et vurderingssystem for? Nu vi har et skattestop, hvad skal vi så have et vurderingssystem for? Så måtte jeg jo sige til ham: Jo, jo, men der er stadig væk noget at se på omkring grundskyld, ombygninger, nybygninger osv. Men det er rigtigt, at for en meget, meget stor del af den danske befolkning vil der ikke ske væsentlige ændringer. Og som sagt vil skattestoppet jo betyde, at skatten vil være uændret.

Så skal jeg lige rette en enkelt faktuel ting, som kom fra SF's ordfører, hr. Homann, nemlig at der skulle afskediges mange, mange hundrede medarbejdere, eller var det tusinder af medarbejdere i Told og Skat, og at de derfor ikke kunne klare det: Den holder ikke. Og jeg tror også, at SF's ordfører er klar over, at den ikke holder.

Til sidst vil jeg gerne sige, at vi jo allerede har fået en række spørgsmål. De vil blive ekspederet så hurtigt som overhovedet muligt. Vi står til rådighed for udvalget med henblik på at besvare spørgsmål i det omfang, udvalget ønsker det, og vi vil gøre vores til, at det bliver en hurtig og effektiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne spørge skatteministeren sådan af hensyn til klarheden over, hvad det egentlig er, vi står med her: Skal dette lovforslag være vedtaget, så det kan træde i kraft pr. 1. maj? Er det sådan, at det skal hastes igennem, eller har vi all den tid, vi vil have? Det må kunne besvares ganske klart.

Det nytter jo ikke noget, at skatteministeren står heroppe og siger, at Socialdemokratiet demonstrerer sin uvilje mod at ændre på tingene i samfundet. Så har skatteministeren i hvert fald ikke hørt, hvad der er blevet sagt. Vi har tværtimod sagt, at vi er åbne over for alle mulige overvejelser om at lave en moderne, hensigtsmæssig vurderingsorganisation, som er tæt på borgerne, og som tager hensyn til lokale forhold. Derfor har jeg foreslået, at man skulle tage sig tid, tage 1 år, hvor man kan overveje de her ting, for mildt sagt giver det her jo ikke den besparelse, skatteministeren siger, det skal.

Derfor vil jeg gerne høre: Skal det her være vedtaget så hastigt, som vi går ud fra er tilfældet, og mener skatteministeren, at det kan ske på en forsvarlig facon? Mener skatteministeren ikke, at der er behov for, at vi kunne give det 1 år mere?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernerens (S):**

Når Folketinget behandler skatteforslag, bruger man en god tid på det, fordi man skal sikre, at alt er belyst, at alt er klarlagt. Man har mange møder i Skatteudvalget for at sikre, at tingene går rigtigt til, at der ikke er overset noget.

Her har vi et forslag, og skal det behandles færdigt, som skatteministeren ønsker det, nemlig inden den 1. maj, skal det være klart i Skatteudvalget i næste uge. Vi har vores ordinære møde på onsdag, men vi er selvfølgelig klar til at tage ekstra møder. Men det skal være klar i næste uge, for at det kan komme til anden og tredje behandling ugen efter. Det er helt afgørende. Mener skatteministeren, at det er tilrådeligt for et så kompliceret forslag på over 70 sider, at det bliver ordnet her tirsdag-onsdag?

De første spørgsmål til Skatteudvalget er kommet, og der kommer helt sikkert langt flere, for der er mange, der har interesser i det her, og der kommer deputationer og samråd. Er det virkelig tilrådeligt og retssikkerhedsmæssigt forsvarligt for en VK-regering?

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Nu har jeg valgt ikke at ville provokere denne fredag eftermiddag, men jeg er altså nødt til at sige, at efter valget i 1998 blev der fremsat 40 revisionsforslag den 26. marts, og de 36 var til første behandling den 4. april. Den 1. juni blev der fremsat 32 forslag, hvoraf de 30 var færdigbehandlet den 26. juni.

Jeg siger bare dette for at understrege, at her taler vi altså om et lovforslag, som blev fremsat den 20. marts. Det er jo ikke sådan, at man ikke har haft lejlighed til at læse lovforslaget. Det er jo ikke sådan, at det er første gang i Folketingets historie, at man har haft en rimelig hurtig behandling. Faktisk har denne her sag også været til disposition gennem adskillige måneder.

Det er da klart, at Folketinget skal give et forslag en fornuftig behandling, men når jeg gerne ser, at man bliver færdig til den 1. maj, er det jo af de praktiske hensyn, som enhver kan forstå, og derfor glæder det mig også, at formanden er indstillet på ekstraordinære møder.

Kl. 15.30

Jeg stiller selvsagt gerne op, i det omfang der overheadet er behov for det. Når vi det ikke til den 1. maj, må vi trække det lidt ud over det. Det er klart, at det da skal behandles ordentligt. Men det er efter min opfattelse vigtigt lige at understrege, at det jo ikke er nogen fantastisk nyskabelse, der her er tale om, når man ser tilbage på historien.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er jo en gammel læresætning, at det bedste forsvar er et godt angreb, men det, vi har at gøre med her, var ikke engang et godt angreb. For det er da meget godt, at skatteministeren næsten som en tilståelsessag her kan stå og remse op, hvordan og hvorledes det har været tidligere – det må jo være, fordi skatteministeren åbenbart har forberedt sig på, at der vil blive rørt ved det her problem – men skatteministeren kan jo ikke være ubekendt med, at der i mellemtiden har været en meget lang proces her i Tinget om lovkvalitet, og jeg husker, at blandt andre et daværende Venstrefolketingsmedlem var meget aktiv i den.

Derfor mener jeg virkelig, at jeg bliver nødt til at høre: Betyder det her, at ministeren mener, at vi kan gå ud over den 1. maj med behandlingen af det her, uden at ministeren kommer i konflikt med den lov, der ligger, eller hvordan og hvorle-

des har ministeren tænkt sig at forholde sig til det?

Jeg går ud fra, at ministeren mener, at forud-sætningen for, at vi i det mindste kan have en tredje behandling, er, at der er svaret på de spørgsmål, der er stillet. Jeg går ud fra, at ministeren mener, at hvis et udvalgsarbejde skal have mering, må det være sådan, at det giver mulighed for, at man kan overveje, hvad konsekvenserne af deputationer, samråd osv. er. Hvis det hele skal foregå i samme møde, er det en illusion, og så kan vi lige så godt gå direkte til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Når skatteministeren her fra talerstolen fortæller, hvordan Skatteudvalget skal afvikle forslag, får man jo nærmest det indtryk, at det, når man bruger sin gode tid til det og tager mange diskussioner med interesserede, stort set er spild af tid. Det mener jeg faktisk ikke det er, vil jeg sige til skatteministeren.

Det har været sagt flere gange i dag, at det her drejer sig om forenkling, ved at man laver sådan en centralistisk, statslig model fra en kommunal model. Der har været røster fremme om, at det er planer, regeringen også har på andre områder. Man kunne jo med lige så god ret fra regeringens side foreslå, når man er inde i det her, at man stort set nedlagde kommunerne.

Er det rigtigt, som der har været røster fremme om, at regeringen faktisk har haft planer om, at den kommunale ligning også skulle overføres til staten og have en tilsvarende behandling som på det her område? Er det her bare første skridt? Er det i virkeligheden det, det drejer sig om, nemlig at man er i gang med på den måde at centralisere også den kommunale ligning? Det har været nævnt i flere sammenhænge. Det har man talt om her på Christiansborg. Finansministeren har haft planen. Er det det, vi er i gang med, ud over det, vi ser på det her tidspunkt? Dét var det måske også rimeligt at få en kommentar til.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Der er jo ved at udvikle sig en noget besynderlig kutyme for den nuværende regering, når man behandler høringssvarene, og når man behandler indsigelser mod den lovgivning, som bliver fremsat her i Folketinget. Hvis berørte parter i den sammenhæng kommer med klager, så træk-

ker man sådan lidt overbærende på skulderen og siger: Jamen de skal jo klage, for det er jo klart, at de bliver berørt af det.

Jeg kan næppe forestille mig, at KL's formand er tilfreds med det svar, som skatteministeren stod heroppe på talerstolen og gav på KL's sønderlemmende kritik af det her forslag. Lad mig bare læse op fra Jyllands-Posten, hvor der jo står, at det er KL's opfattelse, at både hensynet til borgernes retssikkerhed og hensynet til en effektiv og serviceorienteret borgerbetjening taler imod regeringens forslag. Det er da klar tale, som rykker.

Jeg synes, at vi er nødt til at få et lige så klart svar fra skatteministeren på den indsigelse, som KL har givet, og ikke bare et overbærende: Nå ja, men de skal jo klage, for det er klart, at de jo er ramt af det her.

#### Ole Stavad (S):

Jeg mener, at skatteministeren engang har fortalt mig, at sloganet om det nære samfund sådan set var et, skatteministeren stod fadder til for mange år siden. Kan ministeren forklare, hvorfor han tror, at der kommer en bedre kvalitet, en større retssikkerhed, en bedre betjening af borgerne ud af, at man fjerner hele lægelementet i vurderingsprocessen?

KL 15.35

Det er rigtigt, at man i de 15 klageråd, der bliver for hvert amt med gennemsnitligt 5 efter forslaget, bevarer, at de kan gå ind, når klagerne kommer, men i hele processen med vurderingen, i hele dialogen med borgerne, dér går de lokale folk ud, alle lægfolkene, og man lægger op til nogle besparelser, som er fuldstændig urealistiske, hvis det er sådan, at der skal være en dialog med borgerne.

Når man lægger op til denne her organisation med de besparelser, der er beskrevet, forestiller ministeren sig så, at borgerne får besøg på ejendommen, når ejendommen skal vurderes, og når en ejendom skal skifte kategori, eller hvordan det nu foregår i det virkelige liv i dag? Her kommer vurderingsfolkene ud, møder folk, går rundt og ser på ejendommen, aftaler med dem, hvordan tingene er, og i processen bliver de næsten altid enige med folk. På trods af at man er ked af, at man skal betale skat af det, er der derfor sådan set en meget, meget stor forståelse for og øftest enighed om, hvordan det hele lander.

Så mener jeg, at ministeren i sin besvarelse gav en meget forkert oplysning. Ministeren sag-

de nemlig, at skatten ikke længere stiger, og det var så begrundelsen.

For det første har statsministeren sagt, at det jo er noget, der hører op, for statsministeren har i et interview bebudet, at skattestoppet ophører ved udgangen af denne valgperiode, og så får man igen noget bevægelsesfrihed til også at kunne lave omlægning osv. Det forstår jeg derfor ikke.

For det andet er der i bemærkningerne til det forslag, som ministeren er kommet med – med den begrundelse, at kommunerne vil komme til at bære betydelige provenutab – beskrevet en ekstraordinær skematisk vurderingskørsel, for at kommunerne kan få et stigende provenu hjem i de kommende år og for at undgå, at kommunerne mister det provenu, som er et provenutab, der kun opstår som følge af, at man ellers ikke ville få den vurdering, som man kom til at springe over.

Så det er jo lodret forkert, vil jeg sige til skatteministeren, det passer jo ikke. Borgerne får ikke lejlighed til at klage over forhøjede vurderinger.

Det er da ikke retssikkerhed.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Som sagt skal jeg ikke forlænge debatten, men kun svare på de konkrete spørgsmål, der her er stillet: Altså selvfølgelig skal loven overholdes.

Med hensyn til spørgsmålet om den kommunale ligning kan jeg sige, at regeringen ingen planer har om at ændre på den omstændighed, at ligningen starter i kommunalt regi i Danmark.

Men hensyn til det nære samfund: Det er fuldstændig korrekt, at jeg skrev en bog med den titel, og hvis hr. Ole Stavad havde læst den bog, ville han også have set en lang, lang række eksempler på, hvordan man kan effektivisere og modernisere det danske samfund, og jeg vil faktisk anbefale ham at læse den.

Så er der spørgsmålet om det nuværende vurderingssystem, som hr. Ole Stavad fremhævede som næsten ufejlbarligt, men det er vist lige at stramme den. Hvis man ser på, hvordan vurderingen er i forhold til den reelle salgspris, og hvis man ser på vurderingen, som den udvikler sig rundtomkring i landet, så tror jeg ikke, at hr. Ole Stavad vil kunne sige, at den er fuldstændig ufejlbarlig.

Skematisk vurdering har vi jo kendt til før. Den havde vi faktisk frem til 1997. Så lad nu være med at overdramatisere denne her sag. Så

voldsomt er det jo heller ikke. Det hele sker på baggrund af den omstændighed, at folk kan regne med, at skatten på deres hus, det, de sidder i i dag, ikke stiger, uanset om vurderingen stiger.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg er meget glad for, at ministeren siger, at gældende lov skal holdes. Jeg vil da gerne spørge ministeren, hvad det så betyder.

Betyder det, at ministeren udpeger nye vurderingsmænd pr. 1. maj 2002, så vi kan få tid til at gøre det her ordentlig færdigt? Eller er det sådan, at der pr. 1. maj 2002 ingenting er, og så på et eller andet tidspunkt kommer der et eller andet som en fugl Fønix op af det hele, og så er det i øvrigt kaos alt sammen? Jeg håber, at skatteministeren er helt klar over, hvad skatteministeren egentlig står og siger.

Men jeg vil da også gerne gentage hr. Morten Bødskovs spørgsmål, som jeg egentlig ikke hørte, at hr. Morten Bødskov fik svar på: Hver gang der kommer sagligt begrundede indvendinger, får man bare at vide, at det jo er folk, der har partsinteresser. Men jeg har forstået, at det jo er noget, som regeringen er ret selektiv med, for når det f.eks. drejer sig om 150 pct.s fradrag for forskningsudgifter, kan vi jo forstå, at den eneste begrundelse for, at det skal klares over skatten, er, at det er foreslået af Dansk Industri og CO-industri. Det er jo derfor, at vi har bedt om at få det optrykt i betænkningen.

Så jeg vil gerne høre skatteministeren forklare følgende: Hvad betyder egentlig det, skatteministeren står og siger, nemlig at gældende lov skal overholdes? Og hvilken konsekvens har det for behandlingen af det her forslag i Tinget?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Værnersen (S):**

Jeg tror, det er vigtigt, og det troede jeg egentlig ikke var nødvendigt at præcisere, at ministre skal holde sig til sandheden her fra Folketingets talerstol. Det er jo ikke rigtigt, at skatten ikke stiger. Den stiger jo 5 pct. i indeværende år.

Det er jo heller ikke rigtigt, at alt er uændret, når der sker forandringer fremover. Det er derfor, man fortsat skal have en vurderingsorganisation. Der står jo også helt præcist i lovforslaget, at man er nødt til at lave de her ændringer, fordi kommunerne ellers får et mindre provenu. De skal have et større provenu. Der er altså åbenbart ikke tale om et skattestop på det her

område. Det står fuldstændig klart og præcist i lovforslaget. Det synes jeg er lidt vigtigt at slå fast.

Så vil jeg nok sige om det der med partsinteresser: Jeg har faktisk fra den første dag her i Folketinget – nu har skatteministeren jo været her i rigtig mange år – forstået det og oplevet det på den måde, at man lytter til de folk, der kommer udefra, og at man ikke bare kalder dem nogle kvæulanter, der har et eller andet, de skal opnå. Det er da en underlig måde at behandle folk på, der har interesse i lovgivningen, altså at sige: Det er bare, fordi de har en partsinteresse. Jeg forstår slet ikke, at Venstre kan bringe sig i den situation, at det nu skal være påstanden.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Det er en meget speciel teknik, skatteministeren benytter sig af gang på gang, når vi har debatter. Han svarer ikke på spørgsmål, der bliver stillet. Han snakker om noget andet. Han tillægger os synspunkter, vi aldrig har givet udtryk for, og jeg synes efterhånden, at skatteministeren har tillagt sig en debatform her i Tinget, som gør, at man spørger, om det overhovedet har nogen mening at føre diskussionen med ministeren.

Jeg har ikke snakket om noget, der var fuldstændig ufejlbarligt. Jeg har stillet et fuldstændig konkret spørgsmål til skatteministeren om, hvorvidt den mulighed, der er i dag, for besøg af vurderingsfolkene skal bestå. Den benyttes i stor, stor udstrækning. Vurderingsfolkene kommer ud, møder menneskene på ejendommene, kommer i øvrigt lørdag og søndag aften, når mennesker har fri, og sammen med dem finder de ud af, om vurderingerne er rigtige, og hvis der er ting at diskutere, så gør man det.

Skal de embedsmænd, der kommer fremover, køre ud? Eller skal man kun sidde ved skrivebordene og foretage vurderingerne? Kan jeg ikke få et svar på det?

Og så er jeg enig med hr. Jens Peter Værnersen i, at en usandhed ikke bliver sand ved, at man gentager den. Jeg synes ikke, at det klæder en minister.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg kan godt lave en undtagelse, så hr. Jacob Buksti får lov til at få ordet, på trods af at anden omgang er overstået. For hr. Ole Stavad var oppe og havde anden omgang, og der blev ikke bedt om det før. Men så bliver det altså kun én,

der får ordet, og så må ministeren svare, som han kan eller vil.

Kl. 15.45

### Jacob Buksti (S):

Jeg skal naturligvis helt undlade at diskutere med formanden, men kun sige mange tak for formandens fleksibilitet. Vi tillod os at opfatte det sådan, at det var undertegnede, der var ordfører, men lad nu det være.

Når jeg har bedt om at få ordet her i anden omgang, er det, fordi det ikke er tilfredsstillende, at ministeren ikke svarer på det, der bliver spurgt om. Det er ikke tilfredsstillende, at ministeren udvikler det, som vi har set i stigende grad, at den nuværende regering sidder og leger stilleleg, og så kan vi stå og sige, hvad vi vil. Det er et eksempel på en nedvurdering af det arbejde, der foregår herinde, og det er en nedvurdering af det arbejde, der foregår ude omkring i landet.

Jeg mener, at ministeren bliver nødt til at forholde sig til den afgørende problemstilling, nemlig hvordan det her forslag sikrer borgernes retssikkerhed. Hvordan og hvorledes kan ministeren mene, at det er forsvarligt, at man kan komme til at betale skat på baggrund af en vurdering, som man ikke kan klage over?

Er ministeren endvidere helt overbevist om, at det, at den nuværende regering låser den kommunale ejendomsværdibeskatning, fører til, at der sker et dramatisk fald i antallet af klager, når man ved, at af de 33.000 klager, der er pr. år i det nuværende system, er det kun 5 pct., som vedrører beskatning? Det vil jeg gerne bede ministeren svare på.

Så vil jeg gerne til sidst bare sige, at det her minder mig om følgende citat fra kejser Neros spindoktor, nemlig Caius Petronius, som døde i år 66 efter Kristus, og jeg citerer:

»Vi arbejdede hårdt, men hver gang vi begyndte at fungere, blev nye planer om omorganisering iværksat. Jeg lærte mig senere i livet, at vi er tilbøjelige til at møde enhver ny situation gennem omorganisering. Og jeg lærte også, hvilken vidunderlig metode dette er til at skabe illusion om fremgang, mens det i virkeligheden forårsager kaos, ineffektivitet, demoralisering«.

### Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige, at de spørgsmål, som skulle være ubesvarede efter denne debat, er vi selv-

sagt klar til at svare på under udvalgsbehandlingen.

Så skal jeg sige til udtalelsen om, at borgere ikke har mulighed for at klage over en vurdering: Jeg minder om, at det system, vi her taler om, er et system, som vi kendte frem til 1997.

Og så skal jeg endelig sige til spørgsmålet omkring besøg: Jo, der vil der også være mulighed for besigtigelser i fremtiden.

### Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nu går jeg ind og overholder reglerne, så nu kommer der ikke flere korte bemærkninger, end man har ret til, men så får hr. Ole Stavad også en kort bemærkning til.

(Kort bemærkning).

### Ole Stavad (S):

Det er bare utroligt, at skatteministeren fortsætter med at påstå hvad som helst og ikke svarer på noget som helst.

Som jeg sagde tidligere i debatten her, er det rigtigt, at vi havde et system med årsomvurderinger, som vi efter grundige politiske diskussioner afskaffede, fordi det ikke virkede efter sin hensigt, fordi det skabte retsusikkerhed, fordi borgerne kom til at betale skat af en vurdering, som de ikke kunne klage over og derfor kom til at betale uberettiget skat.

Derfor kan man ikke bruge argumentet, at det har vi haft før, for vi afskaffede det, fordi systemet efterlod borgerne i den fuldstændig urimelige situation, at man kom til at betale en forkert skat og ofte en for høj skat uden at have mulighed for at gøre indsigelse. Det er det, ministeren vil genindføre.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

### Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden****Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 16. april 2002 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvide til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 15.30