

Den næste sag på dagsordenen var:

**26) Anden behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse.**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 20/3 2002. Første behandling 12/4 2002. Betænkning 15/5 2002).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Louise Frevert (DF):**

Kan ministeren bekræfte, at et af de overordnede formål med lovforslag nr. L 179 bl.a. er gennem økonomiske incitamenter at gennemtvinge fusioner med henblik på en halvering eller mere af det samlede antal handelsskoler og tekniske skoler, som det er tilkendegivet af chefen for ministeriets institutionsstyrelse på møder med skoleorganisationerne?

**Aage Frandsen (SF):**

Da jeg går ud fra, at det er ændringsforslagene, vi diskuterer nu, vil jeg forholde mig til dem ...

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Nej, det er det hele på én gang.

Kl. 14.00

**Aage Frandsen (SF):**

Det er det hele på én gang, men så tager jeg også ændringsforslagene med.

Vi mener, at det projekt, som man er gang med her, er så stort et projekt, at der er risiko for, at der laves fejl; fordi der skal laves så mange ting om i forhold til den økonomi, som de forskellige institutioner har fået pengene ud fra tidligere og skal have i fremtiden, kan man risikere, at der om et år eller to er skoler, der er kommet til at lukke, hvor det slet ikke var meningen, at disse pågældende skoler skulle lukke.

Derfor har vi stillet et ændringsforslag for ligesom at afbøde på det ved at sige, at loven ikke skal træde i kraft allerede til sommer, men skal vente et år. Så har man mulighed for, at man også kan få de andre ting, som jo ligger med re-

geringens planer omkring erhvervsuddannelserne, til at fungere. Det er efter vores opfattelse en forkert rækkefølge, man har taget det i, og en række skoleorganisationer siger også, at det ville være mere hensigtsmæssigt, at man havde taget det i en anden rækkefølge. Det er baggrunden for, at vi har stillet det ændringsforslag, vi har stillet.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det her forslag handler grundlæggende om med vold og magt at sammenlægge AMU-centrene og de tekniske skoler.

Lovforslaget handler om at lave en ny struktur og en struktur, hvor regeringen mener, at den kan spare penge. Faktisk mener regeringen åbenbart, at det her lovforslag kan medvirke til at spare 1 mia. kr. på erhvervsskolerne, i hvert fald ifølge Børsen den 13. maj.

Men lovforslaget er en del af en meget mærkelig måde at lave ændringer i efteruddannelsessystemet på. Regeringen gør nemlig tingene i den helt forkerte rækkefølge. Først sparer man penge på finansloven, godt 55 mio. kr., og så laver man med det her forslag en ny struktur for uddannelserne. Når vi så er færdige med det, kommer der til sidst en analyse, hvori indhold og målsætninger diskuteres.

Det er simpelt hen en fuldstændig forkert rækkefølge at lave tingene i, og alene af den grund er det lidt svært at se, hvordan lovforslaget skulle kunne skabe forbedringer og bedre betingelser for de kortuddannede. Indholdsdiskussionen ligger simpelt hen for sent i denne her proces, den ligger, efter at man har lavet alle forandringerne.

Man kan spørge, hvor meget ressourceudnyttelse der i virkeligheden er tale om, for så vidt vi er orienterede, er det kun på en række Metal-kurser, der har været tale om et decideret overlap i udbud af kurser for på den ene side SiD og på den anden side Metal. Ellers er der altså tale om to-tre helt forskellige uddannelsesinstitutioner med fuldstændig forskellige målgrupper, forskellige lærerkræfter og helt forskellige pædagogik.

Enhedslisten mener, det er helt centralt, at der er et voksenpædagogisk miljø, som er gearret til at tage hånd om voksne ufaglærte.

Ved den her tvangsmæssige fusion er der stor sandsynlighed for, at AMU-centrenes kultur og pædagogik bliver slugt af de større tekniske skoler, ikke nødvendigvis af ond vilje, men simpelt hen som konsekvens i løbet af nogle få år. Og det

vil betyde, at man smadrer det voksenpædagogiske miljø, der eksisterer i dag, og som det har taget år at udvikle. Det er i hvert fald vores frygt, og det vil altså ende med at være en katastrofe for voksen- og efteruddannelsesmulighederne i Danmark.

Enhedslisten vil en helt anden vej. Det her lovforslag betyder ikke et bedre forhold for kortuddannede, og Enhedslisten afviser det. Vi har 1 million ufaglærte i det her samfund. Det er meningen, at de folk skal have en mulighed for at efteruddanne sig og få noget uddannelse. Det her lovforslag trækker i den forkerte retning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 9 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 2-12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 27) Forespørgsel nr. F 45:

#### Forespørgsel til forsvarsministeren:

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om planerne om lukning af Flyvestation Værløse som flyoperativ flyvestation, herunder de økonomiske, flyoperative og sikkerhedsmæssige konsekvenser af dette, og agter ministeren at genoverveje beslutningen?«

Af Peter Skaarup (DF), Bent Bøgsted (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Christian H. Hansen (DF), Pia Kjærsgaard (DF) og Søren Krarup (DF). (Forespørgslen anmeldt 16/4 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/4 2002).

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse bliver udsat til tirsdag den 21. maj 2002.

Vi venter lige et øjeblik, og jeg vil gerne bede dem, der forlader salen nu, om at gøre det i ro, så vi kan komme videre i forhandlingerne.

Kl. 14.05

### Begrundelse

#### Peter Skaarup (DF):

Ja, vi kunne jo ikke forudse fra Dansk Folkepartis side, at det blev på det her tidspunkt, debatten skulle afvikles.

På denne her eftermiddag har Dansk Folkeparti villet have en debat her i Folketingssalen om Flyvestation Værløse og de konsekvenser, som nedlæggelsen af den flyoperative del af flyvestationen har.

Vi må nok indrømme, at vi, lige siden forsvarsforliget blev indgået – det, der eksisterer nu – har været meget skeptiske, man kunne være skeptisk over for andre dele i forsvarsforliget, bestemt, men specielt i forhold til lukningen af Flyvestation Værløse, som vi kender den i dag. Vi mener både økonomisk, sikkerhedsmæssigt, mandskabsmæssigt, at det ville have været en fordel at bevare flyvestationen i den form, vi kender den i dag. Vi synes ikke, det er fornuftigt, at Sjælland, ja, at vi faktisk øst for Lillebælt nu står uden en operativ flyvestation, der foregår vigtige flyvninger fra.

Det var der nok også nogle i forligskredsen, der mente var rigtigt. Der skete i hvert fald det, at der blev lavet en såkaldt implementeringsgrupperapport. Man nedsatte en implementeringsgruppe, der på en række områder meget klart sagde, at det ville være en dårlig idé at nedlægge Flyvestation Værløse. Jeg behøver ikke nu her at komme ind på, hvad der mere præcist blev sagt i den rapport. Jeg tror, at alle ordførere i hvert fald er klar over, at der var en række kritikpunkter fra centrale folk i forsaret, der skrev denne her rapport, kritikpunkter, som bestemt gjorde indtryk på mange, også i forligskredsen.

Der er imidlertid sket det, at man har ønsket at fastholde beslutningen om lukning. Det har medført en række spørgsmål i Folketinget, deputationer, samråd. Vi har i hvert fald også fra Dansk Folkepartis side syntes, det har været vig-