

Til lovforslag nr. L 171. Betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 8. maj 2002

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

(Offentligretlige konkurrencebegrænsninger, bøder m.v.)

[af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Enhedslistens medlem af udvalget har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 20. marts 2002 og var til 1. behandling den 11. april 2002. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget blev den 1. februar 2002 sendt i høring med en svarfrist til den 22. februar 2002, og økonomi- og erhvervsministeren sendte den 6. februar 2002 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 108. Den 3. april 2002 sendte økonomi- og erhvervsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Forbrugerrådet.

Økonomi- og erhvervsministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har Forbrugerrådet mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 16 spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, DF, KF, RV og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1 og 3 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 2.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget finder, at dette lovforslag indeholder en række forskellige elementer, hvoraf nogle er fornuftige, men helt utilstrækkelige, og andre skadelige eller i hvert fald inderlig overflødige. Konkurrencerådets forbedrede mulighed for at udtale sig om offentlige konkurrencebetingelser er et eksempel på det sidste.

Lovforslaget er endnu et eksempel på, at når det drejer sig om at skabe gode betingelser for yderligere udlicitering og privatisering, hvor private virksomheder kan komme til at tjene flere penge, så sætter regeringen gerne mere gang i den bureaukratiske mølle og centraliserer beslutningsprocessen. Der kan være gode grunde til, at en bedømmelse af en konkurrencebegrænsnings nødvendighed kan falde forskelligt ud fra kommune til kommune, og at det derfor er overflødig bureaukrati at gennemføre den foreslåede centralisering.

Centraliseringen får kun mening, hvis regeringen har tænkt sig at bruge denne manøvre til at lægge yderligere pres på kommunerne for at få dem til at udlicitere flere områder, end de allerede har gjort. Og den slags medvirker Enhedslisten ikke til. Ellers indeholder lovforslaget primært bagatelagtige forbedringer, men de er fuldstændig utilstrækkelige. Enhedslisten stemte også i maj 2000 mod de ændringer i konkurrenceloven, som dengang blev vedtaget.

Enhedslisten finder stadig, at der er et akut behov for at stramme fusionsreglerne både ved at sænke omsætningsgrænsen, at indføre en markedsandelsgrænse og at gøre det muligt at inddrage andre elementer end konkurrencehensyn. Det kunne f.eks. være hensyn, som stoppede fusioner, der ødelægger udviklingen på landet, som man har set det med opkøbene af de små mejerier og slagterier; det kunne være hensyn til beskæftigelse, til forskning eller til udvikling.

Enhedslisten er positiv over for den del af lovforslaget, der handler om at hæve bødesatserne, selv om Enhedslisten også mener, at disse forhøjelser er utilstrækkelige. De øvrige elementer i lovforslaget er Enhedslisten positiv over for, så Enhedslisten har derfor stillet nogle ændringsforslag. Enhedslisten vil stemme for lovforslaget ved 3. behandling, hvis ændringsforslag nr. 1 vedtages.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

##### Til § 1

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

1) Nr. 1 og 2 udgår.

[Centraliseringstiltag m.v. udgår]

Af et *mindretal* (EL):

2) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 12, stk. 1, indsættes efter nr. 2 som nyt nummer:

»3) de deltagende virksomheder opnår eller styrker en dominerende stilling på markedet og de to virksomheder tilsammen har en omsætning på mindst 100 mio. kr.«

[Lavere omsætningsgrænse]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

3) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 12 c indsættes efter stk. 8 som nyt stykke:

»Stk. 9. En fusion og et salg kan dog afvises eller godkendes på betingelser, hvis der står væsentlige samfundsmæssige interesser på spil, herunder hensyn til beskæftigelse, regional udvikling, forskning og udvikling eller miljøhensyn.«

[Styrkelse af hensynet til samfundsmæssige interesser]

##### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Lovforslaget sikrer, at kommuner og amter stadig selv kan afgøre, om en konkurrencebegrænsning er nødvendig. Forslagsstillerne er uenige i regeringens hensigt om at lægge yderligere pres på kommuner og amter for at gennemføre udliciteringer og privatiseringer og foreslår derfor, at bestemmelserne udgår af lovforslaget.

##### Til nr. 2

Det afgørende er at sikre, at der kan gribes ind i alle de tilfælde, hvor de deltagende virksomheder opnår eller styrker en dominerende stilling

på markedet. Det kan efter forslagsstillernes opfattelse ske ved en betydelig lavere omsætning end den nuværende omsætningsgrænse.

## Til nr. 3

Der er set en række eksempler på fusioner, som har alvorlige negative effekter på en række væsentlige samfundsmæssige interesser, uden at der tilsyneladende er mulighed for, at der kan gribes ind. Denne uacceptable tilstand vil dette ændringsforslag bedre.

*Else Winther Andersen (V) Kim Andersen (V) Rikke Hvilshøj (V) Erik Larsen (V) fmd.*

*Colette L. Brix (DF) nfm. Poul Fischer (DF) Carina Christensen (KF) Lars Barfoed (KF)*

*Ole M. Nielsen (KRF) Frode Sørensen (S) Jan Trøjborg (S) Lissa Mathiasen (S)*

*Ole Vagn Christensen (S) Peder Sass (S) Anne Grete Holmsgaard (SF) Marianne Jelved (RV)*

*Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	57*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9		

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

## Oversigt over bilag vedrørende L 171

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra økonomi- og erhvervsministeren
2	Henvendelse af 8/4-02 fra Forbrugerrådet
3	Spm. 1 om kommentar til henvendelsen af 8/4-02 fra Forbrugerrådet, til økonomi- og erhvervsministeren
4	Meddelelse om tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Spm. 2 om, hvorvidt materiale skal tilbageleveres, umiddelbart efter at kopiering har fundet sted i Konkurrencestyrelsen, til økonomi- og erhvervsministeren
6	Spm. 3 om, hvorvidt der bør blive tale om en betragtelig bødereduktion, når de nævnte betingelser vedrørende compliance-programmer er opfyldt, til økonomi- og erhvervsministeren
7	Spm. 4 om kommentar til artikel i Børsen 11/4-02: »Konkurrencelov truer retssikkerhed«, til økonomi- og erhvervsministeren
8	1. udkast til betænkning
9	Spm. 5 om ministerens kommentar til 3 ændringsforslag, til økonomi- og erhvervsministeren
10	Spm. 6 om forståelse af lovforslagets § 1, nr. 2, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 7 om, i hvor mange konkurrencesager der har været rettet henvendelse til en anden myndighed end et ministerium/en styrelse i 2000 og 2001, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 8 om bødegrænser for overtrædelse af konkurrencelovens kartelregler, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 9 om den enkleste måde at kompensere den enkelte forbruger/virksomhed for tab, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 10 om, hvor mange grundige prissammenligninger Konkurrencestyrelsen udarbejder årlig, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 11 om, hvor fyldestgørende Konkurrencestyrelsen informerer om prisforskelle, eventuelt på sin hjemmeside, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 12 om eksempler på organisationer, som stiller oplysninger om prisforskelle til rådighed for forbrugerne, til økonomi- og erhvervsministeren
11	Spm. 13 om, hvilket bødeniveau der anvendes i de øvrige EU-lande, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 14 om en opgørelse af, hvor mange overtrædelser der er faldet ind under forskellige kategorier, til økonomi- og erhvervsministeren
12	Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelsen af 8/4-02 fra Forbrugerrådet, fra økonomi- og erhvervsministeren
13	Svar på spm. 2 om, hvorvidt materiale skal tilbageleveres, umiddelbart efter at kopiering har fundet sted i Konkurrencestyrelsen, fra økonomi- og erhvervsministeren
14	Svar på spm. 3 om, hvorvidt der bør blive tale om en betragtelig bødereduktion, når de nævnte betingelser vedrørende compliance-programmer er opfyldt, fra økonomi- og erhvervsministeren

Bilagsnr.	Titel
15	Svar på spm. 4 om kommentar til artikel i Børsen 11/4-02 »konkurrencelov truer retssikkerhed«, fra økonomi- og erhvervsministeren
16	Svar på spm. 6 om forståelse af lovforslagets § 1, nr. 2, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 7 om, i hvor mange konkurrencesager der har været rettet henvendelse til en anden myndighed end et ministerium/en styrelse i 2000 og 2001, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 8 om bødegrænser for overtrædelse af konkurrencelovens kartelregler, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 9 om den enkelte måde at kompensere den enkelte forbruger/virksomhed for tab, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 10 om, hvor mange grundige prissammenligninger Konkurrencestyrelsen udarbejder årlig, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 11 om, hvor fyldestgørende Konkurrencestyrelsen informerer om prisforskelle, eventuelt på sin hjemmeside, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 12 om eksempler på organisationer, som stiller oplysninger om prisforskelle til rådighed for forbrugerne, fra økonomi- og erhvervsministeren
17	Spm. 15 om, hvorvidt bøderne efter henholdsvis den danske og EU's konkurrencelovgivning tilfalder den danske statskasse eller EU, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 16 om at sikre at retsforfølge de virksomhedsledere, som har medvirket til overtrædelse af konkurrenceloven, til økonomi- og erhvervsministeren
18	Svar på spm. 13 om, hvilket bødeniveau der anvendes i de øvrige EU-lande, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 14 om en opgørelse af, hvor mange overtrædelser der er faldet ind under forskellige kategorier, fra økonomi- og erhvervsministeren
19	Svar på spm. 5 om ministerens kommentar til 3 ændringsforslag, fra økonomi- og erhvervsministeren
20	Artikel fra nyhedsbrev fra Dansk Industri nr. 8: »Kritisabel håndhævelse af konkurrenceloven rammer virksomhederne«
21	Svar på spm. 15 om, hvorvidt bøderne efter henholdsvis den danske og EU's konkurrencelovgivning tilfalder den danske statskasse eller EU, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 16 om at sikre at retsforfølge de virksomhedsledere, som har medvirket til overtrædelse af konkurrenceloven, fra økonomi- og erhvervsministeren
22	2. udkast til betænkning