

ganisationsindstillede medlemmer og dermed give en større sikkerhed for, at der bliver tilstrækkeligt udsyn og bredde i selve sammensætningen af rådet. Vi nåede frem til et kompromis, hvor det bliver de to.

Den tredje kunne vi ikke få igennem, og det er faktisk årsagen til, at jeg tager ordet nu. Den tredje person ønsker ministeren nemlig selv at udpege fra departementet. Det er i drøftelserne blevet sagt fra departementets side, at det er der en lang tradition for. Det ved jeg ikke om der er, men jeg må sige, at det har overrasket mig temmelig meget, for jeg synes faktisk, det er en uskik, at man, når man nedsætter et råd, der skal være rådgivende, direkte udpeger en fra departementet til at sidde i det råd.

Der er en lang tradition for, at departementer eller styrelser sekretariatsbehandler råd, og det er helt fint, og det er der normalt ikke nogen problemer med, men direkte at have en person siddende i rådet synes jeg faktisk er en uskik, for det bryder med princippet om, at når man har et råd, beder man faktisk om at få en rådgivning, der er uvildig. Altså en rådgivning, der har den uvildighed, som et departement naturligvis ikke skal give, fordi det er ministerens departement, og det skal være loyalt over for ministeren. Så det vil jeg sige er kedeligt.

Men jeg synes, at kompromiset er godt på den måde, at vi har fået nogle flere aspekter ind i det. Jeg er glad for det, og jeg vil gerne sige tak til navnlig Venstre, som er gået meget aktivt ind i at få lavet denne her forbedring af loven.

Men jeg har et spørgsmål til ministeren, og jeg håber så, at ministerens suppleant i dag vil kunne svare på det. Vi har lagt vægt på, at der ved udpegningen af de ikkeorganisationsudpegede medlemmer bliver tale om, at man indhenter forslag fra relevante organisationer, og at man bl.a. gør det ved at lave opslag.

Det er en proces eller en procedure, der er kendt fra den måde, man udpeger eksterne repræsentanter til universiteternes konsistorium på, hvor man laver nogle opslag og på den måde indhenter forslag til, hvilke personer det kunne være. Altså man siger noget om, hvad man går efter, hvad opgaven består i, og derefter har ministeren så retten til at udpege. Ministeren står så ikke med snæver rådgivning, men har mulighed for at få en bredere rådgivning.

Jeg vil naturligvis meget gerne have ministeren til at svare på, om ministeren er indstillet på at bruge denne her procedure ved udpegningen af de to personer, der ikke er direkte indstillet af organisationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 171: Forslag til lov om ændring af konkurrencebogen. (Offentligretlige konkurrencebegrænsninger, bøder m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(FremSAT 20/3 2002. Første behandling 11/4 2002. Betænkning 8/5 2002. Anden behandling 16/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL); 1 (SF) stemte (ved en fejlafstemning) hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og lov om Erhvervsankenævnet. (Insiderregister, integrering af forbrugersyn, kompetencefordelingen på værdipapirområdet og skærpelse af insiderregler).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 21/3 2002. Første behandling 11/4 2002. Betænkning 8/5 2002. Anden behandling 16/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 8 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10.15

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om banker og sparekasser m.v., lov om fondsmæglerselskaber, lov om forsikringsvirksomhed, lov om realkredit, lov om forsikringsformidling med flere finansielle love, lov om et skibsfinansieringsinstitut samt lov om markedsføring. (Bidragsstruktur, præcisering af kompetenceforholdet ved udstedelse af regler om god skik, nyt kapitalinstrument, fortrinsstilling i konkurs til obligationsejere og swapmodparter).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 21/3 2002. Første behandling 11/4 2002. Betænkning 8/5 2002. Anden behandling 16/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 8 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af lov om miljø og genteknologi. (Gennemførelse af det nye udsætningsdirektiv m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 28/2 2002. Første behandling 11/3 2002. Betænkning 8/5 2002. Anden behandling 16/5 2002. Tillægsbetænkning 27/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Søren Egge Rasmussen (EL):

Enhedslisten finder, at det er umådelig vigtigt, at processen omkring gensplejede afgrøder i Danmark ikke stopper. Man må sige, at det ændringsforslag, der nu er kommet frem via udvalgsbehandlingen, hvor der lægges op til, at ministeren skal fastsætte regler for, hvordan man kan begrænse forureningen med gensplejede afgrøder i naturen, er umådelig vigtigt. Det er også vigtigt, at man i det videre arbejde er åben over for at inddrage andre parter.

Derfor er der to aspekter, som jeg gerne vil påpege, som er vigtige: Det er, at man inddrager parterne, når der skal udarbejdes disse retningslinjer for, hvad det er for nogle regler, miljøministeren mener der kan være. Og det skal ikke kun