

Til lovforslag nr. L 164. Betænkning afgivet af Trafikudvalget den 7. maj 2002

Betænkning

over

Forslag til lov om etablering af S-togs-drift mellem København og Roskilde

[af trafikministeren (Flemming Hansen)]

1. Ændringsforslag

Der er af Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 20. marts 2002 og var til 1. behandling den 5. april 2002. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Trafikudvalget. Udvalget anmoder om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling efter 2. behandling.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 4. april 2002 sendte trafikministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget. Den 25. april 2002 tilsendte trafikministeren udvalget yderligere høringssvar, som var modtaget efter høringsfristens udløb, samt et notat om disse høringssvar.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Borgmesteren i Høje-Taastrup,
Sigurd Bak Christensen, Haslev,
Grundejerforeningen Frøhaven,

Grundejerforeningen Kragehave,
Jes Fabricius Møller, Roskilde,
Ole Rötzler Møller, Roskilde,
Volker Nitz, Taastrup og
Nikolaj Rasch Skou, København SV.

Trafikministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Grundejerforeningen Frøhaven samt Grundejerforeningen Kragehave m. fl. mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 40 spørgsmål til trafikministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Desuden har udvalget stillet 5 spørgsmål til trafikministeren, som forventes besvaret inden 2. behandlingen. Endvidere er en række af trafikministerens svar på spørgsmål stillet af udvalget på alm. del omdelt på lovforslaget.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, S, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Flertallet stemmer imod det stillede ændringsforslag.

Venstres, Socialdemokratiets, Det Konservative Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget bemærker, at det ved S-tog til Roskilde er nødvendigt at etablere en ny sporforbindelse mellem det sydligste af hovedspore-

ne Høje-Taastrup – Roskilde med det sydligste af de nuværende S-togs-spor Høje-Taastrup - København. Dette spor må af hensyn til banekapaciteten etableres ude af niveau med de øvrige hovedspor. Forbindelsen forudsættes i anlægslovforslaget udført som en bro.

De 4 spor, som den nye bro skal skære, ligger skjult bag en jordvold, som er placeret på banens nordside. Nord for jordvolden og Frøgårds Allé er der opført en ny parcelhusbebyggelse, Frøhaven, hvorfra det eksisterende baneanlæg ikke kan ses. Tog kan dog høres, når de passerer bag jordvolden. Lidt længere væk fra jernbaneanlægget og øst for Frøhaven, er der forskellige institutioner, bl.a. skole og amts-gymnasium. Imellem institutionerne og banen er der et mindre grønt område og vejen Frøgårds Allé. Ingen af disse institutioner vil blive påvirket nævneværdigt af anlægget, hverken støjmessigt eller visuelt. Frøgårds Allé skal ikke omlægges.

Støjpåvirkningen vil overalt på de pågældende områder kunne holdes under en støjgrænse på 60 dB, som er den grænse, der gælder for helt nye jernbaneanlæg.

De øverste dele af det nye anlæg og de kørende tog vil kunne ses fra bebyggelsen Frøhaven. Det er muligt med overskudsjord fra afgravning til det nye baneanlæg at forhøje jordvolden, så broanlægget skjules bedre. Det er også muligt at skærme anlægget med beplantning.

I Høje-Taastrup ligger mellem 5 og 8 af de nyopførte parceller i første række mod det nye broanlæg, som jo altså delvist vil være skjult bag jordvolden og i øvrigt ligger godt 60 meter væk. Lind & Risør A/S er i gang med en byggemodning af et område vest for Frøhaven, og herfra vurderes yderligere 5-6 parceller at ligge i første række mod det nye broanlæg, men dog endnu længere væk. Når der bygges tæt ved eksisterende bane, skal der anlægges en jordvold i forlængelse af den eksisterende, så også det nye parcelhusområde afskærmes fra banen.

Banestyrelsen har på et borgermøde den 8. november 2001 i Høje-Taastrup, hvor der deltog knap et halvt hundrede borgere, oplyst om planer og muligheder for anlæggets udformning vest for Høje-Taastrup.

På denne baggrund indstilles,

– at Banestyrelsen fastholder planerne om at etablere en bro vest for Høje-Taastrup,

– at den eksisterende jordvold forhøjes og/eller beplantes for at skjule udsynet til broen og de tog, som vil køre på den,

– at denne bearbejdning sker i samråd med Høje-Taastrup Kommune.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget står ved det indgåede forlig og tilslutter sig derfor de ovenstående bemærkninger i fællesskab med V, S og KF, men samtidig havde RV foretrukket, at man udskød den endelige beslutning til næste folketingssamling, hvor regeringens samlede investeringsplan er lagt frem, og hvor man derfor har mulighed for at tænke rækkefølgen og prioriteringerne i denne plan sammen med nærværende lovforslag. F.eks. kunne det overvejes, om et 5. spor mellem Hvidovre og Høje-Taastrup er umiddelbart mere påtrængende end S-toget til Roskilde efter de nye oplysninger om, at 2. etape til Kastrup enten ikke vil kunne gennemføres eller vil blive markant dyrere, hvorfor kapaciteten mellem København og Ringsted ikke forbedres som følge af S-togs-løsningen.

RV vil i udvalgsbehandlingen frem til 3. behandling forholde sig åbent i forhold til intentionerne bag det fremsatte ændringsforslag fra SF og vil blandt andet lægge vægt på de lokale ønsker. Men med den viden, der foreligger på tidspunktet for betænkningssagens afgivelse, kan RV ikke støtte det stillede ændringsforslag, idet RV som udgangspunkt forholder sig afvisende over for en merudgift i størrelsesordenen 100 mio. kr. til anlæg af tunnel, og RV tilslutter sig derfor som nævnt de ovenstående synspunkter i fællesskab med V, S og KF.

Et mindretal i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer for det stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget er imod dette lovforslag. Under udvalgsbehandlingen har det vist sig, at Høje-Taastrup belastes mere af lovforslaget end hidtil erkendt, og SF har derfor med det stillede ændringsforslag om, at den planlagte sporforbindelse i Høje-Taastrup etableres som en tunnelloøsning i stedet for den broløsning, der er lagt op til i lovforslaget, forsøgt at begrænse skadevirkningerne ved lovforslaget, idet en tunnelloøsning vil medføre langt færre gener for beboerne i området. SF finder det meget væsentligt, at konsekvenserne ved dette

Bet. o. lovf. vedr. etablering af S-togs-drift mellem København og Roskilde

lovforslag belyses yderligere inden den endelige stillingtagen, og SF lægger derfor vægt på, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling mellem 2. og 3. behandling.

Enhedslistens medlem af udvalget finder, at S-tog til Roskilde er en dårlig lappeløsning. Det er den konklusion, EL drager efter sagens behandling i udvalget. Ganske vist kan den valgte S-togs-løsning give flere forbindelser mellem Roskilde og København, men deres beskaffenhed er sådan, at de ikke vil være et attraktivt alternativ til regionaltoget. Lovforslaget giver ikke mere kapacitet til de sjællandske regionaltog eller til fjerntog og godstog. Tværtimod tænkes der ikke i lovforslaget på at udvide antallet af spor, og derfor må S-togs-løsningen klemmes ind på en i forvejen meget anvendt bane.

At S-togs-løsningen ikke giver mulighed for større kapacitet på regionaltogetsdriften betyder, at toget fortsat vil blive valgt fra som transportmiddel mellem hjem og arbejde af de mange pendlere fra Roskilde Amt, Storstrøms Amt og Vestsjællands Amt, der skal til hovedstadsområdet hver dag. Presset på biltrafikken vil øges, og svaret fra motorvejspartierne vil være øget kapacitet på vejene, upåagtet den enorme miljø- og helbredsbelastning og den stadig mere vanskelige lokale fremkommelighed i hovedstadsområdet, som er konsekvensen heraf.

Godstransporten vil om muligt blive stillet endnu ringere. Hele systemet bliver mere følsomt for nedbrud og forsinkelser, når man vil bruge samme skinner mellem Roskilde og Høje-Taastrup, og godstransporten vil være den, der må vælges fra i disse situationer. Forholdene for den i forvejen ringe gods kapacitet forværres, hvilket overhovedet ikke harmonerer med den officielle store tilslutning til den nye europæiske transportpolitik, hvor der netop gøres meget ud af at få langt mere gods flyttet over på skinner, og hvor der gives en kraftig opfordring til at tage flaskehalsproblemer for godstransporten endog meget alvorligt. Moderne godstransport skal være pålidelig. Desværre har trafikministeren kun fantasi til at forestille sig problemet løst med en Femern Bælt-forbindelse, hvilket bliver endnu en pind til godsbanetransportens ligkiste.

Trafikministerens svar på en række spørgsmål om prognoser for passagertal og gods afslører, at der hverken tænkes langt eller i sammenhæng med den valgte løsning.

S-tog til Roskilde *kan* være et muligt supplement, men først når en række andre krav om forbedret jernbanetransport er opfyldt:

- Større kapacitet på Nordvestbanen og Sydbanen og regionaltogetsforbindelse til Køge.
- Et femte spor eller nyanlæg af baneforbindelse mellem København og Ringsted, der giver mulighed for øget fjerntogskapacitet og gods-transport.
- Nærbane og letbaneudbygning i hovedstadsområdet.

Kristeligt Folkeparti, Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

Til § 1

1) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. Sporforbindelse i Høje-Taastrup, der forbinder det sydligst beliggende S-bane-spor med det sydligst beliggende fjernbanespor, anlægges i tunnel.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Under udvalgsbehandlingen har det vist sig, at Høje-Taastrup belastes mere med dette lovforslag end hidtil erkendt. Ifølge ændringsforslaget skal den planlagte sporforbindelse i Høje-Taastrup, der ved at krydse hovedsporene, forbinder det sydligst beliggende S-bane-spor med det sydligst beliggende fjernbanespor, derfor anlægges i en tunnel. Ifølge bemærkninger til det fremsatte lovforslag var det oprindelig hensigten, at denne sporforbindelse skulle etableres ved anlæg af en bro, der krydser hovedsporene, men forslagsstilleren ønsker med dette ændringsforslag at sikre, at forbindelsen i stedet etableres som en tunnelløsning, idet en sådan vil medføre langt færre gener for beboerne i området.

Sven Buhrkall (V) Svend Heiselberg (V) Erik Larsen (V) Flemming Damgaard Larsen (V)
Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) nfm. Poul Fischer (DF) Kaj Ikast (KF) fmd.
Helge Adam Møller (KF) Helge Mortensen (S) Jytte Wittrock (S) Niels Sindal (S) Peder Sass (S)
Poul Andersen (S) Margrete Auken (SF) Martin Lidegaard (RV) Keld Albrechtsen (EL)

Kristeligt Folkeparti, Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	57*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9		

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Bilag 1

Oversigt over bilag vedrørende L 164

Bilagsnr.	Titel
1	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Høringssvar, fra trafikministeren
3	Høringsnotat, fra trafikministeren
4	Spm. 1, om kapaciteten på Hovedbanegården er for lille, til trafikministeren Spm. 2 om regeringens fremtidige politik vedrørende jernbaner og asfalt, til trafikministeren Spm. 3, om regeringen er enig i, at man ikke undgår etablering af det 5. spor, til trafikministeren Spm. 4 om en reel løsning af kapacitetsproblemerne for togdriften, til trafikministeren Spm. 5 om igangsættelse af investeringer i nye vej- og jernbaneanlæg, til trafikministeren Spm. 6 om, hvor mange midler regeringen i bedste fald kan frigøre til investeringer i kollektiv trafik, til trafikministeren Spm. 7 om aftale om investeringer på trafikområdet, til trafikministeren
5	Spm. 8 om budgetoverskridelser, til trafikministeren Spm. 9 om redegørelse fra Banestyrelsen, til trafikministeren Spm. 10 om, hvornår Finansministeriet blev oplyst om, at det oprindelige budget var for lille, til trafikministeren Spm. 11 om uddybning af lovforslagets bemærkninger, til trafikministeren Spm. 12 om forsinkelserne på S-togs-nettet, til trafikministeren
6	Spm. 13 om, hvor stort energiforbruget er i 2-systems-S-tog, til trafikministeren Spm. 14 om artiklen »SF imod S-tog til Roskilde«, til trafikministeren Spm. 15 om, hvordan S-tog indvirker på effektiviteten af regionaltogetsdriften, til trafikministeren Spm. 16 om, hvad de nye S-tog, som DSB må indkøbe til driften, koster, til trafikministeren Spm. 17 om, hvilke kapacitetsudvidelser der er plads til på strækningen, til trafikministeren Spm. 18 om, hvad det koster at anlægge et 5. spor, til trafikministeren Spm. 19, om Glostrup fremover skal være standsningssted for regionaltog, til trafikministeren Spm. 20 om fremskrivninger af passagertal, til trafikministeren Spm. 21 om fremskrivninger af godstransport, til trafikministeren

Bilagsnr.	Titel
7	<p>Svar på spm. 1, om kapaciteten på Hovedbanegården er for lille, fra trafikministeren</p> <p>Svar på spm. 2 om regeringens fremtidige politik vedrørende jernbaner og asfalt, fra trafikministeren</p> <p>Svar på spm. 3, om regeringen er enig i, at man ikke undgår etablering af det 5. spor, fra trafikministeren</p> <p>Svar på spm. 4 om en reel løsning af kapacitetsproblemerne for togdriften, fra trafikministeren</p> <p>Svar på spm. 5 om igangsættelse af investeringer i nye vej- og jernbaneanlæg, fra trafikministeren</p> <p>Svar på spm. 6 om, hvor mange midler regeringen i bedste fald kan frigøre til investeringer i kollektiv trafik, fra trafikministeren</p> <p>Svar på spm. 7 om aftale om investeringer på trafikområdet, fra trafikministeren</p>
8	Henvendelse af 21/4-02 fra Grundejerforeningen Frøhaven
9	Spm. 22 om kommentar til henvendelse af 21/4-02 fra Grundejerforeningen Frøhaven, til trafikministeren
10	Henvendelse af 24/4-02 fra borgmesteren i Høje-Taastrup
11	Spm. 23 om kommentar til henvendelse af 24/4-02 fra borgmesteren i Høje-Taastrup, til trafikministeren
12	<p>Kopi TRU: Svar på spm. 153 – alm. del om kommentar til artiklen »Projekt S-tog til Roskilde er på konfrontationskurs«, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 154 – alm. del om de faste minuttal på togafgange fra Roskilde, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 155 – alm. del om dobbeltdækkertog gennem Roskilde, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 156 – alm. del, om udvidelsen af togstrækningen til Roskilde kan holdes inden for det i trafikforliget af 2001 vedtagne budget, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 157 – alm. del om medfinansiering af merudgiften, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 158 – alm. del om kommentar til Banestyrelsens høringsnotat af 4/3-02, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 159 – alm. del, om S-togs-forbindelsen kan gennemføres med Roskilde banegård som endestation, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 160 – alm. del, om 1. etape kan gennemføres, såfremt man efterfølgende gennemfører 2. etape, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 161 – alm. del om at undersøge hos Banestyrelsen, hvilke oplysninger man har erhvervet sig, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 162 – alm. del om kapacitetsproblemer, fra trafikministeren</p> <p>Kopi TRU: Svar på spm. 163 – alm. del om evt. at genåbne trafikforliget af januar 2001, fra trafikministeren</p>
13	Henvendelse af 24/4-02 fra Grundejerforeningen Kragehave
14	Spm. 24 om kommentar til henvendelse af 24/4-02 fra Grundejerforeningen Kragehave, til trafikministeren
15	Meddelelse om artikler modtaget den 25/4-02 fra Grundejerforeningen Frøhaven i Høje-Taastrup ved dens foretræde for udvalget

Bilagsnr.	Titel
16	Spm. 25 om, hvornår Grundejerforeningen Frøhaven i Høje-Taastrup fik at vide, at der skulle etableres en højbro til S-togene, til trafikministeren Spm. 26 om tunnelløsningen i Roskilde og højbrøløsningen i Høje-Taastrup, til trafikministeren Spm. 27 om, hvad det vil koste med en tunnelløsning i stedet for højbrøløsningen, til trafikministeren
17	Høringsnotat og høringssvar, fra trafikministeren
18	Henvendelse af 26. april 2002 fra Ole Rötztler Møller, Roskilde
19	Svar på spm. 8 om budgetoverskridelser, fra trafikministeren Svar på spm. 9 om redegørelse fra Banestyrelsen, fra trafikministeren Svar på spm. 10 om, hvornår Finansministeriet blev oplyst om, at det oprindelige budget var for lille, fra trafikministeren Svar på spm. 11 om uddybning af lovforslagets bemærkninger, fra trafikministeren Svar på spm. 12 om forsinkelserne på S-togs-nettet, fra trafikministeren
20	Spm. 28 om kommentar til henvendelse af 26/4-02 fra Ole Rötztler Møller, Roskilde, til trafikministeren
21	Svar på spm. 13 om, hvor stort energiforbruget er i 2-systems-S-tog, fra trafikministeren Svar på spm. 14 om artiklen »SF imod S-tog til Roskilde«, fra trafikministeren Svar på spm. 15 om, hvordan S-tog indvirker på effektiviteten af regionaltogetsdriften, fra trafikministeren Svar på spm. 16 om, hvad de nye S-tog, som DSB må indkøbe til driften, koster, fra trafikministeren Svar på spm. 17 om, hvilke kapacitetsudvidelser der er plads til på strækningen, fra trafikministeren Svar på spm. 18 om, hvad det koster at anlægge et 5. spor, fra trafikministeren Svar på spm. 19, om Glostrup fremover skal være standsningssted for regionaltog, fra trafikministeren Svar på spm. 20 om fremskrivninger af passagertal, fra trafikministeren Svar på spm. 21 om fremskrivninger af godstransport, fra trafikministeren
22	1. udkast til betænkning
23	Svar på spm. 22 om kommentar til henvendelse af 21/4-02 fra Grundejerforeningen Frøhaven, fra trafikministeren
24	Svar på spm. 23 om kommentar til henvendelse af 24/4-02 fra borgmesteren i Høje-Taastrup, fra trafikministeren
25	Spørgsmålsoversigt – udsendt den 30/4-02
26	Spm. 29, om en offentlig høring af forskellige løsningsmuligheder er foretaget i Høje-Taastrup, til trafikministeren
27	Svar på spm. 29, om en offentlig høring af forskellige løsningsmuligheder er foretaget i Høje-Taastrup, fra trafikministeren
28	Svar på spm. 25 om, hvornår Grundejerforeningen Frøhaven i Høje-Taastrup fik at vide, at der skulle etableres en højbro til S-togene, fra trafikministeren Svar på spm. 26 om tunnelløsningen i Roskilde og højbrøløsningen i Høje-Taastrup, fra trafikministeren Svar på spm. 27 om, hvad det vil koste med en tunnelløsning i stedet for højbrøløsningen, fra trafikministeren
29	Svar på spm. 24 om kommentar til henvendelse af 24/4-02 fra Grundejerforeningen Kragehave, fra trafikministeren

Bilagsnr.	Titel
30	Svar på spm. 28 om kommentar til henvendelse af 26/4-02 fra Ole Rötzler Møller, Roskilde, fra trafikministeren
31	Spm. 30 om, hvornår det har været klart for borgerne i Høje-Taastrup, at det bliver en højbro-løsning, til trafikministeren Spm. 31 om, hvorfor det ikke af ministerens svar på spm. 25 fremgår, at borgmesteren i Høje-Taastrup er stærkt modstander af en højbro-løsning, til trafikministeren Spm. 32 om, hvor mange boliger der berøres af S-togs-forbindelsen i henholdsvis Høje-Taastrup og Roskilde, til trafikministeren Spm. 33 om, hvordan det hænger sammen, at det af svaret på spm. 26 fremgår, at jernbanen i Høje-Taastrup er placeret under det omgivende terræn, samtidig med at der er valgt en højbro-løsning for S-togs-forbindelsen, til trafikministeren
32	2. udkast til betænkning
33	Henvendelse af 3/5-02 fra Nikolaj Rasch Skou, København SV
34	Spm. 34 om kommentar til henvendelse af 3/5-02 fra Nikolaj Rasch Skou, København SV, til trafikministeren
35	Henvendelse af 1/5-02 fra Grundejerforeningen Kragehave
36	Spm. 35 om kommentar til henvendelse af 1/5-02 fra Grundejerforeningen Kragehave
37	Spm. 36 om uddybning af svar på spm. 14, til trafikministeren Spm. 37 om forsinkelser på strækningen, til trafikministeren Spm. 38 om konsekvenserne, hvis 2-strømstogene ikke kommer til at fungere, til trafikministeren Spm. 39 om S-togs-løsningen set i forhold til 5. sporsløsningen, til trafikministeren
38	Henvendelse af 3/5-02 fra Volker Nitz, Taastrup
39	Spm. 40 om kommentar til henvendelse af 3/5-02 fra Volker Nitz, Taastrup, til trafikministeren
40	Henvendelse af 5/5-02 fra Jes Fabricius Møller, Roskilde
41	Spm. 41 om kommentar til henvendelse af 5/5-02 fra Jes Fabricius Møller, Roskilde, til trafikministeren
42	Henvendelse af 5/5-02 fra Sigurd Bak Christensen, Haslev
43	Spm. 42 om kommentar til henvendelse af 5/5-02 fra Sigurd Bak Christensen, Haslev, til trafikministeren
44	Henvendelse af 6/5-02 fra Ole Rötzler Møller, Roskilde
45	Spm. 43 om kommentar til henvendelse af 6/5-02 fra Ole Rötzler Møller, Roskilde, til trafikministeren
46	Svar på spm. 30 om, hvornår det har været klart for borgerne i Høje-Taastrup, at det bliver en højbro-løsning, fra trafikministeren Svar på spm. 31 om, hvorfor det ikke af ministerens svar på spm. 25 fremgår, at borgmesteren i Høje-Taastrup er stærkt modstander af en højbro-løsning, fra trafikministeren Svar på spm. 32 om, hvor mange boliger der berøres af S-togs-forbindelsen i henholdsvis Høje-Taastrup og Roskilde, fra trafikministeren Svar på spm. 33 om, hvordan det hænger sammen, at det af svaret på spm. 26 fremgår, at jernbanen i Høje-Taastrup er placeret under det omgivende terræn, samtidig med at der er valgt en højbro-løsning for S-togs-forbindelsen, fra trafikministeren
47	Svar på spm. 34 om kommentar til henvendelse af 3/5-02 fra Nikolaj Rasch Skou, København SV, fra trafikministeren

Bilagsnr.	Titel
48	Svar på spm. 35 om kommentar til henvendelse af 1/5-02 fra Grundejerforeningen Kragehave, fra trafikministeren
49	Svar på spm. 36 om uddybning af svar på spm. 14, fra trafikministeren Svar på spm. 37 om forsinkelser på strækningen, fra trafikministeren Svar på spm. 38 om konsekvenserne, hvis 2-strømsstogene ikke kommer til at fungere, fra trafikministeren Svar på spm. 39 om S-togs-løsningen set i forhold til 5. sporsløsningen, fra trafikministeren
50	Svar på spm. 40 om kommentar til henvendelse af 3/5-02 fra Volker Nitz, Taastrup, fra trafikministeren
51	Henvendelse af 6/5-02 fra Grundejerforeningen Frøhaven
52	Spm. 44 om kommentar til henvendelse af 6/5-02 fra Grundejerforeningen Frøhaven, til trafikministeren
53	Betækningsbidrag fra trafikministeren
54	Henvendelse af 7/5-02 fra borgmesteren i Høje-Taastrup
55	Spm. 45 om kommentar til henvendelse af 7/5-02 fra borgmesteren i Høje-Taastrup, til trafikministeren
56	Meddelelse om underskriftsindsamling fra Grundejerforeningen Kragehave, Sankt Pauls Skole og Seniorfællesskabet Kragehave, modtaget under deres foretræde for udvalget den 7/5-02