

**Meddelelser fra formanden****Første næstformand** (Svend Auken):

Indenrigs- og sundhedsministeren og socialministeren har meddelt mig, at de ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om udviklingen inden for psykiatrien.  
(Redegørelse nr. R 6).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs. (Indførelse af promillegrænser til søs).** Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.  
(Fremsat 19/2 2002. Første behandling 27/2 2002. Betænkning 18/4 2002. Anden behandling 25/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget forkastedes, idet 4 (EL og KRF) stemte for, 96 (V, S, DF, KF, SF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om ændring af lov om butikstid. (Ophævelse af udvidet mulighed for søndagsåbent og nedsættelse af omsætningsgrænse).** Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.  
(Fremsat 19/2 2002. Første behandling 27/2 2002. Betænkning 18/4 2002. Anden behandling 25/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget forkastedes, idet 14 (SF, EL og KRF) stemte for, 97 (V, S, DF, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om ændring af lov om VækstFonden. (Justeringer efter ressortomlægning og administration af lånegarantier m.v.).** Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).  
(Fremsat 13/3 2002. Første behandling 2/4 2002. Betænkning 18/4 2002. Anden behandling 25/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (V, S, KF, SF, RV, EL og KRF) mod 17 (DF).

**Første næstformand** (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.** Af integrationsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsat 28/2 2002. Første behandling 21/3 2002. Betænkning 25/4 2002. Anden behandling 30/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Søren Krarup (DF):

Prætere a censeo – for øvrigt mener jeg – at indfødsretsloven skal laves om hurtigst muligt, og jeg vil ikke undlade at benytte også denne lejlighed til at sige det.

Jeg er jo ikke ene om det. Jeg taler på vegne af det store flertal af danskerne, når jeg kræver respekt for det danske folks førstefødselsret til dets eget land, og jeg er lige ved at sige, at jeg også taler på vegne af de europæiske folk, når jeg kræver denne respekt for et folks identitet og nationalitet, for det er jo denne bevægelse, som hele Europa oplever i øjeblikket.

Den vanlige politiske korrekthed råber i anledning af udviklingen i de europæiske befolkninger: Højrebølge, det yderste højre. Sådan søger gårdsdagens magthavere at besvære virkeligheden ved at sætte slagord og skældsord på den.

Nej, dette er ikke et spørgsmål om højre og venstre, men det er spørgsmålet om det virkelige menneskes og det levende folks protest imod en udvikling, der vil ophæve menneskets og folkets ret til at være sig selv på deres egne betingelser.

Hvad der sker i Frankrig i disse dage, hvad der skete i Danmark i november, hvad der vil ske i Holland, Tyskland og Sverige i den kommende tid, er slet ikke politik og ideologi. Det er de eksisterende befolkningers selvforsvar imod en overnational og multietnisk udvikling, som vil gøre dem fremmede og afmægtige i deres egne lande, et folkeligt selvforsvar, ikke en søgning imod højre eller venstre, et folkeligt selvforsvar, hvor folket naturligvis vender sig derhen, hvor der er respekt for folkets virkelighed, og hvor der er vilje til at forsvare den.

Kl. 10.05

Lad mig sige dette i forbindelse med denne tredje behandling af denne lov om dansk indfødsret til 6.163 fremmede, børn og voksne, den tredje her i foråret. Ca. 20.000 fremmede gjort til danske statsborgere med et pennestrøg, uden dyberegående undersøgelse af deres forhold, uden at sikre sig, at de er i stand til at integrere sig i Danmark, dvs. at blive danske, ikke bare at komme på arbejdsmarkedet, og som sædvanlig

med venstrefløjens helhjertede tilslutning til denne foragt for dansk integritet og for integration i Danmark.

I weekenden holdt SF landsmøde, og i denne forbindelse fremsatte hr. Kamal Qureshi forslag om, at alle ansøgere om dansk indfødsret for fremtiden skal aflægge et højtideligt løfte om at ville overholde danske love samt: ...»leve op til mine pligter som demokratisk medborger i Danmark«. Ideen er ikke dårlig. Naturligvis skal nye statsborgere vide sig forpligtet på det land, de vil være statsborgere i.

Også Dansk Folkeparti vil i den kommende praksis kræve et tilsvarende løfte aflagt sammen med en grundig prøve i dansk sprog, historie og kultur tillige med en række andre krav til ansøgeren. Men vi vil gøre hr. Kamal Qureshi opmærksom på, at eden skal gælde Danmark som nation, ikke som demokrati. Ikke bare rettigheder, friheder og demokratiske værdier, som hr. Qureshi foreslår, men Danmark som historisk bestemt virkelighed, hvis nutid udtrykkes i grundloven, og som derfor går meget længere tilbage end til 1849 og omfatter langt mere end demokratiske rettigheder og værdier.

Det er ikke demokratiet, der gør Danmark til Danmark, men det er Danmark, der gør demokratiet til dansk demokrati, forstået på den måde, at hvis man ikke ved besked med Danmarks åndelige og historiske forudsætninger, først og fremmest kristendommen, så ved man slet ikke, hvad Danmark er, og kan følgelig ikke aflægge ed på det.

Jeg hører i hr. Qureshis forslag og formulering venstrefløjens vanlige trang til at dele verden ind i et skema efter devisen »venstre og højre, fremskridt kontra reaktion«, og jeg finder antagelsen bekræftet ved at læse hr. Qureshis elskværdige sammenligninger mellem fundamentaltistiske imamer og mig som evangelisk-luthersk præst.

Sammenligningen er, foruden at være temmelig uforskammet, et komisk udtryk for en hjertegribende uvidenhed om forholdet mellem kristendom og islam. Nej, kristendommen siger, at loven er til for menneskets skyld, og at loven altså ikke er hellig, mens islam siger, at mennesket er til for Koranens skyld, fordi Koranen er hellig.

Således er der ikke blot tale om en forskel, men om en modsætning. Det ville klæde hr. Qureshi at have en smule anelse om dette, al den stund han er blevet lovgiver i et kristent land. Det ville måske også føre til, at hans og SF's holdning til indfødsret blev mindre ideologisk

og mere i samklang med det folk, hvis interesser de er sat til at varetage, måske endda så vidt, at de ligesom Dansk Folkeparti ville stemme nej til et lovforslag som dette, der er udtryk for en grov foragt for folket og dets førstefødselsret.

Jeg skal med disse bemærkninger endnu en gang meddele, at Dansk Folkeparti stemmer nej til lovforslag nr. L 151.

#### **Kamal Qureshi (SF):**

Noget af det, man jo tidligere fra forskellige sider har klandret SF for, er, at vi i alt for høj grad har været imod og ikke har præsenteret klart og tydeligt, hvad vi står for.

Kl. 10.10

Det glæder mig utrolig meget at stå her på talarstolen i dag efter et landsmøde, hvor selv hr. Søren Krarup har forstået vores budskab og har forstået, hvor den fuldstændig klare forskel på SF og Dansk Folkeparti ligger.

Ja, det er rigtigt, at for SF er det, vi kæmper for, helt klart som en ideologisk kamp. Ja, det er rigtigt, at for SF er det demokratiet, der er det bærende for et samfund, og ikke nationalismen, som Dansk Folkeparti og som hr. Søren Krarup står for. Ja, det er rigtigt, for SF er det fremskridtet imod det reaktionære, som er vores kamp i den værdikamp, der skal foregå i det danske samfund og i andre lande, og som vi ser ud over Europa sprede sig, en kamp imellem de reaktionære nationalistiske bevægelser og det moderne menneske og demokratiet.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Der skal være ro i salen. Fortsæt.

#### **Kamal Qureshi (SF):**

Ja, det er rigtigt, og jeg er citeret korrekt i den avis, som hr. Søren Krarup refererede til, at jeg ser en klar sammenhæng imellem fundamentalistiske kræfter i Danmark på tværs af religiøse skel og den modsætning, der er til moderne bevægelser, som SF står for.

Så for mig at se er det egentlig fantastisk befriende også at stå heroppe og opleve, at i går var det hr. Jens Rohde fra Venstre, der havde forstået helt klare budskaber fra vores landsmøde om SF's sundhedspolitik, og i dag kan jeg høre, at hr. Søren Krarup har forstået krystalklart, hvor SF ser forskellen i det danske samfund imellem det reaktionære og det moderne, imellem det religiøse og det videnskabelige, imellem nationalismen og demokratiet.

Så jeg synes egentlig, at vi kan glæde os over i SF, at vi uden brug af spindoktorer, uden brug af kommunikationseksperter har formidlet vores budskaber ud fra et landsmøde, som er blevet forstået så bredt og så præcist og så krystalklart. Det vil jeg meget gerne have tak for.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Krarup (DF):**

Det er jo ganske karakteristisk, at den ideologiske venstrefløj naturligvis er travlt optaget af at søge at miskreditere de europæiske befolkningers søgen efter identitet, efter selvforsvar imod en udvikling, der har forsøgt at trække grunden væk under dem, og kalder det for nationalisme.

Må jeg gøre hr. Kamal Qureshi opmærksom på, at der er forskel på at være nationalist og have en isme og på at forsvare sit fædreland. Det er det sidste, sagen drejer sig om i det nuværende Europa. Det er den bølge, der har bragt den nuværende regering til magten, fordi den gudskelov findes udpræget her i Danmark, hvor vi i modsætning til så mange andre lande ikke er bange for at tale frit og sige vores mening.

Må jeg så også sige, at det jo altså er grotesk, at man skal høre endnu en gang denne tale om fremskridt og reaktion. Forholdet er, at hr. Kamal Qureshi meget hurtigt vil kunne blive en ubetinget tilhænger af disse muslimske imamer, der jo altså netop hævder, at de taler frihedens og fremskridtets sag, når de fremsætter deres fundamentalistiske opfattelser.

Jeg ved ikke, om hr. Qureshi kender meget til teologiske sammenhænge, jeg tvivler på det, men han burde forstå, at han faktisk selv er den mest karakteristiske talsmand for det, der meget hurtigt kan blive til islamisk fundamentalisme netop under dække af alle slagord om fremskridt og kontrareaktion.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så er der to, der har bedt om korte bemærkninger, og så får hr. Søren Krarup lejlighed til at svare, og derefter er det integrationsministeren. Først fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg tror, det er over 30 år siden, jeg vedtog med mig selv ikke at diskutere med hr. Søren Krarup, da det strengt taget giver mere mening at snakke med et bornholmerur.

Men jeg vil godt sige: Det her er en alvorlig sag, og statsministeren, som tidligere har taget

klar afstand fra Le Pen, hører nu, at hans støtteparti bebuder, at det ikke vil respektere, at det er Folketinget som helhed, der taler på det danske folks vegne. Så kan vi være uenige eller enige med et flertal eller et mindretal, men man kan ikke påstå, at man i kraft af sin religion eller race taler på det danske folks vegne. Det er der ingen partier, der kan.

Kl. 10.15

Det er ikke i sig selv det værste; det værste er, at vi står over for at skulle revidere indfødsretsloven, og der bliver det en alvorlig udfordring for statsministeren, hvis statsministeren fremover accepterer, at det skal være religionskriterier, og så vidt jeg kan høre også etniske kriterier, der afgør, om man skal kunne få dansk statsborgerskab. Det er lodret imod grundloven, men det er vel ikke det, der er det afgørende for statsministeren, eller det er det forhåbentlig, men det er tydeligvis ikke det afgørende for Dansk Folkeparti.

Nu bør statsministeren sige: Dette er ikke den danske regerings politik og bliver det ikke.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Altså der er jo et vist element af absurditet i denne her diskussion. Lad os nu forestille os, at SF og Enhedslisten – venstrefløjen i Folketinget – undlod at stemme eller stemte imod det forslag, vi har til behandling her, så ville det jo blive vedtaget alligevel. Derfor er det helt uforståeligt for mig, hvorfor hr. Krarup i den grad kaster sig over SF og Enhedslisten. Det er jo ikke os, der leverer de afgørende stemmer til, at det her forslag bliver vedtaget. Hvorfor diskuterer hr. Krarup dog ikke med dem, der afgør, om det her forslag bliver vedtaget. Det tør hr. Krarup måske ikke?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil ikke – slet ikke med den nuværende formand i sædet – sige noget grimt om fru Margrete Auken, selv om jeg for 30 år siden havde lejlighed til at diskutere med hende og der egentlig også vedtog, at vi to var færdige med at snakke sammen.

Derfor vil jeg lade hendes udtalelser stå for det, de er; kun vil jeg gentage, at jeg hilser med stor glæde, og det tror jeg også den nuværende regering gør, at der i Europa som helhed finder en selvbesindelse sted, som betyder, at gårdsdagens ideologiske magthavere sættes fra styret og

en vilje til at bevare den virkelighed, som er Europas, på ny kommer i højsædet.

Må jeg så sige til hr. Søren Søndergaard, som jeg jo altid lytter til med interesse, at jeg deler egentlig også hans undren. Hvorfor skal Dansk Folkeparti være de eneste, der virkelig forsvarer den danske indfødsret? Jeg efterlyser VK's forsvaret for det samme. Jeg undrer mig over, at det altid er os, der skal tage dagens byrde og hede, mens disse regeringspartier kører på frihjul og i øvrigt altid stemmer imod os. Jeg synes, det var rimeligt, at de også viste sig solidariske med os i forsvaret for danskernes indfødsret.

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Også jeg har stor sympati for Kamal Qureshis forslag, som han fremsatte på SF's landsmøde om, at når man får indfødsret, så skal man underskrive, at man vil følge den grundlov og den lovgivning, der gælder i Danmark. Så det er der åbenbart bred forståelse for.

Til gengæld synes jeg, at hr. Kamal Qureshi gør sig skyld i total forvirring, når han sammenligner en lovreligiøs imam med en tidehvervs-kristen som hr. Søren Krarup. Der er en afgrund til forskel. Det er meningsløst, også af fru Margrete Auken, at sammenstille de to. Man kan sige meget, men sammenligne de to holdninger til religion og stat kan man altså ikke.

(Kort bemærkning).

**Poul Nyrup Rasmussen (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Søren Krarup, at meget har jeg oplevet her i Folketingssalen, men jeg har dog alligevel aldrig oplevet et folketingsmedlem stå heroppe på talerstolen og antyde, at Folketingets formands familiære tilknytning til fru Margrete Auken betød, at vedkommende ikke længere ville kommentere eller svare på et folketingsmedlems spørgsmål.

Jeg vil gerne sige, at jeg betragter det som en så alvorlig sætten spørgsmålstejn ved Folketingets formand, at jeg agter at tage det op i Præsidiets, og jeg går ud fra, at også regeringspartierne vil være konstruktive. Det er simpelt hen uacceptabelt. Der må et eller andet sted også være grænser for, hvad hr. Søren Krarup kan stille sig op og uimodsiget sige heroppe.

Noget andet er, at jeg ligesom Hr. Søren Søndergaard vil vente spændt på statsministerens kommentarer, som hr. Søren Søndergaard bad om, til det her meget vigtige og grundlæggende spørgsmål.

Kl. 10.20

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jamen det er jo helt utroligt. Vi behandler lovforslag nr. L 151. Det vil blive vedtaget, ikke af venstrefløjen, men af Venstre, De Konservative og Socialdemokratiet. Og så bruger hr. Søren Krarup og også ministeren deres tid på at diskutere et eller andet spørgsmål om forskellen mellem forskellige former for overtro.

Hold da jeres tro for jer selv, dyrk den i jeres kirke, bland ikke os andre ind i det, bland ikke det danske folk ind i det!

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Søren Søndergaard!

**Søren Søndergaard (EL):**

Hvorfor ikke give en klar forklaring på, hvorfor regeringen stemmer, som den gør i denne her sag? Hvorfor ikke forholde sig til det forslag, der er til debat, i stedet for at føre en absurd debat om imamer og alt muligt andet?

Venstrefløjen afgør ikke denne her afstemning, må jeg sige til hr. Krarup. Det er Venstre og De Konservative, der stemmer det her forslag igennem, og de vil åbenbart ikke forsvare det.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er integrationsministeren, som forfærdier mig nu. Han går sådan set op og giver indirekte støtte til det, som hr. Søren Krarup sagde. Jeg stod ikke her og sammenlignede hr. Krarup med de vildeste mullaher, det kan jeg i sådan mere spøgefulde stunder få lyst til, men det var ikke det, jeg gjorde her.

Vi hørte her en klar støtte til Le Pen, en klar støtte til de højrekræfter, der er, en støtte til, at det, der fremover skal styre, hvis han får noget at skulle have sagt, hvis Dansk Folkeparti, som vi må gå ud fra står bag disse her horrible synspunkter, får noget at skulle have sagt, skal være race og religion. Det skal afgøre, om man kan få dansk statsborgerskab.

Det, som er rystende, er, at vi ikke får en alvorlig afvisning fra regeringen af den slags synspunkter.

Jeg har ikke sagt, at man ikke fremover skal kunne bruge Dansk Folkeparti som støtteparti, men på dette afgørende punkt har vi brug for at vide, at det i hvert fald ikke er og aldrig vil blive Venstres og De Konservatives politik.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det glæder mig meget, at jeg lige har hørt fru Margrete Auken sige, at det er tilladt at fremføre spøgefuldheder heroppefra. Det var faktisk også det, jeg gjorde, da jeg omtalte den nuværende formand, som jeg naturligvis ikke på nogen måde ellers ville genere, det kunne jeg ikke drømme om. Det var en spøgefuldhed, og det glæder mig, at det er tilladt.

Må jeg så sige til hr. Søren Søndergaard, at når jeg naturligvis i dette spørgsmål angriber venstrefløjen, så er det, fordi det er venstrefløjens ideologi, der ligger til grund for den ødelæggelse af begrebet indfødsret, der finder sted.

At Venstre og De Konservative ikke viser noget moralsk mod og lader os andre i Dansk Folkeparti være de eneste, der forsvare dansk indfødsret, taler til skam for dem, men det skal ikke ophæve, at det er venstrefløjens ideologiske holdning, der ophæver meningen med begrebet indfødsret.

Må jeg så lige sige med hensyn til fru Margrete Auken: Altså jeg har jo sagt, at jeg for 30 år siden – det var egentlig 40 år siden – besluttede, at jeg ikke ville diskutere med hende mere, men når jeg nu hører hende i fuldt alvor stille sig op og bruge begrebet race om noget, der kan knyttes til det, jeg siger, så vil jeg sige, at det er en sådan usaglighed, jeg er lige ved at sige, at det er en sådan demagogi, at jeg dermed har et klart og tydeligt bevis for, hvorfor det er fuldstændig meningsløst at diskutere med hende.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Hvis det her lovforslag skulle være udtryk for venstrefløjens ideologi, er der jo så meget desto mere grund til at være tilfreds med, at den ideologi tilsyneladende har vundet stort indpas i regeringen, for venstrefløjen stemmer jo sammen med regeringen i denne her sag.

Jeg kunne i øvrigt tillade mig at spørge hr. Søren Krarup, om den tale, han holdt nu i første runde her, adskiller sig væsentligt fra den tale, der blev holdt under andenbehandlingen, eller om det i virkeligheden er spild af Folketingets tid, at vi den ene gang efter den anden skal høre svadaer af denne her fremmedfjendske kaliber.

I øvrigt vil jeg lade være med at bruge andre udtryk end det, men blot sige, at venstrefløjen stemmer sammen med regeringen. Vi er enige. Der er lavet en bred aftale i Folketinget, som dækker begrebet dansk indfødsret. Den aftale

skal laves om, og hr. Søren Krarup kan have alle sine ønsker til, hvordan den skal laves om, men jeg går ud fra, at regeringen indkalder til forhandling på et tidspunkt, når den her aftale skal laves om i juli måned, og da stiller Socialdemokratiet gerne op.

Socialdemokratiet stiller gerne op til samtaler med regeringen om forbedrede vilkår for danskundervisning og forbedrede vilkår for integration i øvrigt, men vi deltager ikke i en fest sammen med Dansk Folkeparti på det her felt. Lad det være sagt med det samme.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil meget gerne sige, at jeg er lidt ærgerlig over, at integrationsministeren i hvert fald ikke har læst mit oplæg så godt, som hr. Søren Krarup har, men jeg vil da meget gerne benytte lejligheden, hvis integrationsministeren har lyst til det, til at give en lidt mere uddybende forklaring på, hvad det var, der lå i mit udspil.

Så vil jeg meget gerne takke hr. Søren Krarup for de pæne ord om, at venstrefløjen er styret af ideologi. Så siger hr. Søren Krarup, at regeringspartierne mangler moral, men det må hr. Søren Krarup så diskutere med regeringspartierne. Det er jo ikke mine samarbejdspartnere, som jeg så efterfølgende kan sige mangler moral.

Men jeg vil meget gerne takke for de pæne ord om, at venstrefløjen er styret af ideologi.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ønsker hr. Søren Krarup ordet? Ønsker nogen fra regeringen?

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Til fru Margrete Auken: Hvad angår Le Pens kampagne for, at udlændinge skal fyres først i den offentlige sektor osv., så har både statsministeren og jeg selv utvetydigt taget afstand fra det, og det vil jeg bare her henvise til.

Det, som jeg sagde til hr. Kamal Qureshi, var, at når han i visse debatindlæg måske i lighed med fru Margrete Auken har sammenlignet tidehvervskristendom med fundamentalistisk lovreligion, så er det en begrebsforvirring, som teologer ikke bør gøre sig skyldige i.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg kunne ikke drømme om at sammenligne tidehverv med islam, men hvis mennesker har et

temmelig absolutistisk forhold til det og mener, at man kan bruge sin religion til politisk dirigering, så er det jo nærliggende en gang imellem at bruge udtrykket mullaher om dem – og alle ved jo, hvem vi taler om – men det gør jeg jo sjældent fra Folketingets talerstol, og det er i denne her sammenhæng uinteressant.

Det, som er interessant, er, at integrationsministeren igen undveg at svare på betingelserne for at få statsborgerskab, når man nu skal revidere statsborgerskabsloven. Igen undveg han og fik ikke sagt fuldstændig klart, at det siger sig selv, det står jo i grundloven. Nu vil jeg altså lige sige til hr. Kamal Qureshi, at det er altså kun os, der skal skrive under på grundloven, for det er kun os, der kan bryde den. Det er en detalje. Jeg håber, at det siger sig selv, at regeringen gør det, men jeg synes ikke, det er blevet sagt tydeligt heroppefra.

Jeg synes, at det, som integrationsministeren foretog sig nu ved at henvise til, hvem der skulle fyres først osv., var en undvigelse. Vi snakker nu om, hvem der skal have indfødsret, og der spørger jeg igen, helst statsministeren, men han siger jo nødtigt noget, når han kan komme i klemme, så derfor integrationsministeren: Er det race, er det religion, der har den mindste indflydelse på, hvem der skal have dansk indfødsret?

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Selvfølgelig er det ikke det. Jeg synes, det er tidsspilde at antyde, at det skulle forholde sig anderledes.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Og så er det hr. Kamal Qureshi og derefter hr. Kramer Mikkelsen, og så tror jeg, vi er ved at være ved afslutningen.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Det kan altså godt være, at integrationsministeren har hørt ordet grundloven, men jeg har overheadet ikke sagt grundloven på noget tidspunkt i mine oplæg. På intet tidspunkt.

Når jeg har snakket om sammenligning mellem fundamentalister, uanset om de er fra Dansk Folkeparti eller fra andre bevægelser, så har jeg ikke snakket om tidehverv. Jeg føler i hvert fald, at jeg vil have lov til at ytre mig politisk uden at være teolog. Jeg ved godt, at det er ved at blive sådan, at man næsten ikke kan gøre det, hvis ikke man er teolog. O.k., jeg kan en lille smule latin, fordi jeg er læge, men jeg vil altså meget

gerne have lov til at kunne deltage i debatten uden at være teologisk uddannet.

Jeg vil også meget gerne sige, at jeg har meget svært ved at se forskellen på hr. Søren Krarups ytringer om nationalisme og den nationalisme, der har hærgnet andre dele af Europa og ført til alvorlige borgerkrige og andre ting. Så ja, jeg synes, det er farligt, og jeg ser en klar sammenhæng mellem den religiøse nationalisme, som hr. Søren Krarup lægger for dagen, og den, som andre religioner i Danmark også lægger for dagen.

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jamen jeg vil bare bede hr. Søren Krarup om, at man i fremtidige debatter kunne lade være med at diskutere det her på et teologisk grundlag.

Vi befinder os i Folketinget, og der skal tages politisk stilling til nogle ting, men at forestille sig, at man står på en prædikestol og svovler og strør forbandelser ud over en forsamling af den kaliber, som vi oplever det, når hr. Søren Krarup står her, vil jeg egentlig gerne anmode om, at vi kunne undlade og tilsvarende i øvrigt lade være med få gjort det her til en teologisk diskussion.

Vi diskuterer indfødsretsloven, og vi er så i øvrigt også kommet til at diskutere et fremtidig gældende kontorcirculære, kan jeg forstå, under det her lovforslag. Og der vil jeg godt tilkendegive Socialdemokratiets synspunkt. Vi er tilhængere af, at der bliver stillet krav omkring danskundskaber for at kunne få dansk indfødsret. Vi er tilhængere af, at man forbedrer vilkårene for denne danskundervisning, at man stiller øgede krav til danskundervisningen og øgede krav til de mennesker, der skal tale dansk. Og vi er enige i, at dansk samfundsforståelse er en væsentlig del af det, der skal til for at blive dansk statsborger.

Men alt det andet teologiske sludder er der ikke nogen grund til at stå og hælde ud over denne forsamling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, hr. Søren Krarup, jeg synes, der skal være en udstrakt udtryksfrihed her i salen. Men henvisninger til andre medlemmers profession skal vi prøve at holde tilbage, og en vis gensidig respekt vil også højne debatten.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Ja, men jeg har en udpræget respekt for hr. Kramer Mikkelsen, og jeg ville meget gerne hælde ikketeologiske fraser ned over hovedet på ham. Men jeg vil gøre ham opmærksom på, at jeg taler ikke teologi. Jeg taler om det helt grundlæggende: Hvad er det at være menneske, hvad er det at være et folk?

At dette i Danmark er sat af kristendommen, burde hr. Kramer Mikkelsen dog vide; at det at være menneske er noget, der hører sammen med, at du er sat som den synder, der ikke skal bilde dig ind, at du kan optræde, som om du er Vor Herre. Det er grundlaget for dansk folkeliv, det er grundlaget for alt det, vi sidder og laver herinde.

Så jeg kan ikke tro, at hr. Kramer Mikkelsen har noget imod, at man faktisk prøver på at tale om det, der er det dybest liggende grundlag herinde, og måske ikke bare nøjes med de fraser og de overfladiskheder, som hr. Kramer Mikkelsen kalder politik.

Der vil jeg så også sige med hensyn til hele dette forsøg på at kalde det danske folks og de europæiske folks forsøg på selvbesindelse for nationalisme, at det er gårdsdagens magthavere, der ved hjælp af deres fraser søger at kriminalisere befolkningerne for at forhindre dem i at sige det befriende ord, de er ved at finde frem til.

Derfor vil jeg sige til hr. Kramer Mikkelsen: Lad ham tale så meget, han vil. Gudskelov, er jeg lige ved at sige, han og hans ideologi er på vej ned og ud.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Kramer Mikkelsen, og så tror jeg, vi er ved afslutningen.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg er ikke sikker på, at formanden vil give mig al den taletid, som jeg gerne vil have. Men jeg bliver bare nødsaget til at sige, at uanset at det er en politisk drøftelse, synes jeg, det er interessant at opleve, at hr. Søren Krarup mener, at man trækker ting ned på et plan eller et niveau, hvor man ikke diskuterer, hvis man diskuterer politik, hvis man tager et politisk udgangspunkt i denne her sag.

Så kan man jo stille sig selv det spørgsmål: Hvorfor i alverden sidder hr. Søren Krarup så i Folketinget?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Det spørgsmål skal vi vel ikke have besvaret under denne forhandling.

Jeg vil foreslå, at vi nu giver hr. Søren Krarup ordet for en afsluttende bemærkning, og så går vi til afstemning.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det skal blive en meget afsluttende bemærkning, for jeg vil bare gøre hr. Kramer Mikkelsen opmærksom på, at jeg ved politik måske forstår noget anderledes, noget mere dybtgående, jeg er lige ved at sige noget mere eksistentielt, end hr. Kramer Mikkelsens interesse i det, han kalder politik, som jeg kalder for overfladiskhed.

Og det er måske den sans, befolkningen om-sider tør begynde at give udtryk. Det er derfor, vi har fået en ny regering, det er derfor, hr. Kramer Mikkelsen nu sidder på oppositionsbænke-ne. Det er, fordi en ny forståelse – eller det er den gamle – et mod til at turde vedkende sig den gamle dybtgående forståelse af, hvad det er at være et folk, og hvad det er at være menneske, er ved at brede sig, sådan at det selv herinde har sine virkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (V, S, KF, SF, RV, EL og KRF) mod 15 (DF).

**Første næstformand (Svend Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministe-ren.

Kl. 10.35

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod tv-overvågning m.v. (Tv-overvågning af pengeautomater, vekselautomater og penge-transportbiler).**

Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 27/2 2002. Første behandling 14/3 2002. Betænkning 23/4 2002. Anden behandling 30/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

**Første næstformand (Svend Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministe-ren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet og lov om international fuldbyrdelse af straf m.v. (Gennemførelse af EU-retshjælpskonventionen, den 2. tillægs-protokol til Europarådets retshjælpskonvention og EU-rammeafgørelse om fælles efterforskningshold).**

Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 27/2 2002. Første behandling 14/3 2002. Betænkning 25/4 2002. Anden behandling 30/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 109 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

**Første næstformand (Svend Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministe-ren.