

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler. (Bivirkningsovervågning m.v.).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).  
(Fremsat 14/3 2002. Første behandling 2/4 2002. Betænkning 24/4 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsat 28/2 2002. Første behandling 21/3 2002. Betænkning 25/4 2002).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Søren Krarup** (DF):

»Prætere a censeo, Carthaginem esse delendam«. Således sluttede den gamle Cato alle sine taler i det romerske senat. Og jeg vil tage ved lære af hans eksempel og benytte enhver lejlighed her i Folketinget til at undsige den katastrofale og landsskadelige praksis, vi har vedrørende tildeling af statsborgerskab til fremmede.

Prætere a censeo: For øvrigt mener jeg, at indfødsretsloven hurtigst muligt skal laves om og dansk indfødsret værnes og beskyttes med den omhu og ærbødighed, som denne det danske riges fornemste gave fortjener.

Det indebærer desværre en kategorisk indsigelse imod det, der sker med dette lovforslag nr. L 150, det andet af slagsen i dette forår. Her kastes dansk indfødsret i grams til i alt 6.163 fremmede børn og voksne; her får disse mange fremmede dansk statsborgerskab på den mest samvittighedsløse måde uden en virkelig undersøgelse af deres forhold; uden at sikre sig, at de taler det danske sprog klart og tydeligt; uden ringeste sikkerhed for, at de kan integreres i Danmark, hvilket er noget ganske andet end at komme på arbejdsmarkedet.

Under det sidste møde i Indfødsretsudvalget spurgte jeg venstrefløjen, og det vil sige De Radikale, Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten, om de slet ikke følte samvittigheds kval over at sende det danske folk så mange straffede personer på halsen.

Jeg har lige siddet og læst oversigten igennem over personer på lovforslaget, som er idømt ubetingede frihedsstraffe, foranstaltningdomme eller betingede domme. Her får 129 personer dansk indfødsret, selv om en stor del af dem har

begået grov vold, voldtægt, narkokriminalitet og anden belastende kriminalitet.

Har man slet ikke dårlig samvittighed ved at give denne liste dansk indfødsret, spurgte jeg venstrefløjen. De så afvisende på mig. Overhovedet ikke, svarede de, de dømte har jo udstået deres straf, og hr. Kamal Qureshi fra SF tilføjede, at man skulle snarere have dårlig samvittighed ved at nægte indfødsret til enkelte, der ville have fysisk og psykisk fordel af at få dansk indfødsret.

Her har man efter min mening sagen. Der er slet ingen samvittighed i denne venstrefløj, for den gør bevidst begrebet samvittighed til en hele verden og al menneskeheden omfattende størrelse, hvorfor samvittighed i dette globale perspektiv er ganske ophævet.

Kl. 14.50

Nej, samvittighed er et etisk forhold til det konkrete, det begrænsede, din næste, dit folk. En ubegrænset samvittighed er en selvmodsigtelse, det vil sige, det er en ophævelse af al samvittighed. Kun dér, hvor du er bundet og forpligtet, har du samvittighed, ellers erstatter frasen pligten. Med Søren Kierkegaards ord, der er som talt til i dag:

»Når følelsen bliver fantastisk, da forflygtiges selvet blot mere og mere. Det bliver til sidst en abstrakt følsomhed, der umenneskeligt ikke tilhører noget menneske, men umenneskeligt, så at sige følsomt, parteciperer i et eller andet abstractos skæbne, f.eks. menneskeheden in abstracto.«

Ja, at have et abstrakt forhold til en abstrakt menneskehed, sådan som venstrefløjen har det, det er et andet ord for samvittighedsløshed. Og det er denne samvittighedsløshed, vi møder i denne lov. Ingen bundethed til det danske folk, det, man er lovgiver for. Intet ansvar og derfor ingen samvittighed over for, hvordan dette danske folks hjem behandles, det, man nu åbner på vid gab for fremmede, men frelste fraser og from sentimentalitet om menneskeheden in abstracto.

Sådan kører denne sørgelige og oprørende tildeling af 6.163 statsborgerskaber til for alt for manges vedkommende vildt fremmede. Heriblandt 129 forhenværende kriminelle. Sådan svigter vi, Folketinget, i vore øjne vores grundlovgivende opgave. Sådan hersker herinde samvittighedsløshed.

Vi i Dansk Folkeparti stemmer naturligvis imod, og jeg håber meget, at der snart kommer en afgørende ændring af denne praksis på dette for det danske folk livsvigtige område.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg må sige til hr. Søren Krarup, at det er et mindre brud på Folketingets forretningsorden, at man citerer latin uden at oversætte det. Men det er et alvorligt brud på Folketingets forretningsorden, at man refererer fra udvalgs møder, og det vil vi ikke have en anden gang; det er helt utilstedeligt.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg må indrømme, at man står jo lidt dårligt, når man som politiker fra denne talerstol overholder den forretningsorden, som hr. Søren Krarup selv har været med til at vedtage, og man er oppe mod en modstander, som overhovedet ikke respekterer de spilleregler, som vedkommende selv har været med til at vedtage. Det må jeg sige, det er lidt svært at slås på de urimelige vilkår. Men sådan er det nu engang. Jeg kan forstå, at det er bare den måde, hr. Søren Krarup har valgt at gøre det her på.

Men vi må jo så lige anføre, at det lovforslag, der foreligger, er regeringens lovforslag. Er det korrekt, eller er det ikke korrekt? Jeg synes lige, at man skal sørge for at sigte rigtigt, inden man skyder, i forhold til det, som hr. Søren Krarup gør, hvor han skyder med spredde hagl og rammer til højre og venstre og bare kalder byttet for venstrefløjen.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Lars Kramer Mikkelsen, hvis det er for en kort bemærkning, og så hr. Søren Krarup.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Man kan selvfølgelig have sine tvivl om, hvorvidt kommentaren egentlig er til hr. Søren Krarup eller den er til den danske befolkning, der må undre sig over at høre sådan en tale fra Folketingets talerstol på det her område.

Det er egentlig heller ikke, fordi jeg har særlig lyst til at kommentere det, og det er egentlig heller ikke, fordi jeg har fornemmelsen af, at de argumenter, der vil komme fra talerstolen, er nogle, som vil gøre indtryk. For jeg har den opfattelse, at hr. Søren Krarup normalt er fuldstændig argumentresistent, når vi forsøger at forklare, hvad vores holdning på de her områder er.

Men jeg vil da godt sige: Er det rigtigt, at vi i Socialdemokratiet mener, at folk ikke skal straffes to gange for den samme forbrydelse? Hvis man har udstået sin straf, og man har fået en så-

kaldt, lad os kalde det karenstid for at kunne søge dansk statsborgerskab på lad os sige 10 år, så mener vi ikke, at folk skal straffes yderligere.

Hvis folk på grund af, hvad ved jeg, afasi, døvhed eller andre aldersbetingede sygdomme ikke kan indlære dansk, så mener vi ikke, at de skal straffes yderligere ud over den sygdom, de har pådraget sig.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Ja, jeg beklager meget, at jeg har citeret på latin. Jeg skal straks oversætte, hvad de latinske ord betyder: I øvrigt mener jeg, at Kartago bør ødelægges – ikke fordi der er noget Kartago her i landet.

Jeg må også beklage, at jeg åbenbart har overtrådt en regel med hensyn til at sige noget, der blev drøftet på udvalgets møde. Jeg kan nu sige, at det var en ganske generel drøftelse, så der er ikke nogen hemmeligheder, der er blevet røbet, og jeg er ganske overbevist om, at hr. Kamal Qureshi siger de samme ting også uden for udvalgsværrelset.

Det var en principiel diskussion, jeg ønskede at rejse med bl.a. hr. Kamal Qureshi om, hvad samvittighed er. Det vil sige stikke nogle spade-stik dybere end den normalt meget overfladiske debat, der finder sted i dette Folketing, og det synes jeg ikke kan skade sagen; jeg vil mene, at det gavner den.

Må jeg lige sige: Naturligvis er det regeringens lovforslag, og det er det, Dansk Folkeparti stemmer imod. På det felt er vi afgørende uenige med regeringen og håber, at regeringen vil lytte til os, sådan at der kommer en ganske anden praksis på det område.

Og så lige til hr. Kramer Mikkelsen, der taler om, at jeg er argumentresistent. Det kunne jo måske hjælpe, hvis man fremsatte nogle argumenter. Det var måske muligt, at man så faktisk kunne snakke om det. Men jeg vil indrømme, at når man graver det spadestik dybere, som den socialdemokratiske ideologi normalt ikke gør, kan det godt være, at det kommer til at knibe for hr. Kramer Mikkelsen. Men det er faktisk ikke min skyld; det er måske det, at man befinder sig i en overfladiskhed, der gør, at man ikke kan svare.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Kamal Qureshi for anden gang.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Så er det godt lige at tage en tår vand for ikke at komme til at sige noget, som man ikke burde sige her fra talerstolen.

Inden hr. Søren Krarup snakker om samvittighed, synes jeg i hvert fald, hr. Søren Krarup skal vide, at jeg i mit lægelige virke har stået i en praktisk situation, hvor jeg dagligt skulle tage stilling til samvittighedsspørgsmål i konkrete situationer, ikke fra en prædikestol, hvor det kun er teori, teori og teori, og hvor det hele er samvittighed uden indhold, uden praksis, uden menneskeskæbner foran sig.

Det er nok forskellen på at stå og uden omkostninger fra en prædikestol at kunne snakke om samvittighed og så det at stå med virkeligheden i hånden. Der må jeg indrømme, at hvis teori og virkelighed står over for hinanden, er det min erfaring, at det ofte er virkeligheden, som har ret.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg havde måske egentlig forventet, at formanden greb ind endnu en gang.

Til hr. Søren Krarup vil jeg sige, at det hjælper ikke, at det er en generel drøftelse eller en drøftelse af en hvilken som helst karakter. En drøftelse fra et udvalgsmøde må der ikke refereres fra. Det tillader jeg mig at sige herfra som formand for Indfødsretsudvalget.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Det mener jeg nu blev sagt utrolig tydeligt. Og hvad folk derudover vil sige, kan jeg næsten ikke gribe ind over for, selv om det kan være hårdt at lade være.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil jo sige over for hr. Kamal Qureshis opregning af alle sine gode gerninger, at det er faktisk ikke dem, sagen drejer sig om.

Det drejer sig om, hvad samvittighed vil sige. Det drejer sig om, at samvittighed er et forhold, et etisk forhold, en bundethed til noget ganske bestemt i spørgsmålet om indfødsret, en bundethed til det danske folk. Og det er det, jeg så særligt savner hos flertallet i dette Ting, hvor man uden betænkning slipper mange tusind, 20.000 på årsbasis, ind i landet uden at undersøge deres forhold, sådan som grundloven kræver, uden overhovedet at gøre det, som er vores pligt.

Derfor er det altså et spørgsmål, om hr. Kamal Qureshis opfattelse af samvittighed ikke er et andet ord for sentimentalitet, der ophæver det, sagen drejer sig om. Det var faktisk, hvad jeg ville sige.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Kamal Qureshi for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Nogle kunne jo opfatte denne her diskussion som en diskussion om en virkelighed og en moderne tilgang til tingene, som jeg trods alt som lægeuddannet i den moderne videnskabelige tradition er udtryk for, og det, at man som hr. Søren Krarup snakker om teori ud fra en eller andet teoretisk prædikestolstankegang.

Kl. 15.00

Der må jeg sige: Ja, jeg mener rent faktisk, at det er en praktisk virkelighed, når man, bare for at tage et eksempel, har en meget gammel kvinde, som er udsat for tortur, og som har været udsat for så store traumer, at hun mentalt set ikke er i stand til at kunne tale sit eget sprog, og derefter, når hun så søger om statsborgerskab, vil hr. Søren Krarup ikke give hende statsborgerskab, fordi hun jo ikke taler godt nok dansk. Det synes jeg er så samvittighedsløst, som noget kan være.

Jeg refererer ikke til nogen personer. Jeg refererer til en generel opfattelse. Hvis hr. Søren Krarup mener, at en person, som har været udsat for tortur, ikke burde få statsborgerskab, vil jeg meget gerne høre det. Jeg siger heller ikke, hvordan hr. Søren Krarup i øvrigt ville forholde sig til det, hvis det var.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt, men jeg kan ikke sidde stilltiende og påhøre den diskussion, hvorefter hr. Krarup vil tage patent på samvittighed.

Jeg mener, at jeg er valgt til Folketinget. Jeg mener, at jeg har en meget dybtfølt samvittighed. Jeg prøver at udøve mit folketingshverv og min daglige gerning så samvittighedsfuldt, som jeg overhovedet kan.

Jeg respekterer og anerkender, at det formentlig også er hr. Krarups udgangspunkt, og at vores samvittigheder tilsiger os forskellige handlinger. Men en grundlæggende og fundamental

respekt for, at vi hver især handler samvittighedsfuldt, og at man ikke skal tage patent på samvittighedsbegrebet, synes jeg dog vi burde enes om her i Folketinget. Det er grundlaget for demokratisk respekt.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Inden hele Folketingssalen skal op og bedyre deres utrolig gode samvittighed, vil jeg gøre opmærksom på, hvad sagen drejer sig om. Dette handler om indfødsret. Det vil sige, at det er en samvittighed, der er bundet i forhold til det danske folk.

Her er vi valgt til at tage vare på det danske folks velfærd, sikre dets eksistens i dets eget hjem. Det forudsætter bl.a., at vi ikke slår døren op på vid gab, sådan at man blander et hjem og et herberg, men fastholder, at et hjem er intet herberg.

Det er denne samvittighed, som dette Folketing burde vide sig forpligtet på, og ikke hr. Kamal Qureshis forhold til gamle koner. Jeg påskønner, at han hjælper dem, og det skal man også gøre, men derfor skal man ikke ophæve den samvittighedsfuldhed, man som dansk lovgiver har i forhold til det, der hedder indfødsret. Det er en samvittighed i forhold til det danske folk. Det er et etisk forhold, og det er ikke sentimentalitet som for hr. Kamal Qureshi.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 4, 9 og 12 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 15 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 13 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 15 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5, 6, 8, 10, 11, 15 og 16 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 15.05

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Undervisningsministeriets område. (Forklaring vedrørende uddannelsesråd og -udvalg).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 7/2 2002. Første behandling 22/2 2002. Betænkning 16/4 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ophævelse af lov om fremme af udbyttedeling og oprettelse af sociale fonds. (Ophævelse af Udbyttedelingsnævnet).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 28/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 17/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Afskaffelse af efterbeskatningskravet i kildeskattelovens § 48 E m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 20/2 2002. Første behandling 28/2 2002. Betænkning 24/4 2002).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.