

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**30) Anden behandling af lovforslag nr. L 133: Forslag til lov om ophævelse af lov om Den Grønne Fond, lov om pulje til grøn beskæftigelse, lov om støtte til forureningstruede vandindvindinger og om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet og lov om Ørestaden m.v.**

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 28/2 2002. Første behandling 11/3 2002. Betænkning 24/4 2002).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Torben Hansen (S):**

Denne samlede lov er udtryk for den allerhøjeste grad af lovsjusk.

I lovforslag nr. L 133 har regeringen valgt at samle fem forskellige forslag – om Den Grønne Fond, den grønne jobpulje, Vandfonden, Koordineringsudvalget for skibsrelaterede spørgsmål og Ørestadsrådet – i ét lovforslag.

Helt overordnet set må man sige, at det i høj grad virker som mangel på respekt for folkestyret, at man slår eksempelvis sådan noget som Vandfonden og Den Grønne Fond sammen med Ørestadsrådet. Det virker meget, meget besynderligt.

Man kan også spørge regeringen, hvad de partier skal gøre, der måske vil stemme for to og imod tre, når det hele er samlet i ét lovforslag.

Derfor har Socialdemokratiet stillet nogle ændringsforslag, bl.a. om at forslaget bliver delt op, sådan at der bliver fem enkeltstående forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 5 lovforslag forkastedes, idet 47 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 2-6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg skal lige sige, at det er blevet meddelt, at dagsordenens punkt 37 udgår efter aftale med forslagsstillerne. Det drejer sig om førstebehandling af B 101.

Så har jeg ikke flere gode meddelelser.

Kl. 19.20

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**31) Anden behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse. (Ændrede omprioriteringsmuligheder m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 13/3 2002. Første behandling 16/4 2002. Betænkning 2/5 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**32) Anden behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v., lov om boliger for ældre og personer med handicap og lov om boligbyggeri. (Frit valg af ældreboliger m.v. og bedre vilkår for selvejende ældreboliginstitutioner).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 28/2 2002. Første behandling 22/3 2002. Betænkning 2/5 2002).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Lissa Mathiasen (S):**

Allerede i forbindelse med førstebehandlingen tilkendegav vi, at vi syntes, der skete en underlig sammenblanding af tre forskellige temaer, der egentlig ikke har ret meget med hinanden at gøre, nemlig spørgsmålet omkring frit valg af bolig/plejehjemsplads inden for og på tværs af kommunegrænser, bedre vilkår for selvejende

ældreboliginstitutioner og plejecentre og 4. Maj Kollegierne.

Så vi tilkendegav allerede der, at vi godt ville have det splittet op i tre enkelte lovforslag, således at man havde mulighed for at kunne tage stilling og dermed også kunne tilkendegive, hvad vi rent faktisk var positive over for.

Det har vi så bedt om at få teknisk bistand til, og jeg kan ikke lade være med at sige, at jeg egentlig er en anelse overrasket, for samtidig med, at vi beder om teknisk bistand til at få splittet lovforslaget op, stiller vi ministeren det spørgsmål, vi synes ligger snublende nær, nemlig hvorledes ministeren forholder sig til, at det bliver delt op i tre enkeltforslag.

Det første svar, vi får, er på bilag 14: Ingen bemærkninger. Da det må bero på en misforståelse, spørger man en gang til: Hvad er ministerens holdning til det her, hvad er byggeriets ministers holdning til det her? Svaret får vi her på bilag 30, og minsandten om ikke det igen lyder: Ingen bemærkninger.

Når jeg nævner det, er det, fordi jeg synes, det er urimeligt, at vi i udvalgene får nogle svar, som er så intetsigende.

Det bliver ofte sagt her i salen, at man er parat til at medvirke til et positivt udvalgsarbejde, men det passer jo ikke helt, når man overhovedet ikke kan få ministeren til at give svar på, hvad han mener om noget så banalt, som det her rent faktisk er, nemlig hvor regeringen er henne i forhold til at splitte det her op.

Når jeg siger det, er det også, fordi det ærgrer os utrolig meget. Vi ville gerne kunne stemme for ikke mindst fortsættelsen af den særordning, 4. Maj Kollegierne har haft, men det er så ikke muligt, når sammenlægningen fastholdes, medmindre det lykkes at få et flertal til at støtte vores ændringsforslag.

Så er der et andet punkt fra førstebehandlingen, som jeg også godt vil tage frem, fordi jeg egentlig ikke synes, der er blevet arbejdet godt nok med det under udvalgsarbejdet.

I forbindelse med førstebehandlingen havde vi en diskussion med Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis ordfører, hr. Freddie Madsen, som gav udtryk for, at man faktisk fra Dansk Folkepartis side heller ikke syntes, at det var godt nok, at man ikke – også når vi taler om selvejende ældreinstitutioner – havde det princip, at den, der havde størst behov, altid kom først.

Jeg har på fornemmelsen, at hvis man spurgte hver enkelt af os, der sidder herinde, om de ikke