

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt sige til ministeren, at naturligvis gør ligelønsstatistik det ikke alene. Men når ministeren så siger, at hun har planlagt at igangsætte nogle projekter i ministeriet, må jeg også sige: Det gør det heller ikke alene. Det er en kolossal opgave at løfte.

Jeg vil gerne have at vide, om ministeren betragter det som en del af en ministeropgave at holde beskæftigelsesministeren, der nu helt er forsvundet fra salen, fast på, at hvis arbejdsmarkedets parter ikke selv finder en løsning, der har en tilstrækkelig kvalitet, går ministeren ind og overruler.

Og så vil jeg godt sige, at jeg synes, ministeren brænder umådelig meget krudt af på at skælde ud på oppositionen frem for at se det som et spørgsmål om, at der er nogle af os, der synes, det er vanvittig vigtigt, at vi har en stærk ligestillingsminister, der har kraft til at sætte sig igennem i forhold til resten af regeringen.

Det er faktisk det, vi signalerer og siger til ministeren. Så lyt dog venligst til os og træd i karakter på det her. Vi har brug for i det her land at have en stærk minister, der ikke bare bliver kørt over af en beskæftigelsesminister, der ikke vil lette sig fra sædet, eller en finansminister, der kun ser kroner og øre med minusser foran, for sine øjne. ...

Kl. 11.25

**Formanden:**

Og så lyser den røde lampe. Det har den faktisk gjort et stykke tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (V, DF og KF) mod 48 (S, SF, RV, EL og KRF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om hjemmeservice og lov om individuel boligstøtte. (Frit valg af leverandør af personlig og praktisk hjælp m.v.).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 28/2 2002. Første behandling 22/3 2002. Betænkning 16/5 2002. Anden behandling 23/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (V, S, DF, KE, RV (ved en fejlfafstemning) og KRF) mod 9 (SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ansættelse til pasning af nærtstående med handicap m.v.).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 25/4 2002. Første del af anden behandling 2/5 2002. Tilføjelse til betænkningen 16/5 2002. Anden del af anden behandling 23/5 2002. Tillægsbetænkning 27/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Forhandling****Hans Andersen (V):**

På vegne af Dansk Folkeparti, Kristeligt Folkeparti, De Konservative og Venstre foreslår jeg, at forhandlingen afbrydes med henblik på fornyet udvalgsbehandling.

**Formanden:**

Der er nu af hr. Hans Andersen stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

Det har hr. Villy Søvnald vel en kommentar til?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil spørge, hvad årsagen er.

Den her sag er jo kendetegnet ved, at regeringen er kommet i en meget underlig position, nemlig at regeringens faste støtteparti, Dansk Folkeparti, havde et ændringsforslag, som i øvrigt var et godt ændringsforslag, som man ikke fik lov til at stille efter at have været ovre i ministeriet og fået armen drejet rundt.

Heldigvis var Kristeligt Folkeparti vågent og fastholdt Dansk Folkepartis ændringsforslag, som Dansk Folkeparti så ikke kunne støtte, selv om det var deres eget forslag, for det måtte de ikke få lov til.

Vi synes i SF, at det var synd for dem, at de ikke i det her frihedens århundrede må stemme på det, de gerne vil. Derfor fik vi forslaget tilbage i udvalget og har stillet det ændringsforslag, der trak Dansk Folkeparti ud af kniben, nemlig at man kunne stemme for, hvis det var efter 2003.

Jeg håber derfor ikke, at hensigten med at få forslaget tilbage i udvalget er, at Dansk Folkeparti igen har været ovre og fået smæk af regeringen, for så er det jo synd, og så risikerer vi, at det gode betækningsbidrag, der nu ligger, ikke bliver gennemført.

Derfor vil jeg bare have bekræftet, at forslaget skal tilbage til udvalget, fordi at det, der nu ligger, skal gennemføres, og så støtter vi det selvfølgelig.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Jeg skal bekræfte hr. Villy Søvnald i, at jeg tror, vi kan nå langt med en fornyet udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Hvis man ikke er forvirret, kan man da hurtigt blive det. Lovforslaget må man sige har været gennem en lang proces, så jeg vil da egentlig godt sådan kort opsummere hændelsesforløbet, så det måske kan fremme forståelsen.

Først og fremmest mener Dansk Folkeparti faktisk, at der er tale om et godt forslag. Det er positivt, at det nu bliver muligt at sikre en orlovsret til personer, der passer nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom i hjemmet i en begrænset periode.

Det gav vi også udtryk for ved førstebehandlingen af lovforslaget, og samtidig gjorde vi opmærksom på, at vi ville stille spørgsmål under udvalgsarbejdet. I høringssvarene fremgik det nemlig, at man fra flere sider ønskede en mere fleksibel ordning, således at orlovsperioden kunne deles i flere perioder. ...

**Formanden:**

Det er sådan set ikke substansen, der er til forhandling nu. Det er alene spørgsmålet om, hvorvidt det skal tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

**Pia Kristensen (DF):**

Jamen jeg slutter nu. Jeg vil blot sige, at det lyder positivt, at regeringen nu tager forslaget tilbage til en videre udvalgsbehandling, og vi vil da sige fra Dansk Folkepartis side, at vi stadig væk støtter det forslag, der ligger på nuværende tidspunkt.

KL. 11.30

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg forslaget om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero, og lovforslaget går til fornyet behandling i Socialudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om orlov til lønmodtagere, der passer nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom.**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 17/4 2002. Første del af anden behandling 2/5 2002. Anden del af anden behandling 23/5 2002. Ændringsforslag nr. 1 af 24/5 2002 til tredje behandling af Ole Sohn (SF)).

Der var stillet 1 ændringsforslag af Ole Sohn (SF).

**Formanden:**

Som konsekvens af, at lovforslag nr. L 128 er blevet henvist til fornyet udvalgsbehandling, foreslår jeg, at også denne sags behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero, og lovforslaget går til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

**Formanden:**

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.31

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den sidste sag på dagsordenen var:

**14) Spørgsmål til ministre.**

**Spørgetiden**

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg skal meddele, at det af hr. Jesper Langballe under nr. 19 på dagsordenen opførte spørgsmål til kirkeministeren, spm. nr. S 2249, efter ønske fra spørgeren er taget tilbage. Spørgsmålet er hermed bortfaldet.

**Spm. nr. S 2147**

1) Til statsministeren af:

**Klaus Hækkerup (S):**

»Giver europaminister Bertel Haarder udtryk for regeringens opfattelse, når han til EU-inter-netnyhedsbrevet EU-Observer om de fire forbehold udtaler, at »Vi kan ikke gennemføre en folkeafstemning, før vi ved, hvordan en ny traktat ser ud«, og dermed afviser, at der bliver en folkeafstemning inden for de næste fire år?«

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Svaret er meget klart. Regeringen har ikke lagt sig fast på nogen tidsplan for afholdelse af folkeafstemninger. Som alle ved, er det regeringens klare ønske, at forbeholdene skal væk, men det nytter ikke noget, at man kommer rendende fra politisk side med et krav om folkeafstemninger i tide og utide. Det skaber ikke forståelse, men udvider afstanden mellem politikere og befolkning. Her og nu er der ikke brug for en datodebat, men for en substansdebat.

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil gerne spørge statsministeren, hvordan europaministerens udtalelse så skal forstås. Hvis der ikke er brug for en datodebat, men en substansdebat, hvorfor melder regeringen så ud gennem sin europaminister og siger, at der ikke kan gennemføres en folkeafstemning, før vi ved, hvordan den nye traktat ser ud?

Er det europaministeren, der tegner regeringens politik, eller er det statsministeren, der tegner regeringens politik?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Med al respekt for spørgeren kan det ikke stilles op på den måde, for det er ikke et enten-eller. Der er ingen uenighed i regeringen. Det fremgår