

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Der er ingen tvivl om, at vi vil tage det op. Hvis ikke vi kan få det igennem med finansloven, så tager vi det op her i Folketinget, det er der ingen tvivl om. Vi kan se de store problemer, alle ved det, så der er ingen tvivl om, at det bliver taget op af os. Om så vi vil stemme for det, som Enhedslisten kommer frem med, kan der jo være tvivl om, men der er ingen tvivl om, at det bliver taget op af os.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Line Barfod, og så vil jeg håbe, at vi nærmer os en afslutning.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

For Enhedslisten er det afgørende ikke, om der står Enhedslisten på det, der bliver vedtaget, eller hvilket parti der står på. For os er det afgørende, om de ældre får den udvidelse af helbredstillægget, der er behov for.

Men jeg forstår fru Aase D. Madsen sådan, at Dansk Folkeparti vil stemme for, om det så er i form af et forslag, man selv fremsætter, men således at helbredstillægget bliver udvidet.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

For sidste gang: Hvis Enhedslisten vil være med til at finde finansieringen for det her, bortset fra ude i Nordsøen – ja, det kan man måske også være med til at se på – så kan vi jo se på, hvor pengene kommer fra.

Der er da ikke noget, der er udelukket. Det er da klart. Vi siger, at vi helst vil tage dem fra ulandshjælpen, vi vil helst have færre indvandrere til Danmark. Det skal evalueres nu. Får vi virkelig, igennem den lovgivning, der kommer på indvandrerområdet, penge tilovers, således at vi kan bruge dem på det her vigtige område, er vi da de første overhovedet til at afsætte penge til det. Der bliver ... Jeg ved ikke, nej, jeg kan lige så godt ...

Første næstformand (Svend Auken):

Skal vi lade det være det sidste ord? Det tror jeg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik herefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ansættelse til pasning af nærtstående med handicap m.v.).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 25/4 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pia Kristensen (DF):

Jeg skal blot sige, at Dansk Folkeparti ønsker at afbryde behandlingen. Vi vil gerne have forslaget tilbage til udvalget til en fornyet behandling. Og det samme gælder for det følgende lovforslag, L 124.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat ønske om afbrydelse af forhandlingerne og henvisning af forslaget til fornyet behandling i udvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget. Sagens videre behandling stilles herefter i bero, og lovforslaget går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om orlov til lønmodtagere, der passer nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 17/4 2002. Ændringsforslag nr. 1 af 22/4 2002 uden for betænkningen af Bent Bøgsted (DF)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Bent Bøgsted (DF).

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg har forstået, at der også i denne sag ønskes udsættelse af behandlingen og henvisning af forslaget til fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget. Sagens videre behandling stilles herefter i bero, og lovforslaget går til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2002.

Af finansministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 29/1 2002. Første behandling 19/2 2002. Betænkning 25/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik herefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Forespørgsel nr. F 27:

Forespørgsel til statsministeren og socialministeren:

»Set i lyset af de dramatiske nedskæringer i det forebyggende arbejde for de dårligt stillede ønskes oplyst, hvilket ambitionsniveau regeringen har til sikring af ordentlige levevilkår og livsvilkår for disse mennesker, og hvordan regeringen vil sikre opfyldelse heraf?«
Af Villy Søvnald (SF), Aage Frandsen (SF) og Ole Sohn (SF).

(Forespørgslen anmeldt 28/2 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/3 2002).

Første næstformand (Svend Auken):

Vi vil arbejde på den måde, at ordføreren for forespørgerne først får ordet. Derefter bliver der lejlighed til at besvare forespørgslen, hvorefter vi vil afbryde til frokost. Det vil sige, at ministeren får mulighed for at svare på forespørgslen først.

Begrundelse

Villy Søvnald (SF):

Da den nuværende regering kom til magten, var det jo med løftet om, at regeringen var meget optaget af det forebyggende arbejde og vilkårene for de dårligst stillede.

Afstanden mellem løfterne fra dengang og virkeligheden nu bliver desværre stadig større. De dårligstes vilkår bestemmes jo ikke alene – men også – af socialpolitikken, de bestemmes også af den boligpolitik, der føres på de områder, der grænser op til socialpolitikken. Boligpolitikken, uddannelsespolitikken, arbejdsmarkedspolitikken og ikke mindst de rammer, kommuner og amter har for at løse opgaverne for de dårligst stillede, er helt afgørende.