

betydelig stærkere, hvis man efter nogle år kunne sige: Jamen der er ikke sket noget med denne her lov, den er bare bureaukratisk. Man har jo slet ikke ventet for at se på det. Man har slet ikke ventet for at se de positive resultater, der kunne komme ud af det her.

Derfor er sådan noget som det her og en lang stribe af andre lovforslag smagsdommeri og bedreviden af værste skuffe, som vi ser fra regeringer i disse dage her.

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Lov er lov, og lov skal holdes. Det går jeg ud fra at beskæftigelsesministeren er enig i.

Derfor vil jeg gerne have et svar på det spørgsmål, som jeg stillede tidligere: Hvad agter ministeren at gøre, for at arbejdsgiverne vil overholde den over 26 år gamle ligelønslov, vi har her i Danmark?

Så har beskæftigelsesministeren det åbenbart ikke ret godt med tal. Vi har også oplevet det i andre situationer omkring deltidsloven, hvor vi ikke kan få rigtig besked om, hvorvidt det er regler efter en eller to eller tre dage eller en eller to måneder osv. osv., og det går igen i det her. Altså en rimelig tid, men det må da være muligt for beskæftigelsesministeren her fra talerstolen at sætte tid på og oplyse, hvor lang tid parterne skal have til selv at løse den her opgave.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg synes stadig væk, at det er en meget lav profil, beskæftigelsesministeren her holder. Man kan selvfølgelig vælge at blive siddende på sin stol og ikke gå op og forholde sig til, hvad der sker, efter at et flertal får det her igennem.

Jeg synes ikke, det er rimeligt at have en minister inden for området, som ikke vil forholde sig til, hvor lang tid arbejdsmarkedets parter får til at komme med noget, hvor man kunne vurdere, om det er tilstrækkelig lødigt, og om det er anvendeligt i forbindelse med at få en ligelønsstatistik.

Det kan godt være, at det er ubehageligt for ministeren, men det er altså en af de ting, der følger med at være minister. Jeg synes, at ministeren er forpligtet til at komme herop og forholde sig til, hvad der skal ske bagefter.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (V, DF, KF og KRF) mod 46 (S, SF, RV og EL).

## Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forenkling af arbejdsgiveres betaling af ATP af sygedagpenge).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 8/5 2002. Anden behandling 16/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Så er sandhedens time kommet, hvor vi skal have konstateret, at den sociale profil i regeringspartierne, men også i Dansk Folkeparti er sådan, at man finder, at det er rimeligt at forringe pensionsforholdene for syge og ulykkesramte arbejdere. Jeg siger bare velbekomme til dem, der vil stemme for det.

**Flemming Oppfeldt (V):**

Det er en glædens dag i dag. Vi får forenklet vores lovgivning. Dette lovforslag sparer 100.000 administrative timer for erhvervslivet og for kommunerne. Det er timer, vi kan bruge til alt muligt andet, nemlig til bløde værdier, og hvad vi kan finde på. Og hvad koster det? 60 øre pr. lønmodtager pr. måned.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg må sige til hr. Flemming Oppfeldt, at der så kan blive mange af den slags glædens dage, når

det drejer sig om at tage fra de svage grupper. For hvis man glæder sig over det hver gang, som hr. Flemming Oppfeldt har gjort i det her tilfælde, så kan vi jo se, hvad vi kan forvente. For man mener, at man bare kan tage lidt her og lidt der og altid ramme de svage og så give penge til de stærke.

Jeg synes, at det ville have klædt hr. Flemming Oppfeldt og hans parti, men også regeringen og også Dansk Folkeparti, hvis man havde fundet kompensation, således at man ikke gik ind og ramte de syge og de ulykkesramte arbejdere rundt omkring.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Det fremgår klart af det lovforberedende materiale, at de, der bliver ramt – som situationen er i dag – er de selvstændige i de små virksomheder, mens de selvstændige i de store virksomheder, de meget store koncerner, ikke bliver ramt.

De, der knokler, de, der bruger deres aftener og deres weekender på at sidde og lave dette overflødige bureaukratiske materiale, er den lille mand og den lille kone i deres lille virksomhed.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Hr. Flemming Oppfeldt prøver nu på at tage en anden profil ind. Hvis man ville have hjulpet disse grupper, kunne man vel godt have hjulpet dem, uden at man skulle gå hen og ramme de syge og de ulykkesramte arbejdere rundt omkring. Jeg synes, at det er en underlig form for argumentation: For at hjælpe nogle, så stjæler man fra nogle andre. Det kan jeg jo ikke rigtig kalde en social profil.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 58 stemmer (V, DF og KF) mod 44 (S, SF, RV, EL og KRF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Modersmålsundervisning og sprogstimulering).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 28/2 2002. Første behandling 22/3 2002. Betænkning 30/4 2002. Anden behandling 17/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, SF, RV, EL og KRF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Krav til skolen og styrkelse af tilsynet m.v.).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 13/3 2002. Første behandling 4/4 2002. Betænkning 14/5 2002. Anden behandling 17/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer (V, S, KF, SF, RV og KRF) mod 13 (DF); 2 (EL) stemte hverken for eller imod.