

Mette Frederiksen (S):

Med det her lovforslag tager regeringen endnu et afgørende skridt i sin ideologiske kamp mod ligestilling mellem kønnene i Danmark. Videncenter for Ligestilling er nedlagt. Der er sket en forlængelse af barselorloven, hvor fædrenes rettigheder er kraftigt forringede, hvor pasningsgarantien ikke er nævnt med ét ord, fordi regeringen og ikke mindst dets støtteparti, Dansk Folkeparti, faktisk ønsker kvinderne, mødrene hjem til kødgrøderne.

Den særlige pensionsopsparring er afskaffet, der er indført tvungen deltid, eller man er i hvert fald på vej til at gøre det, og så er der endelig indført penge til at passe børn i eget hjem. Og endelig vil regeringen nu droppe den fuldstændig og aldeles nødvendige indsats for ligestilling mellem mænd og kvinder i Danmark i en situation, hvor vi godt ved, at trods mere end 25 års lovgivning, trods utallige statistikker og undersøgelser, der viser, at selv om kvinder og mænd har den samme uddannelse og udfører nøjagtig det samme stykke arbejde, er der stadig væk markante lønforskelle mellem mænd og kvinder såvel i offentligt som i privat regi.

Det mener Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti er aldeles ligegyldigt. Man melder sig nu endnu en gang under fanerne, der ønsker at afskaffe den fuldstændig nødvendige ligestilling mellem kønnene. Derfor er der ikke andet at sige til det her lovforslag, end at det er endnu et i rækken af lovforslag, der vil forringe kvinders mulighed på arbejdsmarkedet, der vil forringe kvinders muligheder for deltagelse i samfundet i det hele taget.

Jeg synes, det er sølle, og jeg synes ikke mindst, at det er sølle, at regeringen ikke er kommet med et eneste konkret forslag, der kan gavne ligestillingen i Danmark. Man vil ikke engang komme med forslag i stedet for den aflysning, der er sket af kønsopdelt lønstatistik. Det er meget sølle.

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? (*Ophold*). Fru Pernille Rosenkrantz-Theil, kort bemærkning.

Kl. 21.55

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil blot konstatere, at ministeren ønsker fuldstændig at undlade at udtale sig til det her punkt. Det synes jeg er en understregning af net-

op det faktum, at regeringen er fløjtende ligeglad med at få indført ligestemning i det her land.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forenkling af arbejdsgiveres betaling af ATP af sygedagpenge).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 8/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ole Vagn Christensen (S):**

Det lovforslag, vi står med her, karakteriserer meget godt, hvad det er for en regering, vi har fået, og man kan jo se, at man har ingen blusel overhovedet eller ansvar over for de svageste i samfundet.

Det lovforslag, som vi her har til anden behandling, er jo et lovforslag, hvor ministeren selv i sin indstilling har erklæret, at han tager penge fra de dårligst stillede pensionister i det her land, nemlig de lønmodtagere, som er ramt af sygdom, som er ramt af ulykker, og som i forvejen ikke får nogen høj pension.

Hvad gør man så med disse penge? Ja, disse penge overfører man til arbejdsgiverne, og så kalder man det regelforenkling. Det kan jo selvfølgelig lyde meget besnærende, når man er ar-

bejdsgiver, men jeg kan overhovedet ikke begribe, hvordan Dansk Folkeparti har kunnet lægge stemmer til sådan et usolidarisk forslag som det, vi her står med.

Det fortæller jo også lidt om, at Dansk Folkeparti er mere til ord end til handling, når det drejer sig om at tage vare på de svageste grupper i det her samfund. Men det har vi jo efterhånden også set nogle eksempler på. Så det dér med, at man er kommet ind på de bonede gulve, er virkelig noget, som har haft betydning for, at man er kommet i den situation, at man så næsten har ladet sig bruge som dørmatte og i hvert fald er med til at lave nogle skævheder, og her er man med til at undergrave forholdene for især de svagest funderede pensionister. Deres forhold skal forringes.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Dette forslag medfører, at vi sparer samfundet for et egentligt velfærdstab, for den ordening, der eksisterer i dag – og det er også henvendt til Socialdemokratiets ordfører – koster samfundet 20 mio. kr. at administrere, og det, der kommer ud af den ordening, er 13 mio. kr., det vil sige et tab på 7 mio. kr. Enhver kan regne det her ud.

Det vil sige, at det er en administrativ byrde, og hvem er det, det kommer til gavn, når vi letter de administrative byrder i sådan nogle ordninger her? Det kommer de mindste virksomheder til gavn, det kommer den lille mands virksomhed og den lille kones virksomhed til gavn. Derfor bliver det her forslag gennemført.

Vi taler om 7 kr. pr. måned pr. lønmodtager i forhold til at spare 100.000 administrative timer om året. Der er overhovedet ikke nogen proportioner i det, den socialdemokratiske ordfører nævnte lige før. Det her er en moderne molbohi-storie, som Socialdemokratiet ønsker at videreføre. Derfor ønsker vi at afskaffe ordningen.

Kl. 22.00

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Hr. Ole Vagn Christensen var så venlig at nævne, at Dansk Folkeparti tog fra de svage, og som hr. Flemming Oppfeldt nævnte, er det jo et meget lille beløb, der ryger her.

Jeg skal i den forbindelse undlade at gå i detaljer og nævne, hvor hr. Ole Vagn Christensens parti har taget fra de svage, men jeg er sikker på, at der er nogle, der kan huske nogle områder i

hvert fald, hvor det var ret så betydelige indgreb.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det sidste forstod jeg ikke rigtig, men det kan være, vi kan få nogle konkrete eksempler.

Men jeg vil sige til hr. Bent Bøgsted og også til hr. Flemming Oppfeldt, at dette lovforslag er en understregning af, at man tager nogle penge fra de svage. Det havde klædt hr. Flemming Oppfeldt, det havde klædt hr. Bent Bøgsted, det havde klædt ministeren, at man havde fundet kompensationer for disse penge her, således at man ikke lod lønmodtagerne betale, fordi man mener, at der var nogle omstruktureringer, man kunne foretage.

Men det var jo det, vi talte om ved førstebehandling, så man har haft god tid til at komme med de ændringer, der skulle til, for at vi kunne være den situation, som jeg også gav udtryk for ved førstebehandlingen, at vi selvfølgelig meget gerne ville stemme for, hvis man kunne lave det her neutralt. Men det har der ikke været noget ønske om, og derfor bliver den regning, som bliver sendt, sendt til de svageste lønmodtagere i det her land.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Når hr. Ole Vagn Christensen ligefrem spørger om, hvad det var, jeg snakkede om, så kan jeg da godt give et eksempel på, hvor hr. Ole Vagn Christensen ikke tænkte på kompensation til de svageste. Jeg havde ikke tænkt mig, at jeg ville nævne det, men når det bliver efterlyst, så kan vi tage efterlønsområdet, hvor der ikke var tale om, at der skulle være kompensation til de svageste stillede på det område.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg ved ikke om, vi må komme ind på en efterlønsdiskussion her i Folketinget...

Formanden:

Det skal være meget kort så.

Ole Vagn Christensen (S):

Formanden siger, det skal være kort. Så vil jeg godt sige til hr. Bent Bøgsted, at jeg vil gerne se papirerne på, hvor der blev taget noget fra de svageste ved efterlønnen. Det var jo ikke det, det handlede om omkring efterlønnen. Der var der

faktisk tale om, at man forbedrede det for de svagest funderede lønmodtagere. Derfor var det et meget, meget dårligt eksempel.

Men hr. Bent Bøgsted må vel erkende, at det, han er med til her, er at tage fra de svageste lønmodtagere, og jeg synes, det ville have klædt hr. Bent Bøgsted at komme herop og forklare, at sådan er det, og at det står han ved, at sådan har man gjort: Man har taget fra de svageste lønmodtagere

Men det behøver hr. Bent Bøgsted heller ikke, for vi kan jo konstatere, at sådan er virkeligheden.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af lov om miljø og genteknologi. (Gennemførelse af det nye udsætningsdirektiv m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 28/2 2002, Første behandling 11/3 2002. Betænkning 8/5 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jørn Jespersen (SF):

I SF ville vi meget gerne have stemt for det her lovforslag, som rummer en række fremskridt på gensplejningsområdet.

For det første indfører det i dansk lovgivning de tidsbegrænsede godkendelser, som så falder bort efter en periode, det indfører langt strammere risikovurderinger, og det giver en større folkelig indflydelse.

Der er også mangler i EU's og i Danmarks regulering af de gensplejsede afgrøder. Vi mangler at få præcise regler for sporing og mærkning, men vi har et genstop, som varer, indtil de ting er på plads, og vi mangler regler for erstatningsansvar.

Kl. 22.05

Men der er et helt uløst problem, som ingen har forholdt sig seriøst til, hverken den danske regering eller EU-systemet, og det er det problem, der hedder spredning af GMO-afgrøder til andre konventionelle eller økologiske afgrøder på andre producenters marker. Det har vi fra Miljø- og Planlægningsudvalgets side spurgt til igen og igen under udvalgsarbejdet, og det har åbenbart ikke været muligt for regeringen at give noget som helst svar på, hvorfor man ikke vil regulere det forhold i dette lovforslag.

Dertil kommer, at det i dag er kommet frem, at EU-Kommissionen har modtaget en rapport, en videnskabelig rapport, i januar dette år, som tydeligt viser, at der vil komme meget store udgifter for andre producenter, for andre landmænd, både de konventionelle og de økologiske, som ikke har gensplejsede afgrøder på deres marker. Det bliver nævnt, at helt op til 41 pct. i omkostningsstigninger vil blive resultatet af denne manglende regulering.

Dertil kommer, at konventionelle ikkegensplejningsafgrøder og deres producenter vil komme i et meget stort afhængighedsforhold, og at der vil være trusler mod det økologiske landbrugs fortsatte eksistens.

Denne rapport er åbenbart blevet hemmeligholdt af EU-Kommissionen. Den er ikke indgået i denne lovs forberedelse, selv om den er uhyre relevant, og på den baggrund vil jeg gerne spørge miljøministeren om nogle helt konkrete ting, som jeg håber at vi kan få svar på.

Kender miljøministeren den rapport, som har ligget i Kommissionen siden januar 2002? Kan miljøministeren oplyse, hvad konklusionerne i den pågældende rapport er? Hvad er miljøministerens kommentarer og reaktioner på konklusionerne i rapporten, og hvorfor vil regeringen ikke regulere spørgsmålet om spredning af gensplejsede afgrøder, forureningen med gensplejning fra de gensplejsede marker til de konventionelle og økologiske marker?