

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Også jeg savner de gode argumenter for, at der skal dispenseres fra 30-dages-reglen.

Man kan jo se, at systemet har nogle ulemper. Man har lavet et system, hvor folks pensionsafkast er afhængigt af aktiernes himmelflugt, og i det her tilfælde det modsatte. Det er et system, som vi grundlæggende er imod.

Hvis man mener, at det er problematisk i forbindelse med aktiefaldet, at folk ikke får nok afkast af deres pensioner og derfor ikke har nok at leve af, så synes jeg, at man skal tilslutte sig Enhedslistens forslag om at sætte folkepensionen op.

Forslaget betyder en lettelse for livsforsikrings-selskaberne i efteråret 2002. Der sker altså en lettelse i forhold til pensionsopsparing, der i forvejen er skattesubsidieret. Det ønsker vi i Enhedslisten ikke at medvirke til, og derfor stemmer vi imod forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole M. Nielsen ser ikke ud til at være til stede. Så er det skatteministeren, hvis han ønsker ordet.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak for en positiv modtagelse, og med en positiv modtagelse tænker jeg såmænd ikke bare på indholdet rent politisk i det her lovforslag, men jeg tænker også på den positive modtagelse af den store praktiske opgave, som ligger i det her.

Jeg er fuldstændig enig med Skatteudvalgets formand i, at det er en stor mundfuld at servere for et nyvalgt Folketing med så kort frist. Men jeg tror også trods al travlhed, at det jo er et stofområde, som har været på dagsordenen gennem adskillige måneder og også har været drøftet med pensionsbranchen. Så jeg håber og tror på, at vi kan få en fornuftig behandling af forslaget.

Kl. 11.10

Jeg vil gerne understrege, at vi selv sagt stiller os til rådighed for en grundig udvalgsbehandling, og de spørgsmål, som blandt andre hr. Morten Homann fra SF fremhævede, skal selvfølgelig klares af under udvalgsarbejdet. Jeg beder så bare om, at vi får spørgsmålene over så hurtigt som muligt.

Jeg har forstået, at der er en almindelig positiv holdning til intentionerne i forslaget, og det tror jeg mange pensionssparere vil være glade for. Det er et vigtigt signal at give til markedet

og til pensionstagerne, at der her i Folketinget er en stor forståelse for den problemstilling, som vi her har sat på dagsordenen.

Jeg vil endnu en gang sige tak for tilslutningen, og jeg ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 12:**Forslag til lov om ændring af momsloven.****(Ændringer af regler om fiskalrepræsentant).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 5/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Peter Christensen (V):**

Det her forslag er endnu et forslag, der vil gøre forholdene mere tålelige for erhvervslivet. Hvis vi vedtager lovforslaget, kan staten ikke længere gøre krav gældende om registrering ved en fiskalrepræsentant i momspligtige virksomheder, som er etableret i et andet EU-land eller land uden for EU, som vi samarbejder med.

De nuværende regler er en byrde for især små og mellemstore virksomheder, en unødvendig byrde, der ikke tjener noget rimeligt formål. Derfor har erhvervslivet også nikket positivt til det her forslag.

Lovforslaget er med til at forenkle lovgivningen. Ændringerne følger ligeledes WTO's principper om ikkediskrimination, eller med andre ord: Man ophæver en handelshindring og er med til at skabe et friere marked. Det forbedrer altså handelsvilkårene for særligt de små og

mellemstore virksomheder inden for det indre marked.

Det skal bemærkes, at dette ikke har nævneværdige økonomiske konsekvenser for det offentlige, men til gengæld vil det give erhvervslivet en besparelse og regelforenklning.

Venstre var positiv over for det her forslag, da den tidligere regering fremsatte forslaget, og naturligvis støtter Venstre også forslaget nu og ser frem til udvalgsbehandlingen.

Jens Peter Vernersen (S):

Lovforslaget er jo en delvis genfremsættelse af det lovforslag, L 19, som har været førstebehandlet her i Folketinget inden folketingsvalget. Der er tale om implementering af et EU-momsdirektiv i dansk lovgivning.

Det er sådan, at vi ved førstebehandlingen tidligere gav lovforslaget fuld opbakning, og det gør vi fortsat. Vi synes, det er vigtigt, at man får mindre bureaukrati i forhold til virksomhederne. Det syntes vi før valget, og det synes vi også efter valget.

Der er tale om en lettelse for både små og mellemstore virksomheder, hvor de jo ikke længere skal have den tunge og krævende byrde at skulle opretholde en skatterepresentant.

Det andet element, der oprindeligt var med i forslaget, har den nye skatteminister valgt at tage ud af det lovforslag, vi behandler her. Den del af forslaget berørte ændringer i forbindelse med forudfakturering. Disse ændringer ville efter det tidligere lovforslag forhåbentlig lukke huller i lovgivningen, som i visse tilfælde var brugt til at unddrage sig momsbetaling.

Disse opstramminger, som var med i det tidligere lovforslag, er ikke med her. De gjorde det lettere for told- og skattemyndighederne at gennemføre den fornødne kontrol.

Som jeg sagde indledningsvis, støtter vi lovforslaget, som det ligger her, og vi vil også bidrage til, at lovforslaget bliver behandlet i den kommende uge og altså bliver andenbehandlet på torsdag og tredjebehandlet på fredag.

Men jeg vil godt spørge skatteministeren om, hvorvidt den del af det tidligere lovforslag, der ikke er med, bliver fremsat senere. Det har selvfølgelig lidt betydning også i vores overvejelser om, hvorvidt vi jo eventuelt skulle fremsætte det lovforslag.

Kl. 11.15

Jeg forstår helt udmærket, at des mindre indhold lovforslaget har nu, des mere rimeligt er det også at foretage denne hastebehandling,

men jeg vil som sagt godt høre fra skatteministeren, om vi får det element op senere, som var med, og som kunne sikre mod misbrug og unddragelse af moms.

Mikkel Dencker (DF):

Det foreliggende forslag ser, selv om det er et EF-direktiv, fornuftigt ud.

I Dansk Folkeparti glæder vi os over, at der gives bedre vilkår for de små og mellemstore virksomheder, for hvem det kan være en økonomisk belastning at skulle have en repræsentant i et andet land.

Dansk Folkeparti kan altså støtte forslaget – også selv om det er et EF-direktiv. Men vi mener i øvrigt, at EU's råderet over Danmark skal ophøre.

Charlotte Dyremose (KF):

Der er her tale om gennemførelse af et EF-direktiv. Direktivet har til formål at forbedre handelsvilkårene i det indre marked.

Skatterepresentanten, den såkaldte fiskale repræsentant, er i dag en økonomisk byrde særlig for små og mellemstore virksomheder. Direktivet vil således betyde en økonomisk lettelse særlig for denne gruppe af virksomheder. Denne nedbrydelse af administrative barrierer for samhandelen inden for EU finder vi konservative er til gavn for danske virksomheder.

Forenklinger og lettelser af unødige byrder for erhvervslivet er og bliver god konservativ politik. Vi betragter derfor intentionerne i lovforslaget som gode og fornuftige og er selvfølgelig indstillet på at støtte forslaget.

Morten Homann (SF):

Jeg kan forstå på Venstres ordfører, hr. Peter Christensen, at man støtter det her forslag, fordi erhvervslivet har nikket til det. Det har jeg taget til efterretning.

Jeg har også taget til efterretning, at der er tale om et EF-direktiv, så man ville komme til at støtte det under alle omstændigheder. Derfor vil jeg heller ikke forholde mig så meget til det saglige indhold i det, ud over at det selvfølgelig kan være fornuftigt at se på, om man kan lave nogle forenklinger af det.

Derimod synes jeg, der er nogle konsekvenser af forslaget, som ikke står fuldstændig soleklare.

Det fremgår af bemærkningerne, at der skal bruges omkring 10 årsværk simpelt hen af mandskab til at få løst den her opgave, men der

står ikke noget om, hvor de 10 årsværk skal findes.

Så det vil være interessant at få opklaret, om det drejer sig om, at der skal ske nyansættelser til at få løst det her problem, og om det i så fald skal dækkes gennem besparelser eller gennem nye skatter, eller om der på den anden side skal ske en overflytning f.eks. fra momscontrollen. Hvis det er den løsning, skatteministeren lægger op til, synes jeg, der mangler en vurdering af: Hvor meget mister man så i den almindelige moms ved, at man mindsker kontrollen på momsen?

Så jeg synes, der er nogle uafklarede ting omkring konsekvenserne af det her forslag, som jeg meget glæder mig til at høre skatteministeren opklare enten her eller under udvalgsbehandlingen.

Endnu en gang vil jeg godt henlede opmærksomheden på 30-dages-reglen. Det er altså ikke en tilfældig regel, som man bare har lavet for at genere Folketingets medlemmer og regeringen. Det er faktisk en regel, der skal sikre, at man får en ordentlig behandling af lovforslagene, og som skal sikre, at man faktisk får tid til at få sat sig ordentligt ind i konsekvenserne af forslagene, og at offentligheden også kan følge med i, hvad der foregår. Derfor synes jeg, at der skal være meget tungtvejende grunde til, at man gennemfører det her forslag.

Jeg kan forstå på skatteministerens oplysninger, at der er en tidsfrist for implementeringen af EF-direktivet, som hedder den 31. december, men jeg vil alligevel spørge, om det er så presserende, at det ikke kan vente til efter nytår. Ville Danmark i så fald f.eks. være det sidste EU-land, som ikke implementerer det her direktiv? Eller vil der være andre situationer, hvor Danmark ikke hundrede procent vil have overholdt fri-sten?

Jeg synes, vi skal have alle fakta på bordet, inden vi tager stilling til, om vi vil bryde det her fine og vigtige demokratiske princip, som hedder 30-dages-reglen, og som gør, at både Folketingets medlemmer og den øvrige offentlighed kan følge med og have en chance for at påvirke regeringens arbejde.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg forstod, at hr. Peter Christensen ønsker ordet for en kort bemærkning – den første af slagsen fra hr. Christensen.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg forstod på hr. Morten Homann, at han var overrasket over, at vi i Venstre også lytter til erhvervslivet. Det kan ikke være en overraskelse for hr. Morten Homann. Vi lytter til alle og bestemt også til erhvervslivet. De har påpeget den her problemstilling ved flere lejligheder, og vi synes altid, det er vigtigt at give erhvervslivet gode og rimelige vilkår.

Kl. 11.20

Jeg synes også, at det kunne være på sin plads, at hr. Morten Homann en gang imellem lyttede til erhvervslivet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker hr. Homann ordet? Så er det nu.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg lytter gerne, både til erhvervslivet og til hr. Peter Christensen, men jeg vil bare sige, at jeg synes, det er tankevækkende, hvis et af Venstres væsentligste argumenter for at ville foretage en ændring af momslovgivningen er, at det er noget, erhvervslivet har nikked til. Jeg synes også, det kunne være spændende at høre Venstres egne visioner, frem for at man fremlægger de forslag, som erhvervslivet har nikked til.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Anders Samuelsen (RV):

Da dette forslag jo i det store og hele er en genfremsættelse af et forslag fra den tidligere regering, er det klart, at Det Radikale Venstre også kan støtte forslaget, og det kan vi gøre uden forbehold.

Vi er selvfølgelig også opmærksomme på, at der er en del af det, som ikke er med i forhold til den første fremsættelse. Derfor vil vi selvfølgelig også følge op på, om det ikke er en god idé stadig væk at fastholde den del. Men ellers ser vi frem til en fortsat behandling.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det her forslag er kommet til verden for at lette bureaukratiet i forhold til de mindre og mellemstore virksomheder, og det er intentioner, som vi i Enhedslisten overraskende nok finder meget sympatiske.

Dog kan vi endnu ikke gennemskue, hvad det har af konsekvenser i forhold til åbning af

muligheder for økonomisk kriminalitet på tværs af landegrænser, og det har Enhedslisten tænkt sig at bore i under udvalgsarbejdet.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst sige til den sidste ærede taler, at det glæder mig, at Enhedslisten også er på holdet blandt dem, der vil reducere de administrative byrder.

Jeg vil gerne sige tak for en positiv modtagelse af forslaget her.

Kristeligt Folkepartis repræsentant, som ikke har kunnet være til stede her i salen i dag, har meddelt mig, at også Kristeligt Folkeparti er positiv både med hensyn til dette og med hensyn til det tidligere forslag. Dermed synes jeg, at der er grund til at glæde sig over en generel positiv modtagelse.

Der er stillet et enkelt spørgsmål, eller rettere sagt, der er stillet en række spørgsmål, som vi vil se på under udvalgsarbejdet. Naturligvis er det vigtigt at få en saglig behandling her.

For så vidt angår spørgsmålet fra hr. Jens Peter Vernersen, vil jeg sige, at jeg endnu ikke har taget endelig stilling, men i øjeblikket overvejer spørgsmålet om den resterende del af det oprindelige lovforslag.

Men under alle omstændigheder vil jeg gerne sige tak for en positiv modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Margrete Auken (SF), Aage Frandsen (SF), Anne Grete Holmsgaard (SF) og Jørn Jespersen (SF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om konsekvenserne af besparelserne på den fattigdomsorienterede udviklingsbistand og på miljøbistanden?« (Forespørgsel nr. F 7).

Medlemmer af Folketinget Jørn Jespersen (SF), Margrete Auken (SF), Aage Frandsen (SF) og Anne Grete Holmsgaard (SF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til udenrigsministeren:

»Hvad kan udenrigsministeren oplyse om Danmarks og EU's forhandlingslinje frem til og under konferencen om udviklingsfinansiering (Financing for Development) i Mexico i marts 2002?« (Forespørgsel nr. F 8).

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 11. december 2001 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 11.25