

sager, anmodet om at få oplysninger og også klaget til tilsynsrådet, men de måtte hele tiden finde sig i, at der var en mur, og at der var en modvilje imod det.

Det er i den forbindelse også et spørgsmål om embedsværkets rolle. Der er jo ikke tvivl om, at der takket være tamilsagen er udviklet den kultur – den har selvfølgelig altid været der i det statslige embedsapparat, men den er understreget yderligere – i ministerierne, hos embedsmændene, at man selvfølgelig er loyal over for arbejdsgiveren, men man er også loyal over for sandheden for at sige det meget enkelt. Denne kultur tror jeg ikke, man helt har udviklet alle steder i kommunerne. Man har fundet sig i nogle ting i kommunerne fra nogle embedsmænds side. Det vil vise sig, hvor galt det har stået til, men det er i hvert fald svært at forstå, at embedsmænd ikke i rimelig grad har advaret.

Kl. 19.55

Der er en række problemer, som vi kan se ministeren lægger op til skal klares. Vi skal også tage os tid. Når vi fremsætter vores beslutningsforslag under alle omstændigheder, hænger det sammen med, at vi på indeværende tidspunkt ikke er sikre på, at alt bliver belyst.

Så er der én ting, som givetvis nu er slut, og det er, at nogen fremhæver Farum som en kommune, man skal tage som model. Det har været noget, vi altid har hørt om: Farummodellen var den rette, og man skulle bare gøre som i Farum.

Hos os har vi også en borgmester, der har absolut flertal. Med mit kendskab til denne borgmester kunne han ikke drømme om at misbruge dette flertal på den måde, det er sket i Farum, og derfor er jeg ikke bange for at sige, at hvis der er en kommune, der har økonomiske vanskeligheder, kan de kigge på, hvad man gør i Nakskov. Efter vores opfattelse er det i virkeligheden en Nakskovmodel, man kunne tale om for en række kommuners vedkommende, som er i økonomisk klemme, og som går i gang med en genrejsning. Man kan også finde andre kommuner, der gør det tilsvarende – uanset politisk farve.

Lige til allersidst med hensyn til forslaget til vedtagelse: Jeg ville ikke have formuleret et forslag til vedtagelse på denne her måde. For det første står der, at udviklingen i Farum tydeligt demonstrerer den liberalistiske samfundsmodels fallit. Det er jeg ikke sikker på er tilfældet. Men jeg opfatter forslaget som gående på Farums måde at gribe tingene an på. Det er Farums måde at gribe det an på, det er Farums måde at foretage udliciteringer på, det er Fa-

rums måde at lave tvangsaktivering på, som vi forholder os til. Vi forholder os ikke negativt til, at man også kan anvende udlicitering, vi forholder os ikke til, at man også kan anvende aktivering. Jeg tror ikke, at Farummodellen har vist, at den samfundsmodel, som vi kalder den liberalistiske samfundsmodel, har spillet fallit, men vi kan ud fra en tilkendegivelse i forhold til Farum godt stemme for forslaget, hvor man jo stemmer om selve huset og hverken om værktøjerne eller om håndværkerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 28 af Line Barfod (EL), Pernille Rosenkrantz-Theil (EL), Søren Søndergaard (EL) og Keld Albrechtsen (EL) (se ovenfor) forkastedes, idet 2 (EL) stemte for, 61 (V, DF, KF, RV og KRF) imod; 36 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 19) Første behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromillen for produktionsjord).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).  
(Fremsat 27/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Leif Mikkelsen (V):

Det her forslag er et led i regeringens udspil om vækst, velfærd og fornyelse. Jeg tror, det her kan siges kort.

Det indebærer nemlig, at det nuværende midlertidige loft for den primærkommunale grundskyld gøres permanent og kommer til at ligge på 12 promille. Det betyder altså, at for år 2003 kan den højst udgøre 12 promille mod i dag op til 24.

Det ligger lige så klart, at kommunerne vil blive kompenseret, og det vil altså blive inddraget i forhandlingerne.

Derfor kan vi slå fast, at det her lovforslag fint lever fint op til skatkestoppet og dermed letter vilkårene for produktionsjord.

Kl. 20.00

Jeg konstaterer, at i det her forslag, modsat når vi går lidt tilbage i historien, er skovbruget også inddraget. Dermed er der en god sammenhæng i forslaget, som Venstre kan støtte.

#### Ole Stavad (S):

Når vi ser på det, der sker inden for fødevarerområdet i øjeblikket, og det vil jo sige i vores store, vigtige landbrugssektor, så kan man måske undre sig over regeringens prioritering af den fødevarerikkerhed, som man ifølge folk, der arbejder med feltet, løber en risiko for at sætte over styr. Vi kunne se i går i Jyllands-Posten, at man har skåret på nogle tilskud, som man endda fik fordoblet af EU-midler, der ikke mindst er med til at understøtte de mindre forædlingsvirksomheder inden for landbruget. Så man kan godt undre sig over den prioritering, som regeringen her med dette forslag vil permanentgøre.

Men jeg vil også gerne sige, at vi har jo i konkrete situationer i forbindelse med finanslove indgået aftaler om at lægge et loft, og jeg kan da ikke lade være at glæde mig over, at det loft på de 12 promille, som vi aftalte i forbindelse med finansloven for 2001, for en 2-års-periode, der blev kritiseret voldsomt af Venstre, nu er det, som man vil beholde som loft, selv om Venstre stillede sit primære bagland, landbruget, i udsigt, at hvis det var sådan, at Venstre fik magt, som det havde agt, ville det komme længere ned.

Se, vi var faktisk også inde i nogle overvejelser med de partier, vi forhandlede med, om, hvorvidt man skulle lave et mere permanent loft, og vi havde en aftale om, at vi ville være åbne for at diskutere det under den forudsætning, at vi så fik ryddet op i nogle af de mærkværdigheder, der er i vores vurderingslovgivning.

Eksempelvis er det jo sådan, at den jord, som et landbrugs stuehus ligger på, ikke bliver vurderet på samme måde som det hus, der ligger ved siden af, som ikke har landbrugspligt, som ikke kommer ind under reglerne for, at man driver landbrug som sit primære erhverv. Hvis det er sådan, at det er et stuehus hos et landbrug, ja, men så bliver det beskattet som almindelig

markjord, også den del, som stuehuset ligger på. Jeg kan se, at Venstres meget erfarne gruppeformand, hr. Christian Mejdahl, ryster på hovedet. Jeg vil opfordre hr. Christian Mejdahl til at sætte sig ind i den sag, så kunne det jo være, der var et grundlag for at diskutere det.

Jeg vil også opfordre til, at man under udvalgsbehandlingen er åben over for andre partier for at gå ind i diskussion, for hvis vi kan finde en aftale om at se på de regler, som er meget mystiske, så vil vi ikke afvise at lave en aftale for 2003 med regeringen. Vi vil ikke afvise, at vi så kan sætte os ned og forhandle om, hvordan vi skal få de her regler til at hænge ordentligt sammen i fremtiden, og dermed også være parat til at påvirke tingene.

Jeg må sige, at hvis lovforslaget i den form, det ligger, hvis det er et af regeringens sædvanlige fait accompli, der hedder take it or leave it, hvis det er de forhandlinger, som vi normalt kender – det er der heller ikke lagt op til her – hvis det er modellen, så vil Socialdemokratiet stemme imod ved tredjebehandlingen.

Men hvis der er en åbenhed over for at sætte sig ned i en dialog for at finde ud af, hvordan vi bedst muligt forholder os til det her, også set i lyset af landbruget som et vigtigt erhverv for hele nationen, ja, så vil Socialdemokratiet som altid være parat til at gå ind i en drøftelse for at finde den bedst mulige og den rigtige løsning også for landbrugserhvervet.

(Kort bemærkning).

#### Leif Mikkelsen (V):

Det kan undre, at hr. Stavad kan undre sig over det her forslag, idet jeg har kunnet læse i papirerne, at man har kendt en ordning præcis på det niveau under den tidligere regering, endda år til år, og den tidligere regering har jo da haft et flertal, så den kunne have gjort noget andet, hvis den havde syntes det.

Kl. 20.05

Jeg vil gerne tilkendegive, at det ville være hensigtsmæssigt på sigt – det tror jeg faktisk der godt kunne være bred enighed om, Venstre har i hvert fald før sagt det – hvis man helt kan fjerne beskatningen af produktionsjord. Det er også sagt tydeligt, at det var hensigtsmæssigt at arbejde med en sådan model i takt med en reformering af EU's landbrugsstøtteordninger, og det er i den sammenhæng, det skal ses. Derfor er det her en fornuftig løsning, sådan som det ser ud netop nu.

Vi håber meget, at Socialdemokratiet vil være med. Vi indgår selvfølgelig naturligt i forhandlingerne om de forslag, der kunne være, men vi håber meget, at Socialdemokratiet vil være med til at fortsætte en politik, som det tidligere har stået for.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes, det lød, som om hr. Leif Mikkelsens indlæg byggede på en misforståelse, for det, der jo blev vedtaget af den tidligere regering med et flertal, var, at vi lavede et loft på de 12 promille i 2001 og 2002. Det er der ingen, der løber fra.

Det, jeg så oplyste hr. Leif Mikkelsen om, var, at samtidig med at vi havde den drøftelse med en række partier, og jeg skal ikke lægge skjul på, at ikke mindst CD, som vi jo dengang havde i Folketinget, var meget afgørende for, at vi fik det loft ind – æres den, der æres bør – var der også en aftale om, at vi skulle arbejde videre med henblik på at se på vores vurderingsregler generelt. Der ligger en forholdsvis omfattende rapport fra et udvalg med en lang række også eksterne repræsentanter, der har gennemarbejdet vores vurderingsområde, og den afdækker, at det er en frygtelig masse mystiske ting, der er deri. Det er faktisk et meget stort arbejde bare at finde ud af at grave i, hvorfor de regler er kommet ind og er, som de er.

I den forbindelse afviste vi ikke at gå videre i forhandlinger om, at man skulle lave noget permanent, men ikke isoleret. Det står vi ved, og det er det samme tilbud, jeg giver hr. Leif Mikkelsen og Venstre. Hvis man ikke ønsker sig altid at have de snævre flertal og kun arbejde til højre i salen, så har man mulighed for at finde os andre i et samarbejde, hvis man vil. Det er det gode spørgsmål.

**Uno Larsson (DF):**

Man kan blive helt glad over at komme herop som ordfører efter sådan en lang aften og så særlig med et rigtig godt forslag.

Dansk Folkeparti hilser ministerens forslag om fastfrysning af grundskyldpromillen hjertelig velkommen, rigtig meget velkommen endda.

Ifølge § 2, stk. 3, indføres der fra år 2003 et loft på 12 promille over den primærkommunale grundskyld på produktionsjord. Dette indebærer, at der skal ske en nedsættelse af den primærkommunale grundskyldpromille til 12 i de kommuner, hvor kommunalbestyrelsen har besluttet en primærkommunal grundskyldpromil-

le, der er højere end 12 promille. Den primærkommunale grundskyldpromille kan som sagt højst udgøre 24 promille. Vi så for den sags skyld også gerne, at den kom længere ned. Vi så for den sags skyld gerne, at den kom ned på 8 promille, at den måske røg helt væk – kommer tid, kommer råd.

Den gruppe ejendomme, som reglerne skal gælde for, er ejendomme, der ved vurderingen er ansat til benyttelse som landbrug, gartneri, frugtplantage, planteskole og skovbrug.

Ministeren foreslår, at der for år 2003 ydes de berørte kommuner fuld kompensation for deres provenutab efter samme model, som gælder for kompensation efter den nugældende midlertidige ordning.

Efter denne ordning indberetter de enkelte berørte kommuner størrelsen af den samlede nedsættelse i kommunen for det pågældende skatteår til Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Herefter udbetaler ministeriet kompensationsbeløbet i to rater.

De kommuner, der modtager tilskud, skal efter tilskudsårets udløb indsende en kommunal revisionsattesteret endelig opgørelse over den samlede nedsættelse som følge af promilleloftet. Herefter foretages en eventuel efterregulering af de udbetalte tilskud.

Kl. 20.10

Det skønnes, at det kommunale provenutab bliver på knap 150 mio. kr. pr. år. I år 2003 dækkes dette tab af staten. Modsat bliver forslaget en økonomisk gevinst for erhvervslivet på samme beløb.

Dansk Folkeparti hilser forslaget med glæde. Færre afgifter til erhvervslivet vil betyde flere arbejdspladser i kommunerne og dermed flere skatte kroner i kommunekasserne. Hjertelig tak.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jeg skal blot oplyse, at Det Konservative Folkeparti kan støtte ministerens forslag.

**Aage Frandsen (SF):**

SF kan ikke støtte forslaget. Jeg tvivler også på, vi kunne have støttet det, hvis man gik ind i nogle af de overvejelser, som hr. Ole Stavad var inde på for Socialdemokratiets vedkommende. Jeg tror det ikke.

Det, der er et problem med det her forslag, er jo, at det er en forlængelse af noget, som vi godt nok selv har været med til, og så kan man sige, at det har vi jo så accepteret én gang. Ja, det var så ud fra den betragtning, at i den forhandling,

vi var i dengang, måtte nogle give noget, og nogle måtte tage noget, og det her var ikke nødvendigvis en indrømmelse, vi fik, for at sige det på den måde.

Det, der er konsekvensen af det her forslag, er jo, at det er nogle bestemte mennesker, der får nogle fordele. Det er ikke nødvendigvis de mest nødlidende. Det er dem, der har de største jordbesiddelser, der får gevinsten, og vi ser ikke, at det er fornuftigt i den nuværende situation at give en indrømmelse til disse mennesker.

Hvis man ville have gjort et eller andet på det område, så kunne man have gjort noget andet, som var mere rimeligt i forhold til økonomiske behov og formåenhed.

Vi kan ikke støtte forslaget.

#### **Marianne Jelved (RV):**

Det er mange, mange år siden, at Folketinget besluttede, at jord skulle beskattes med minimum 6 promille og maksimum 24 promille. Det Radikale Venstre mener, at beskatning af det, man kalder immobile aktiver, er en af de mest sikre indtægtskilder også i fremtiden. Derfor bør den slags ændringer, som lovforslag nr. L 116 er et forslag om, indgå i en meget større sammenhæng.

Vi ser gerne, at skattesystemet gøres mere robust også set i en international sammenhæng. Hvis det er sådan noget, regeringen vil forhandle, kommer Det Radikale Venstre gerne. Vi tror det ikke, men hvis underet skulle ske, at vi kan snakke skattereform og se tingene i en større og mere perspektivrig sammenhæng, er vi til at få i tale. Alternativt stemmer vi imod forslaget.

#### **Line Barfod (EL):**

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget. Det forslag, der ligger her, vil jo være et forslag, der svækker det kommunale selvstyre, som vi ellers hører så meget om, og vi har tidligere i dag hørt meget om, hvor meget regeringen gik ind for det kommunale selvstyre, og hvor vigtigt det var, at man ikke greb ind i det kommunale selvstyre.

Men det her forslag griber altså ind i det kommunale selvstyre, og det svækker kommunens mulighed for at finde de steder, hvor den ønsker at få skatteindtægter. Det giver ikke mulighed for, at man kan øge servicen. Hvis man f.eks. mener, at man skal gøre noget mere for de ældre, så har man ikke mulighed for at få nogle penge ind på produktionsjord.

I Enhedslisten er vi tilhængere af grundskyld, fordi vi har gjort den iagttagelse, at jo mere jord,

man ejer, og jo dyrere jord, man ejer, jo rigere er man, og jo mere tjener man. Grundskyld er en af de mest socialt fornuftige skatter, man overhovedet kan opdrive på denne jord, og derfor er vi tilhængere af, at man får højere grundskyld og til gengæld lavere personskatter.

Vi så gerne, at man gik den modsatte vej og altså kunne hæve grundskylden i et større omfang. Derfor kan vi ikke være med til det her forslag.

Kl. 20.15

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Nu vil jeg medvirke til at fjerne hr. Ole Stavads bekymringer over, at regeringen kun samarbejder til højre. Her er altså en chance for at få midten med, idet Kristeligt Folkeparti støtter dette forslag.

Vi mener faktisk, at skat på produktionsjord fuldstændig skal afskaffes. Og det mener vi faktisk at der gode begrundelser for i de år her, hvor EU-tilskuddene sænkes. Der mener vi egentlig at der er en sammenhæng. Vi mener også, at EU-tilskuddet til produktionen skal fjernes på sigt, og det mener landbruget i øvrigt også, men det skal selvfølgelig aftrappes gennem en passende ordning.

Vi vil oven i købet stille ændringsforslag om, at loftet bliver på 8 promille i stedet for 12 promille. Det fik vi jo gennemført for år 1999 og år 2000, og da var Venstre mere end villige til at tage æren for, at vi fik lagt et loft på 8 promille. Det viser sig nu, at det mente de ikke noget med. Det viste sig jo også, at da SR-regeringen senere lavede det med CD, hvor man lavede et 12-promille-loft, skældte Venstre jo også ud over, at det var for højt.

Men nu er der gode chancer for at få det ned på 8 promille. Det er jo ikke noget, der koster de helt store beløb det her. Vi mener, at vi fuldstændig skal fjerne skat på produktionsjord, og vil stille ændringsforslag om, at det bliver 8 promille.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Stavad (S):**

Jeg var egentlig lige ved i et kort øjeblik at blive en lille smule fornærmet, da jeg hørte hr. Ole M. Nielsen sige, at regeringen ikke kun forhandlede til højre, for så fik jeg indtryk af, at hr. Ole M. Nielsen havde været til en forhandling med regeringen. Da jeg så hørte resten af hr. Ole M. Niensens ordførertale, kom det alligevel til stå forholdsvis klart, at hr. Ole M. Nielsen ikke hav-

de været til forhandling, men at hr. Ole M. Nielsen bare tilsluttede sig det forslag, som regeringen kom med – det, vi på jysk plejer at kalde det mindst ringe.

Jeg må sige, at vejledningen synes jeg ikke rigtig hjælper. Jeg kan konstatere, at der ikke er grund til at blive fornærmet over, at man ikke har været i forhandling. Det har hr. Ole M. Nielsen heller ikke. Han tilslutter sig bare og har forventlig ingen forventninger om ændringer.

(Kort bemærkning).

**Uno Larsson (DF):**

Socialdemokraterne og Enhedslisten må jo tænke på, at ejendomsskatterne er steget kraftigt de senere år. Det skyldes også, at stigningen i grundskyldpromillen selvfølgelig følger med.

Jeg kan fortælle, at på sådan noget som på landbrugsjord udgjorde den 500 mio. kr. i 1996, i år 2002 er det 1 mia. kr., og man forventer selv med 12 promille, at det er 1,15 mia. kr. om året. Så jeg synes, det er på tide, at man gik ind og støttede landbruget en lille smule.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg må give hr. Ole Stavad ret i, at mit ordvalg var forkert. Vi har ikke været til forhandling. Det, jeg mente, var, at regeringen i enkelte sager også kan få tilslutning fra andet end højre side, også fra midten. Det er sådan, det er.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg var fuldstændig enig med fru Marianne Jelved i, at vi skal fastholde beskatningen på immobile aktiver, men ikke på produktionsapparatet. Det er forskellen, ellers er jeg fuldstændig enig.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg skal blot i forlængelse af det sidste indlæg kvittere for den store opbakning fra alle hjørner til dette forslag, som jo er et kendt forslag.

Jeg kan forstå, at hr. Ole Stavad benytter debatten her i dag til for en stund at tænke tilbage på svundne skatteministerielle tider, for det, der vel spørger her, er, at der skal ses på bondegårdsreglen og vurderingen af stuehuse, og om man i forbindelse med, at man lægger loft over promillen, skulle ind og skærpe beskatningen af bomulighederne på landet.

Hvis det er det, der spørger, og det, der skulle forhandles om, skal jeg blot her tilkendegive, at det vil være regeringens intentioner at bruge det flertal, der rent og klart er til forslaget – det er til

at forstå – til at der nu indføres et permanent loft på 12 promille.

Kl. 20.20

Dette er jo i øvrigt heller ikke, sagt til fru Line Barfod, noget indgreb i noget selvstyre. Det er jo sådan, som det også fremgår, at kommunerne selvfølgelig kompenseres for det provenutab, som kommunerne har som følge af det her forslag, som jeg ser frem til nu bliver undergivet en effektiv, hurtig og samtidig grundig sagsbehandling i Folketingets Kommunaludvalg, hvor jo – det skal jeg ikke belære nogen om – alle drøftelser kan føres med alle, der har lyst til at deltage i dem. Og i det omfang, jeg skal bistå med besvarelse af spørgsmål eller andet, skal jeg også stille mig beredvilligt til rådighed.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg har et lille afklarende spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren til forståelse af, hvor meget man skal bruge af kræfter på det her.

Vi er jo optaget af at medvirke til, at ting bliver ordentlige, og derfor er det jo ikke helt ligegyldigt, om det her er noget, der er indgået en aftale om, om det er omfattet af musefældeklausul osv., som forpligter Dansk Folkeparti.

Det er jo et forslag, der egentlig ikke ændrer noget i 2002, og derfor er det ikke noget, der automatisk affødes af finansloven for 2002. Derfor vil jeg godt vide: Er det her et forslag, der er aftalt, som binder de to regeringspartier og Dansk Folkeparti, eller er det noget, hvor både Dansk Folkeparti og regeringen i forhold til andre partier har frihed til at få foretaget nogle forbedringer, så sammenhængen bliver bedre?

Det er rigtigt, at man laver en konkret kompensation i 2003, men for 2004 og frem ser det jo anderledes ud, og der er der en større usikkerhed om, hvad der kommer til at ske for kommunerne.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Det er jo meget fristende, når folk kommer og tilbyder at forbedre noget. Nu står det mig ikke helt lysende klart, hvad det er for forbedringer, Socialdemokratiet præcis har i tankerne. Jeg vil da se frem til at få en præcis underretning om, hvad det er for nogle indlysende forbedringer i forhold til det producerende erhverv, som Socialdemokratiet mener, at man skal benytte lejligheden til at introducere, altså ud over denne

lempelse af beskattningen. Jeg vil selvfølgelig altid være lydhør over for eventuelle forslag om yderligere lempelser.

Ellers må jeg sige, at vi jo er bundet af det til-sagn, som vi har givet hinanden, da vi dannede denne regering, hvor det jo meget klart fremgår af det materiale, vi lagde frem i forbindelse med regeringsdannelsen, at vi agter at gennemføre et sådan loft. Det er jo nok ikke et synspunkt, som man kan få os til at røkke ved, hvis der kan konstateres et folketingsflertal, der mener det samme som os, og det er jo righoldigt konstateret i debatten her i dag.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg takker for indenrigsministerens meget indirekte oplysning om, at efter indenrigsministerens opfattelse er der ikke indgået nogen aftale.

Jeg tvivler ikke på, at Venstre nok skal holde Det Konservative Folkeparti på dydens smalle sti efter Venstres program, ligesom man plejer at gøre, så der er det nok rigtigt, at dér er det ikke til at stikke nogen kile ind. Men det betyder jo ud fra det, jeg har hørt, at Dansk Folkeparti har sin frihed, hvis det er sådan, at der under udvalgsarbejdet skulle opstå fornuftige muligheder.

Det er jo altid godt at vide, hvad det er for et landskab, man opererer i, for som man plejer at sige: Hvis der er uoverensstemmelse mellem kort og terræn, er det klogt at følge terrænet.

(Kort bemærkning).

**Uno Larsson (DF):**

Det bliver man næsten nødt til at svare på, selv om vi gerne snart skal hjem, som der bliver sagt her i salen.

Dansk Folkeparti er et parti, der kan stå alene, det er helt stensikkert, og hvis man hørte på min tale, så sagde jeg også, at vi gerne så, at f.eks. grundskylden kom længere ned og helt væk. Og det står faktisk også i vores principprogram.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 13. marts 2002, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.25