

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, selskabsskatteloven og andre skattelove. (Livsforsikrings-selskabers fradrag, pensionsafkastbeskatning af livsforsikringsbestande under administration, friholdelse for pensionsafkastskat, ejendomsdatterselskaber, akkumulerende investeringsforeninger, opdeling af udloddende investeringsforeninger m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 5/12 2001).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (V):

Jeg er glad for, at dette forslag er et af de første, som regeringen fremsætter, for det haster. Hvis ikke forslaget vedtages med virkning fra år 2001, vil det være til stor skade for arbejdet med restrukturering og kapitaltilførsel til visse pensionselskaber.

Dette forslag blev forberedt allerede under den tidligere regering. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke for det konstruktive forarbejde.

Kl. 11.00

Det er værd at understrege, at forslaget ikke indebærer økonomisk støtte til pensionsbranchen. Forslaget retter derimod op på nogle skævheder i pinsepakken fra 1998. Det gælder bl.a. en asymmetrisk selskabsbeskatning af livsforsikrings-selskabernes indkomst. De får med andre ord i år med negative aktieafkast, herunder kurstab, der ikke er realiseret for livsforsik-

ringsaktieselskaber, en uforholdsmæssig stor selskabsskattepligtig indkomst. De får med andre ord en klækkelig skattestigning i de år, hvor aktiekurserne falder. Det er urimeligt. Det var urimeligt allerede før, at kurserne begyndte at falde, og det er i særdeleshed urimeligt nu, hvor aktiekurserne vitterlig er faldet.

De asymmetriske beskatninger risikerer at forstærke den negative udvikling, som er fulgt i kølvandet på de store kursfald i år. Derfor skal skattereglerne for livsforsikringsaktieselskaberne justeres. Man kan sige: Bedre sent end aldrig. Men i dette tilfælde vil det være rigtigt at sige: Nu er det nu.

Venstre vil selvfølgelig støtte forslaget, og vi ser frem til en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Jens Peter Verner (S):

Lovforslag nr. L 11 er jo en delvis genfremsættelse af det lovforslag, L 37, der var fremsat umiddelbart før valget.

Lovforslaget var nødvendigt, så der kunne tages højde for de meget store kursfald, som vi så efter den 11. september. Det fastlægger pensionsbeskatningsmæssige og pensionsskattemæssige forhold, hvis det er sådan, at Finanstilsynet griber ind, sådan at der er sikkerhed for pensionssparerne. Det giver bedre muligheder for pensionsselskaberne, når der sker disse store kursudsving.

Det var som sagt et lovforslag, som var fremsat af den tidligere skatteminister, og vi støtter forslaget, som det ligger her. Det er, som man kan se, når man gennemgår lovforslaget, jo meget kompliceret stof. Jeg håber, at vi på trods af den korte tid, vi nu har til at få anden og tredje behandling igennem, har taget højde for alle de svære spørgsmål, der er i lovforslaget. Det skulle jo nødvendigvis være sådan, at man kunne starte med at beskyjde den nye regering for lovsjusk. Det ville jo være trist, hvis vi skulle have en sådan start.

Som sagt tilslutter Socialdemokratiet sig lovforslaget, og vi vil også, som det har været nævnt, bidrage til en hurtig behandling i den kommende uge, sådan at lovforslaget kan være på plads inden den 31. december. Det er vigtigt af hensyn til pensionsselskaberne.

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan sige på vegne af Dansk Folkeparti, at vi mener, at det foreliggende forslag indeholder gode elementer til at imødegå de uheldige virk-

ninger, de nuværende regler har som følge af de store aktiekursfald efter den 11. september.

På samme måde er det tilfredsstillende, at pensionsopspareren og livforsikringstageren ikke skal beskattes anderledes efter et eventuelt indgreb fra Finanstilsynet med fratagelse af koncessionen.

Jeg skal dermed kun sige, at Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Terrorangrebet den 11. september har haft en række uforudsigelige konsekvenser for erhvervslivet.

Jeg vil for god ordens skyld understrege, at det ikke er konservativ politik, at staten skal stå som garant for virksomheders overlevelse. Men i situationer, hvor de rammer, der er udstukket for private virksomheder, er u hensigtsmæssige, er det selvfølgelig vores opfattelse, at det så vidt muligt skal afhjælpes. Virksomheder skal ikke udsættes for urimelige skattesmæk.

De kraftige kursfald har haft stor økonomisk betydning for mange virksomheder, og det gælder også livforsikrings selskaberne. I denne her særlige situation er det derfor selvfølgelig vigtigt, at disse selskaber ikke udsættes for yderligere økonomisk belastning som følge af nogle u hensigtsmæssige skatteregler.

Det har vist sig, at beskatningsreglerne for livsforsikrings selskaber har den paradoksale virkning, at selskaber i år med særlig store tab på aktier pludselig står med en kæmpe positiv skattepligtig indkomst, nemlig det beløb, de trækker ud for at dække tabet. Det er temmelig u hensigtsmæssigt.

Vi er derfor enige i, at man ændrer reglerne på det her område for at sikre livsforsikrings selskabernes solvens. Desuden ser vi umiddelbart positivt på de skattetekniske ændringer, som forslaget i øvrigt omtaler.

Vi Konservative betragter derfor intentionerne i forslaget som fornuftige og saglige, og vi støtter forslaget. Desuden vil vi selvfølgelig også bidrage til en hurtig behandling.

Kl. 11.05

Morten Homann (SF):

Hele situationen, som den har været her i løbet af efteråret, viser jo i virkeligheden meget godt, hvordan markedet kan være en utrolig ustabil konstruktion, og hvordan det kan være med til, at så vigtigt et område som vores pensioner i så høj grad hviler på markedsvilkår. Det viser, at

det i virkeligheden kan være utrolig ustabil og skabe utrolig mange problemer for almindelige menneskers pensionsopsparing.

Den turbulens, der har været, skal vi selvfølgelig lære af, og vi skal selvfølgelig prøve at finde en ordning, som vil give de bedst mulige vilkår fremover.

Derfor synes jeg også, man skal se på, hvordan man kan få lavet nogle mere rimelige vilkår for pensions selskaberne, så vi har stor forståelse for intentionen i det her.

På den anden side synes jeg også, det er vigtigt at holde fast i, at man ikke giver nogle urimelige fordele for pensions selskaberne, og at de kan fungere på nogenlunde lige vilkår med andre selskaber og andre, som driver virksomhed på samme vilkår.

Så jeg synes, at man skal veje de her to hensyn op mod hinanden. Jeg synes ikke, det står fuldstændig klart i det her ganske omfattende og ganske tekniske forslag, hvordan de her to hensyn er vejjet mod hinanden, og derfor har vi en del spørgsmål i Socialistisk Folkeparti, som vi glæder os til at få besvaret i løbet af udvalgsbehandlingen. Så jeg vil sige, at vores stillingtagen til det her meget afhænger af, hvordan de besvarelser bliver givet i løbet af udvalgsbehandlingen.

Så er der selvfølgelig også den side af sagen, som drejer sig om, hvor hurtigt man kan behandle det her forslag, og der kan jeg sige som SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, gjorde det tidligere i dag, at der er to forhold, som gør, at SF vil kunne støtte, at man bryder 30-dages-reglen og dispenserer fra den:

For det første skal der være tale om et relativt gennemskueligt forslag, og jeg har svært ved at se, at det her forslag med sine mange sider og sin meget tekniske karakter falder ind under kategorien relativt gennemskueligt.

Det andet forhold, som kunne gøre, at man kunne dispensere fra 30-dages-reglen, er, at det er bydende nødvendigt, og at det er meget presserende. Der må jeg sige, at der har jeg heller ikke hørt de helt afgørende argumenter for, hvorfor det her skal være så presserende, og hvorfor et så omfattende og teknisk forslag skal hastes igennem allerede her inden jul.

Så jeg vil sige, at jeg savner stadig væk de gode argumenter for, at det her er et forslag, hvor man kan bryde med den demokratiske 30-dages-regel. Men jeg glæder mig selvfølgelig til at få besvaret spørgsmålene i løbet af udvalgsbehandlingen.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Også jeg savner de gode argumenter for, at der skal dispenseres fra 30-dages-reglen.

Man kan jo se, at systemet har nogle ulemper. Man har lavet et system, hvor folks pensionsafkast er afhængigt af aktiernes himmelflugt, og i det her tilfælde det modsatte. Det er et system, som vi grundlæggende er imod.

Hvis man mener, at det er problematisk i forbindelse med aktiefaldet, at folk ikke får nok afkast af deres pensioner og derfor ikke har nok at leve af, så synes jeg, at man skal tilslutte sig Enhedslistens forslag om at sætte folkepensionen op.

Forslaget betyder en lettelse for livsforsikringsselskaberne i efteråret 2002. Der sker altså en lettelse i forhold til pensionsopsparing, der i forvejen er skattesubsidieret. Det ønsker vi i Enhedslisten ikke at medvirke til, og derfor stemmer vi imod forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole M. Nielsen ser ikke ud til at være til stede. Så er det skatteministeren, hvis han ønsker ordet.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak for en positiv modtagelse, og med en positiv modtagelse tænker jeg såmænd ikke bare på indholdet rent politisk i det her lovforslag, men jeg tænker også på den positive modtagelse af den store praktiske opgave, som ligger i det her.

Jeg er fuldstændig enig med Skatteudvalgets formand i, at det er en stor mundfuld at servere for et nyvalgt Folketing med så kort frist. Men jeg tror også trods al travlhed, at det jo er et stofområde, som har været på dagsordenen gennem adskillige måneder og også har været drøftet med pensionsbranchen. Så jeg håber og tror på, at vi kan få en fornuftig behandling af forslaget.

Kl. 11.10

Jeg vil gerne understrege, at vi selv sagt stiller os til rådighed for en grundig udvalgsbehandling, og de spørgsmål, som blandt andre hr. Morten Homann fra SF fremhævede, skal selvfølgelig klares af under udvalgsarbejdet. Jeg beder så bare om, at vi får spørgsmålene over så hurtigt som muligt.

Jeg har forstået, at der er en almindelig positiv holdning til intentionerne i forslaget, og det tror jeg mange pensionssparere vil være glade for. Det er et vigtigt signal at give til markedet

og til pensionstagerne, at der her i Folketinget er en stor forståelse for den problemstilling, som vi her har sat på dagsordenen.

Jeg vil endnu en gang sige tak for tilslutningen, og jeg ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af momsloven. (Ændringer af regler om fiskalrepræsentant).
Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 5/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Peter Christensen (V):**

Det her forslag er endnu et forslag, der vil gøre forholdene mere tålelige for erhvervslivet. Hvis vi vedtager lovforslaget, kan staten ikke længere gøre krav gældende om registrering ved en fiskalrepræsentant i momspligtige virksomheder, som er etableret i et andet EU-land eller land uden for EU, som vi samarbejder med.

De nuværende regler er en byrde for især små og mellemstore virksomheder, en unødvendig byrde, der ikke tjener noget rimeligt formål. Derfor har erhvervslivet også nikket positivt til det her forslag.

Lovforslaget er med til at forenkle lovgivningen. Ændringerne følger ligeledes WTO's principper om ikkediskrimination, eller med andre ord: Man ophæver en handelshindring og er med til at skabe et friere marked. Det forbedrer altså handelsvilkårene for særligt de små og