

Ændringsforslag nr. 5, 6, 8, 10, 11, 15 og 16 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 15.05

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Undervisningsministeriets område. (Forklaring vedrørende uddannelsesråd og -valg).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 7/2 2002. Første behandling 22/2 2002. Betænkning 16/4 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ophævelse af lov om fremme af udbyttedeling og oprettelse af sociale fonds. (Ophævelse af Udbyttedelingsnævnet).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 28/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 17/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Afskaffelse af efterbeskatningskravet i kildeskattelovens § 48 E m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 20/2 2002. Første behandling 28/2 2002. Betænkning 24/4 2002).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Erik Mortensen (S):**

Ved første behandling af L 108 var Socialdemokratiet bestemt ikke afvisende over for forslaget, men der var al mulig grund til at give det en ekstra tænkepause i udvalget.

Det har resulteret i to ændringsforslag stillet af Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti. Der var stor opbakning selv fra Dansk Folkeparti, som dog var mest sindet at stemme imod, men selvfølgelig havde stor sympati for forslagene, fordi de var både fornuftige og konstruktive.

Det førte selvfølgelig med sig, at vi oversendte forslagene til skatteministeren til en teknisk vurdering, fordi der var al mulig grund til at formode, at de ville blive vedtaget.

Sådan gik det imidlertid ikke. Dansk Folkeparti præsterede endnu en gang at vende 180 grader, og jeg kan da kun lykønske skatteministeren med, at han her har gjort den billigste politiske handel, jeg nogen sinde har oplevet. Det var ikke meget, Dansk Folkeparti skulle have for at træde tilbage fra arenaen, det må man sande.

Men tilbage står besvarelsen af de spørgsmål, som vi sendte over. Dels det første, hvor vi peger på, at såkaldte eksperter, der kommer til Danmark under en speciel skatteordning, skulle have deres kvalifikationer vurderet, og samtidig skulle det vurderes, hvorvidt der allerede fandtes dansk arbejdskraft i landet.

Det næste var, at brugerne ikke måtte være danske statsborgere. Begge spørgsmål blev besvaret af ministeren: Det med kvalifikationer osv. var stort set umuligt, og hvad angår dansk statsborgerskab, var det antagelig i strid med EU-lovgivningen. Imidlertid havde ministeren jo selv svaret på forhånd vedrørende en hollandsk ordning, hvor netop bedømmelse af kvalifikationer, og spørgsmålet om, hvorvidt der allerede fandtes arbejdskraft inden for Hollands grænser, er en del af den hollandske holdning.

Om den svenske ordning svarede skatteministeren, at man der for nylig har vedtaget en ordning, hvori det netop indgår, at man ikke kan være svensk statsborger og bruge ordningen.

Til de uddybende spørgsmål blev der svaret vedrørende den hollandske model, som ministeren selv havde beskrevet, at den kendte man ikke noget til i ministeriet. Om det danske statsborgerskab svarede ministeren: Jeg kan konstatere, at man i Sverige har anlagt en anden vurde-

ring af EU-retlige spørgsmål, end vi har i Danmark.

Så har jeg faktisk et problem med at forholde mig til, hvordan man skal tackle et sådant lovforslag som det foreliggende. Dels med støtte fra Dansk Folkeparti, som åbenbart er vendt 180 grader uden saglig begrundelse, dels med to svar på spørgsmål, som for mig og for Socialdemokratiet er yderst relevante og selvfølgelig også relevante i forhold til de lande, vi i øvrigt sammenligner os med.

Derfor må jeg sige allerede nu, at jeg selvfølgelig håber, at de to stillede ændringsforslag af Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti kan vedtages her, fordi det er fornuftigt. Hvis ikke det er tilfældet, kan jeg også godt meddele, at i hvert fald Socialdemokratiet ikke kan stemme for forslaget ved tredjebehandlingen, hvis Dansk Folkeparti skal være garant uden at begrunde sin holdning.

KL 15.10

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det var også næsten for godt til at være sandt, at Socialdemokratiet ville være med til at gennemføre et forslag, der vil styrke dansk erhvervsliv og øge muligheden for, at man kunne tiltrække gode medarbejdere og nøglemedarbejdere udefra og lade dem blive i landet til gavn for dansk erhvervsliv også ud over de 7 år, som i dag gælder.

Spørgsmålet til hr. Erik Mortensen gælder den del af Socialdemokratiets og andre partiers ændringsforslag, der vedrører statsborgerskab. Det er sådan, at både Skatteministeriet og Justitsministeriet, hvilket klart fremgår af svaret og også betænkningen, vurderer, at det forslag, hr. Erik Mortensen kom med, klart vil være i strid med EU-retten.

Jeg vil spørge hr. Erik Mortensen: Vil han med Socialdemokratiets forslag bare lukke øjne og ører og gennemføre de ting, skønt den danske sagkundskab og de danske ministerier klart viser, at de vil være i strid med EU-retten? Er Socialdemokratiet kommet så langt væk fra regeringsmagten på under et halvt år, at man ikke længere har tillid til, at de danske embedsmænd kan vurdere den slags sager i god ro og orden?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg kan helt tilslutte mig hr. Kristian Jensens spørgsmål og stille et yderligere spørgsmål til

den socialdemokratiske ordfører, som handler lidt om det her med kvalifikationerne. Nu er det jo sådan, at man skal tjene noget i retning af 52.000 kr. om måneden for overhovedet at komme i betragtning til det her. Der er det, jeg spekulerer på, om den socialdemokratiske ordfører ikke deler min forventning om, at virksomhederne tager en vis stilling til, om den pågældende medarbejder er rimelig højt kvalificeret, inden man udbetaler en løn i den størrelsesorden.

Det er jo ikke alle og enhver, der får en løn i den størrelsesorden, der er tale om her, og derfor forestiller jeg mig i hvert fald, at man har taget en vis stilling til, at den pågældende medarbejder er temmelig højt kvalificeret. Mener den socialdemokratiske ordfører så ikke, at vi kan tage det som et meget godt udgangspunkt for, at der er behov for den enkelte medarbejder?

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Til hr. Kristian Jensen vil jeg bare sige, at vi selvfølgelig har forståelse for en sådan ordning. Vi har også medvirket i fuldt omfang. Vi har faktisk været med til at etablere ordningen. Vi har også udvidet den sådan, at netop forskere jo er fritaget for efterbeskatningen, men på den betingelse, at de først bliver godkendt af et forskningsråd eller en forskningsinstitution. Det er jo netop den parallel, vi gerne vil have også til såkaldte ledende medarbejdere.

Om det er klart i strid med EU-retten, er der ikke nogen, der siger. Ministeren siger, at den vil være problematisk i forhold til EU-retten, og denne vurdering deles af Justitsministeriet. Det er jo ikke helt det samme, som at den er klart i strid med EU-retten, overhovedet ikke, og det står gentagne gange i de svar, der er kommet fra ministeriet.

Til fru Charlotte Dyremose vil jeg også godt sige, at de 52.000 kr. pr. måned i sig selv jo burde være en kvalifikation, kan man sige. Men da spørgsmålet om kvalifikationer og vurderinger er nøje kædet sammen med spørgsmålet om, hvorvidt der findes dansk arbejdskraft inden for grænsen, så er det to ting, som tilsammen skal være med til at bedømme vedkommende. For hvis den samme kvalifikation i forvejen findes hos en person i Danmark, er der jo ikke nogen grund til at give en præmie til en udefra. Det er sådan set det, der er baggrunden for det, og det matcher helt klart den hollandske ordning.

Så jeg synes, at vi i alle sammenhænge har prøvet på at matche netop vores omgivende lande i den her ordning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslaget nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 45 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 15.15

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod tv-overvågning m.v. (Tv-overvågning af pengeautomater, vekselautomater og pengetransportbiler).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 14/3 2002. Betænkning 23/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.