

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 11 stemte for, 56 imod; 33 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 41 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 40 stemte for, 58 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 46 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 8 stemte for, 57 imod; 35 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 12 forkastedes, idet 41 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):  
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 93:  
Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven. (Ændringer som følge af tonnageskatteloven).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 42 stemte for, 55 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Kl. 14.55

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 41 stemte for, 57 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 9 stemte for, 58 imod; 35 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):  
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven. (Forsøgsordning med 150 pct. fradrag for forskningsudgifter).**  
Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 20/2 2002. Første behandling 28/2 2002. Betænkning 10/4 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Sandy Brinck** (S):  
Det er jo ikke hver dag, at man som socialdemokrat finder anledning til at rose regeringen. Så meget desto mere skal man jo ikke forpasse muligheden.

Derfor vil jeg godt takke skatteministeren for det hudløse, ærlige svar, vi har fået under udvalgsbehandlingen, på, hvorfor forskningen skal styrkes ved at sovse den ind i skattesystemet. Hertil svarer skatteministeren, at det har Dansk Industri og CO-Industri ønsket. Og jeg citerer skatteministeren:

»Regeringen har lagt vægt på at følge erhvervslivets anbefalinger og har derfor valgt at foreslå 150 pct. fradrag«.

Dette er begrundelsen. Det er prisværdigt klart. Og derfor har vi selvfølgelig også bedt om

at få dette svar optrykt i betænkningen, så baggrunden står klar for enhver.

Så tilføjer skatteministeren, at det også er den mest enkle måde at gøre det på. Her tror jeg nok, at skatteministeren og jeg har en lidt forskellig logik. Skatteministeren svarer i ramme alvor, at når regeringen ønsker at styrke forskningen via skattesystemet efter en godkendelsesprocedure i de statslige forskningsråd i stedet for at give dem et tilskud direkte efter godkendelse, er det, fordi det er administrativt enkelt. Altså et ekstra led, nemlig skattesystemet, skulle gøre det mere enkelt.

Jeg indrømmer blankt, at det forstår jeg ikke, og vi kan da også se på nogle af høringssvarene, at vi ikke er de eneste, der har svært ved at forstå tre led som mere enkelt end to led. Men jeg må samtidig indrømme, at sådan en logik gør det noget lettere for skatteministeren at leve op til regeringens løfter om forenkling. Man tilføjer bare et ekstra administrativt led, gerne det i forvejen let gennemskuelige skattesystem, og vupt er det hele meget mere enkelt for borgeren!

Så til spørgsmålet om, hvem der egentlig får gavn af det her, og om fradraget reelt vil styrke forskningen. Der har i høringssvarene været en del kritik af eller bekymring for, om dette forslag nu også kommer små og mellemstore virksomheder til gavn og dermed udbreder incitamentet til at deltage i forskningsprojekter, eller om lovforslaget blot giver mere økonomi til de fortrinsvis store virksomheder, som i forvejen har forskningsprojekter sammen med det offentlige.

Således lyder vurderingen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens testpanel: »Ud over at det vil være vanskeligt at vurdere forslaget, da de præcise retningslinjer ikke kendes, vurderes forslaget at berøre ganske få virksomheder«.

Se, det er jo ikke et svar, jeg vil karakterisere som en kompliment til skatteministeren: Forslaget er vanskeligt at vurdere, det er upræcist, og det kommer kun til at gavne nogle få. På samme måde tilkendegiver Håndværksrådet bekymring over, at forslaget kun vil komme de store virksomheder til gavn.

Vi er helt på det rene med, at skatteministeren med ændringsforslaget forsøger at imødegå dele af den kritik, sådan at den nedre beløbsgrænse på 0,5 mio. kr. ikke kræves inden for samme indkomstår, men derimod i hele aftaleperioden. Socialdemokratiet er bare ikke på nogen måde sikker på, at skatteministeren hermed har løst den påpegede skævvridning til fordel for de store.

KL 15.00

Vor skepsis bliver naturligvis ikke mindre af, at skatteministeren selv skriver i et andet svar til Skatteudvalget, at den nedre beløbsgrænse netop er sat for, »at et betydeligt antal småsager undgås«. Det er muligt, at der igen er tale om forskellige opfattelser af logik, det skal jeg ikke kunne afvise, men udbyttet af dette lovforslag er usikkert. Får vi overhovedet mere forskning?

Socialdemokratiet synes altså, det er noget juks, at det skal foregå over skattesystemet. Vi vil gerne være med til at styrke forskningen, men det skal være direkte, så vi ved, at vi får ekstra forskning for pengene. Vi synes, udvalgsarbejdet har bekræftet vore bekymringer, og derfor er vi stadig væk lodret imod og stemmer også imod ændringsforslagene.

#### Jacob Buksti (S):

Jeg er meget imponeret over skatteministerens måde at argumentere på. Det er sådan de forhåndenværende søms princip, altså lidt afhængig af, hvilke resultater der er, finder man argumentet.

Som det blev nævnt, er det eneste argument i det svar, der er givet til udvalget, for at man skal blande skattesystemet ind i virksomhedernes forskningsudgifter, at det er foreslået af Dansk Industri og CO-Industri, og regeringen har lagt vægt på at følge erhvervslivets anbefalinger. Sådan er det. Men forleden dag, da vi havde førstebehandling af vurderingsloven, hvor det var sådan, at vi havde fat i Kommunernes Landsforening som vurderingsorganisation, sagde skatteministeren: KL har været nævnt. De har jo også nogle interesser i at kunne bevare det i lokalt regi i deres egen virksomhed, og det skal man jo lige have med i sin vurdering af den henvendelse fra KL.

Er det ikke sådan, at det måske kan strejfe skatteministerens tanker, at det samme kunne siges om CO-Industri og Dansk Industri?

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Anden behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven, arbejdsmarkedsfondsloven, ligningsloven og andre love. (Konsekvensændringer som følge af førtidspensionsreformen m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 27/2 2002. Første behandling 18/3 2002. Betænkning 10/4 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. (Revision).**

Af videnskabsministeren (Helge Sander). (Fremsat 6/2 2002. Første behandling 13/3 2002. Betænkning 3/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Anden behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Certificering m.v. af mæglere og formidlere af affaldshandler over grænserne).**

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 10/1 2002. Første behandling 30/1 2002. Betænkning 10/4 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.