

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af ejendomsværdiskatteloven og andre skattelove. (Loft over ejendomsværdiskatten og ejendomsværdiskat ved flytning).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremst 8/2 2002. Første behandling 26/2 2002. Betænkning 3/5 2002. Anden behandling 7/5 2002. Tillægsbetænkning 8/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

Vi skal nu om et øjeblik stemme om lovforslag nr. L 100, loft over den kommunale ejendomsværdiskat. Der er under lovbehandlingen givet svar på en række spørgsmål, der skaber endnu mere klarhed over indholdet af det lovforslag, vi skal stemme om.

Ejendomsværdibeskatningen bliver med lovforslaget tilfældig og uensartet. Det betyder, at hovedsynspunktet om ensartethed, når der opkræves skat, altså ikke gælder, når det drejer sig om ejendomsværdiskat.

Det er kommet frem, at hvis boligejeren laver en tilbygning, måske en lille garage til 50.000 kr. eller 100.000 kr., sker der en stigning i ejendomsværdien, og der sker en stigning i beskatningen.

Laves der en stor forandring i millionklassen, ja, som skatteministeren udtrykte det, om så huset på Amager beklædes med marmor, får det selv med det sidste ændringsforslag ingen betydning for beskatningen, ingen betydning! Men den lille familie, som skal have bygget en garage, bliver derimod beskattet.

Kl. 14.10

Det er også sådan, at fejl i vurderingerne fremover ikke bliver rettet. Der bliver lagt et tykt lag beton hen over disse fejl. Følgende eksempel har været fremme:

For en ejendom på Strandvejen, der vurderes til 5 mio. kr. og handles for 15 mio. kr., sker der ingen ændring i beskatningen. Ejeren sparer 300.000 kr. om året. For naboen, der har købt et tilsvarende hus tidligere og har fået foretaget en korrekt vurdering, bliver der beskatning af den fulde ejendomsvurdering, altså en forskelsbehandling.

Det er sådan, det skal være fremover. Er det rimeligt? Er det rimeligt? Og hvad betyder det i øvrigt for prisudviklingen, når en ejendom kan sælges, uden at vurderingen hæves? Ja, det blaffer i vinden.

Det står også klart, at i forhold til huse til mellem en halv og halvanden million er der stort set ikke nogen fejl.

Lad mig også nævne, at af de 13.000 ejendomme, der er vurderet til over 3 mio. kr., ligger de 10.000 her i Københavns Amt og Frederiksborg Amt. Det er også her, de store fejl ligger i vurderingen. Som der står i et svar fra skatteministeren: Liebhaverejendomme sælges ofte til 30-40 pct. over vurderingen. Denne gruppe sparer således typisk mellem 30.000 og 50.000 kr. om året i kommunal ejendomsskat, hvorimod vurderingen af alle jævne, almindelige huse til mellem en halv og halvanden million passer præcis. Der sker stort set ingen ændringer.

En stor del af disse ejendomme ligger, som jeg har sagt, i Københavns og Frederiksborg Amter. I Ringkjøbing Amt ligger der 14 af disse dyre ejendomme, i Viborg Amt 29, og på Bornholm er der 4. Der er altså tale om en fuldstændig skævvridning, en favorisering af nogle meget dyre ejendomme, der ligger på et meget lille område i Danmark.

Det har regeringen forholdt sig til. Regeringen har sagt, at sådan skal det være. Det er virkningen af skatteministerens lovforslag. Det støtter regeringen. Regeringen har sikret sig et flertal. Statsministeren sagde efter valget: Der skal ikke være nogen forskel mellem befolkningsgrupperne i det land. Jeg må sige, at med det her forslag markerer man virkelig, hvor der er forskel. Der bliver fremover en meget, meget stor forskel. Det er det, som den nuværende regering støttet af Dansk Folkeparti står for.

For Socialdemokratiet er det en uacceptabel fremgangsmåde. Det har vi påpeget ved førstebehandlingen, ved andenbehandlingen. Jeg synes godt, jeg vil gentage det her ved tredjebehandlingen, ikke mindst efter at det er kommet frem, at disse ejendomme, som i den grad favoriseres med det forslag, der om et øjeblik kommer til afstemning, ligger isoleret.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Vi har både under første- og andenbehandlingen og nu også under tredjebehandlingen hørt Socialdemokratiet med lys og lygte søge efter, om der kunne findes eksempler, der gjorde, at

det ville være helt urimeligt at sætte et loft over ejendomsværdibeskatningen.

Jeg mener sådan set ikke, det er lykkedes. Jeg mener faktisk, vi her har et lovforslag, som vil virke efter det, der er hensigten, nemlig at alle boligejere vil opleve, at den ejendomsværdiskat, de betalte i år 2002, vil være loftet for, hvad man kan komme til at betale. Man kan altså ikke komme til at betale mere i år 2003 og 2004 og fremover. Det står fuldstændig klart med det her lovforslag, og derfor glæder det mig også, at der er et flertal for at vedtage det, så vi kan give de danske boligejere den tryghed.

Der er dog et spørgsmål, som også efter andenbehandlingen står helt uklart. Når Socialdemokratiet harcelerer så vældigt over lovforslaget, er det så, fordi Socialdemokratiet ønsker at ophæve det loft, vi nu her gennemfører, og derved hæve ejendomsværdiskatten for alle danske boligejere, hvis de igen får magt, som de har agt? Det synes jeg hr. Jens Peter Vernersen bør svare helt klart på.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil nu sige til hr. Peter Christensen, at det jo ikke har været et spørgsmål om at søge med lys og lygte for at finde disse ejendomme. De fremgår af de vurderingsoversigter, der er, og dem kan enhver gøre sig bekendt med.

Jeg har også sagt, at for disse ejendomme bliver der tale om så voldsom en favorisering, som man aldrig har set tidligere, hvorimod det for den jævne befolkning, der har et hus til en million, stort set ingenting betyder. Det har vi også gentaget ved andenbehandlingen.

Kl. 14.15

Det, som vi kan se her, når vi i øvrigt også tager stigningen i grundværdien med, er, at man for ejendomme i Danmark med det her forslag kommer til at betale en højere grundskat. Det ligger også fuldstændig klart.

Jeg vil godt sige for Socialdemokratiets vedkommende, at hvis det var sådan, at vi havde flertal, ville vi ikke have lavet den ændring, som indebærer, at disse meget, meget dyre huse i den grad bliver favoriseret. Det står vi gerne ved.

Jeg kan forstå, at Venstre mener, det er rimeligt, at man favoriserer netop de 10.000-15.000 boliger.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Den favorisering, som Socialdemokratiet taler om, er altså, at vi nu stiller alle boligejere ens, nemlig at alle boligejere kan være sikre på, at det, de betaler i 2002, er loftet for, hvad de kan komme til at betale fremover. Skulle det være en favorisering? Så vil jeg kalde det en favorisering af alle boligejere, nemlig at man nu kan få tryghed for, hvad det er for en økonomisk situation, man vil stå i i fremtiden.

Socialdemokratiet konstaterer, at de ikke ville have lavet de her ændringer, der nu er lagt op til i det her lovforslag. Det er efterhånden gået op for mig. Men spørgsmålet gik også mere på, om Socialdemokratiet ville fjerne denne lov, hvis de skulle få flertal efter et kommende valg.

Jeg synes da, boligejerne har krav på at vide, om de for fremtiden kan være sikre på, at en stemme på Socialdemokratiet er en ophævelse af loftet for den ejendomsværdiskat, man kan komme til at betale. Det tror jeg da vil være væsentligt for mange danskere at vide.

Og jeg har noteret mig, at Socialdemokratiet ved flere lejligheder har harceleret over, at de ikke får svar på deres spørgsmål. Nu har jeg et klart spørgsmål, som jeg også vil have et svar på.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu er det meget, meget morsomt, at det er hr. Peter Christensen, der skal stille disse spørgsmål. Det er faktisk hr. Peter Christensen, der som en af de første fra partiet Venstre var ude at sige, at det her skattestop måske ikke var så holdbart endda, og at man meget hurtigt burde se på det.

Der har jo været forskellige udsagn om, hvor lang tid det her skattestop skulle holde. Jeg ved ikke, om hr. Peter Christensen kan garantere, at skattestoppet holder, når vi kommer til næste valg om 4 år. Det er der jo ikke meget, der tyder på med de meget, meget forskellige udsagn, der er kommet.

Og så kan man godt sige, at synspunktet om, at det her lovforslag stiller alle boligejere lige, da er – undskyld udtrykket – så ukorrekt, som noget kan være. Hvis man læser de svar, der er givet, vil hr. Peter Christensen også vide, at de, der favoriseres, især er dem, der har en bolig med en meget, meget stor værdi. Det fremgår fuldstændig klart af de svar, vi har fået. Det er der, de sto-

re fejl er, og det er det, man lægger en god gang beton hen over.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

At der går hele 4 år, inden der kommer valg igen, får vi vist ikke lov til, men det kunne da være glædeligt. Nu står grundloven nok lidt i vejen for, at der yderligere skulle gå hele 4 år.

Lovforslaget er sådan set ganske enkelt. Det er alle boligejere, der stilles ens. Det, den pågældende boligejer betalte i år 2002, skal også betales fremover. Der er ikke nogen favorisering, ved at nogen ikke må blive på 2002-niveau, eller at der skal tillæg til. Nej, det er en meget, meget klar og præcis lovgivning, der sikrer, at alle boligejere ved, hvad det er for en skattesituation, de vil stå i.

Men jeg vil stadig væk gerne høre Socialdemokratiet svare på: Kan man forvente, at ens ejendomsværdiskat vil stige under en socialdemokratisk ledet regering?

(Kort bemærkning):

Jens Peter Vernersen (S):

Det er da helt, helt utroligt! Hr. Peter Christensen har faktisk været med til alle møderne i Skatteudvalget. Hr. Peter Christensen har hørt skatteministeren sige heroppefra, når vi har nævnt, at der er en række boliger, som nu favoriseres: Vi slår en streg over det.

Kl. 14.20

Når man skulle slå en streg over det, var det jo helt entydigt, fordi man ikke ville ændre i forhold til disse boliger. Det ligger fuldstændig klart. Det troede jeg faktisk at hr. Peter Christensen havde oplevet også som medlem af Skatteudvalget. Alle møder følges jo der.

Men skatteministeren har netop sagt, vi slår en streg over det; lad gå med de boliger, som er undervurderede, det ser vi bort fra.

Vi kan se af de svar, der er givet, at det er disse dyre boliger, hvorimod der ikke er disse forskelle for boliger i vores område – der er ikke disse forskelle!

Og så vil jeg sige, at hr. Peter Christensen ikke svarede på, om skattestoppet fra Venstre også varer ud over 4 år.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Når man hører den socialdemokratiske ordfører i dag, er det jo sørgeligt. Nu har Venstres ordfører tre gange forsøgt at få et klart svar på et kon-

kret spørgsmål, nemlig: Vil Socialdemokratiet, hvis de kommer til regeringsmagten igen, fjerne det loft for ejendomsbeskatningen, der blev lagt?

Hr. Jens Peter Vernersen snakker udenom og snakker om huse i den dyre ende. Lad os tage et ganske almindeligt parcelhus i Aulum vurderet til 500.000 kr. De får i dag et loft over ejendomsværdiskatten. Vil hr. Jens Peter Vernersen, hvis hr. Jens Peter Vernersens parti kommer i regering igen, være med til at fjerne det loft og dermed være med til at øge ejendomsværdibeskatningen for dette korrekt ansatte hus til 500.000 kr. i Aulum Kommune?

Vil hr. Jens Peter Vernersen og Socialdemokratiet fjerne det loft over ejendomsværdiskatten? Ja eller nej. Der burde kunne gives et klart svar, men det er åbenbart umuligt at få fra hr. Jens Peter Vernersen. Jeg glæder mig meget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu er der ikke mange i politik, der oplever så meget sørgeligt som hr. Kristian Jensen. Når hr. Kristian Jensen er på talerstolen, er det snart det ene, der er sørgeligt, og så er det det andet, der er sørgeligt. Prøv nu bare en gang imellem at være en lille smule positiv. Det kunne der jo faktisk være grund til, selv om der er meget, der går skidt under denne regering.

Lad mig også sige om det hus ude i Aulum til 500.000 kr., som nu nævnes, at det i øjeblikket givetvis er vurderet til det allerhøjeste, det nogensinde bliver vurderet til. Det er ren grå teori at forestille sig, at et hus derude skulle stige yderligere. Det ved hr. Kristian Jensen lige så præcist som jeg.

Det kan godt ske, at det er morsomt, men det er ikke nogen kunst at fastfryse en vurdering, som er på det allerhøjeste. Det er jo ikke nogen kunst. Det troede jeg dog at hr. Kristian Jensen vidste med bare en lille smule lokalkendskab. Den her diskussion drejer sig om, om man vil favorisere disse ejendomme, som i den grad favoriseres. Det ser man fuldstændig bort fra, man svarer ikke på det, man siger bare, at det går vi ud fra er i orden.

Nu kan jeg jo ikke på samme måde, som jeg kan sige til hr. Peter Christensen, sige, at hr. Kristian Jensen har været med i alle forhandlinger om det her spørgsmål, men det har i hvert fald stået fuldstændig klart i Skatteudvalget, hvem det er, der favoriseres. Det er netop de der huse til over 3 mio. kr., som får en skattelettelse på

mellem 30.000 og 50.000 kr. om året. Det kan godt ske, at hr. Kristian Jensen ryster på hovedet, men sådan er det.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hvis jeg ofte synes, det er sørgeligt, kan det være, fordi det ofte er hr. Jens Peter Vernersens, jeg kommenterer på.

Vi må konstatere, at der ikke kom noget svar. Spørgsmålet var simpelt: Ville hr. Jens Peter Vernersens og Socialdemokratiet fjerne loftet over ejendomsværdibeskatningen?

Hvad får vi? Vi får en sniksnak, en sludder om, at huset i Aulum måske ikke er mere værd.

Kan vi ikke for en gangs skyld få ærlig snak fra Socialdemokratiet? Vil Socialdemokratiet fjerne det loft over ejendomsværdibeskatningen, der i dag blev indført? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersens (S):

Vi bliver jo ikke klogere af, at hr. Kristian Jensen gentager sine synspunkter heroppefra og slår lidt hårdt i talerstolen.

Som jeg har sagt, er der i øjeblikket større chancer for, at det hus i Aulum falder i pris, end at det stiger i pris.

Og så må jeg sige både til Venstre og De Konservative, som taler meget om, at personskatten skal lattes: Tror man, der bliver plads til at lette personskatten, hvis man også sænker skatten på fast ejendom? Tror man nogen sinde, det vil blive tilfældet?

Det er jo ikke alle, der har det løstige synspunkt, som jeg så den konservative fru Christmas-Møller havde forleden, om, at mellemskatten kunne man fjerne og finansiere med dynamiske effekter. Det er jo ikke alle, der har det løstige synspunkt. Vi har det ikke i Socialdemokratiet, men det har man måske i Venstre og hos De Konservative?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Et noget så simpelt spørgsmål, der kan besvares med ja eller nej, kan hr. Jens Peter Vernersens åbenbart ikke overskue.

Kl. 14.25

Hr. Jens Peter Vernersens tror, at det er umuligt at få et hus i Aulum Kommune, der er vurderet til mere end 500.000 kr. Lad os så forestille os, at huset blev flyttet til Holstebro. Jeg går ud fra, at hr. Jens Peter Vernersens vil mene, at der

trods alt i Holstebro måtte være bare et enkelt hus, der er vurderet til 500.000 kr.

Vil hr. Jens Peter Vernersens være med til at hæve det loft over ejendomsværdiskatten, der i dag bliver indført, sådan at husejerne også fremover, hvis hr. Jens Peter Vernersens parti kommer til, vil kunne blive beskattet hårdere, end det loft, der bliver indført i dag, tillader?

Kan hr. Jens Peter Vernersens og Socialdemokratiet ikke overraske mig positivt bare den ene gang og svare klart: Er det socialdemokratisk politik at fjerne det her loft over ejendomsværdibeskatningen, som nu bliver indført for alle huse? Vil I fjerne det? Ja eller nej. Tag nu, og overrask mig positivt.

Formanden:

Vil man fjerne, hedder det. Det er ikke direkte tale.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersens (S):

Jamen jeg tror faktisk aldrig, jeg kommer til at overraske hr. Kristian Jensen positivt. Det tror jeg faktisk ikke. Vi ser så utrolig forskelligt på tingene, at jeg faktisk ikke tror, den mulighed er til stede.

Hr. Kristian Jensen er af den opfattelse, at det er helt i orden, at disse meget dyre huse – det har man jo heller ikke svaret på fra Venstres side – skal favoriseres. De skal have en besparelse på mellem 30.000 kr. og 50.000 kr. også i årene fremover. Det er åbenbart helt o.k. efter Venstres opfattelse. Det er det ikke efter vores.

En overraskelse for hr. Kristian Jensen ville være, hvis vi sagde, at det var i orden, men det gør jeg ikke, for jeg synes, det er hamrende forkert, og det synes mit parti, at man på den måde vrider skattesystemet. Det gør man ikke bare på ét punkt, det gør man stort set på alle de punkter, hvor skatteministeren i øjeblikket lægger forslag frem.

Formanden:

Inden jeg går videre i ordførerrækken, skal jeg til medlemmerne oplyse, at vi må konstatere, at usikkerheden i det elektroniske system er af en sådan karakter, at stemmeafgivningen ikke kan afgives med tilstrækkelig sikkerhed. Det betyder, at stemmeafgivningen resten af eftermiddagen må forudses at komme til at foregå på, havde jeg nær sagt, gammeldags facon, men i hvert fald efter de gamle regler, hvor man rejser sig, når man skal stemme.

Den næste i ordførerrækken er hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Det forslag, som vi skal behandle her i dag, handler om mange forskellige ting. En diskussion handler om, hvor høj ejendomsskatten skal være, men i virkeligheden er det ikke det, som er det interessante ved det her forslag.

Der er to ting ved det her forslag, som jeg synes trækker i en meget beklagelig retning for de danske skatteydere.

Det handler ikke om størrelsen på ejendomsskatten, men det handler om rimeligheden af, at man på den ene side ude i den virkelige verden kan se to huse, og på den anden side i skatteministerens systemer kan man se, hvad det er, de pågældende boligejere skal betale i skat. Man skulle måske tro, der var en sammenhæng mellem den virkelighed, som man stod i som boligejer, og den skat, man skulle betale, men den kobling mellem virkeligheden og skattesystemet vil det her forslag kappe over.

Ejerne af to ens huse vil kunne opleve følgende:

Den ene vil kunne lave forbedringer i millionklassen på sit hus, uden at han kommer til at betale så meget som en krone mere i ejendomsskat. Han ville kunne forvandle en faldefærdig rønne til et slot. Så længe det ikke kræver byggetilladelse, vil han ikke kunne komme til at betale en krone ekstra i ejendomsskat.

På den anden side kan ejeren af huset ved siden, som kan være en faldefærdig rønne, have brug for en carport. Bygger han den carport, kan han risikere at komme til at betale mere i ejendomsskat.

Man har så en situation ude i virkeligheden, hvor man kan se, at der står et slot på den ene side og en rønne med en carport på den anden side, og alligevel er det den faldefærdige rønne med carporten, som bliver straffet.

Koblingen mellem virkeligheden og skattesystemet er skatteministeren i gang med at fjerne, og den rimelighed synes vi i SF er ret vigtig er til stede.

Det andet punkt, hvor det her forslag svigter ret katastrofalt, er i forhold til, hvem det er, det her gavner. Vi kan selvfølgelig diskutere skattens størrelse, men det vigtige spørgsmål er, hvem det er, det her gavner. Som det rigtigt er påpeget, gavner det her først og fremmest ejere af ejendomme med meget høje ejendomsværdier, folk, der bor i liebhaverejendomme. Det er

først og fremmest dem, som får store gevinster ud af regeringens forslag.

De, som ikke får noget ud af det, er de almindelige skatteydere, som har en gennemsnitlig bolig eller en bolig under gennemsnittet. De er med til at finansiere skattelettelserne for dem, som sidder i de meget store boliger. De, som bliver de virkelige tabere på det her, er de unge familier, som endnu ikke er kommet ind på ejendomsmarkedet, og som måske i kraft af højere ejendomspriser skal ud og betale mere for at få fat i en bolig. Så de, der kommer til at tabe på det her, er først og fremmest de unge familier.

Kl. 14.30

Regeringen er i gang med at lave et forslag, som egentlig ikke drejer sig meget om størrelsen på skatten, men drejer sig om at skabe urimelighed og usammenhæng mellem på den ene side, hvad der sker i virkeligheden, og på den anden side et skattesystem, som er med til at favorisere folk, som har meget store og meget dyre huse.

Det vil vi ikke være med til i SF, og derfor synes vi, det er et rigtig dårligt forslag, regeringen har lagt frem.

Anden næstformand (Poul Nødgård):
Hr. Anders Samuelson som ordfører.

Anders Samuelson (RV):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at også Det Radikale Venstre synes, det her forslag er et tabeligt forslag, og deri er vi jo så enige med samtlige landets økonomiske eksperter og faktisk også eksperter uden for landets grænser, som siger, at hvis man skal noget, hvis man skal sætte skatten ned, så skal man jo ikke gøre det på fast ejendom. Man skal ikke gøre det på ting, som er stationeret i det her land, og som ikke lige er til at flytte ud af landet. Derimod skal man sætte skatten ned på arbejde.

Dermed er det også givet, at svaret på det spørgsmål, som hr. Kristian Jensen stillede flere gange til hr. Jens Peter Vernersen, fra Det Radikale Venstre helt klart er, at vi ønsker at ophæve det her loft over ejendomsværdiskatten, i samme øjeblik vi kommer tilbage og får noget at skulle have sagt. Og hver en krone, vi kan trække i land på den måde, skal gå til at sætte skatten på arbejde ned.

Det vil også sige, at dermed kommer der en fordelingspolitik ind i det, som er langt mere social end det, der sker med det her skattestop, fordi dette skattestop er til fordel for dem, der har de store ejendomme, til fordel dem, der har

råd til at kunne være med til at betale til en omfordeling og en mere fornuftig samfundskonomi end det, som der lægges op til med det her forslag. Derfor er det også klart en del af Det Radikale Venstres skatteudspil at gå efter at få én beskatning, én procent på ejendomsværdiskatten for alle. Ingen forskelsbehandling, lige for alle.

Derudover vil vi altså gå efter at få sat skatten på arbejde ned. Hvorfor prioriterer vi det? Det er, fordi vi er fuldstændig enige med erhvervs- og økonomiministeren, når han siger, at det er fire gange så effektivt i forhold til at skabe arbejde, når man sænker skatten på arbejde, fremfor hvis man sænker skatten på afgifter eller på procenter på ejendomsværdiskatten, som man gør her. Fire gange så effektivt – det er begrundelse nok for Det Radikale Venstre.

At det derudover også er langt mere socialt forsvarligt at bruge den anden metode, er bare et yderligere argument. Derfor stemmer Det Radikale Venstre imod dette forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

Ole M. Nielsen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti mener vi, at ejendomsværdibeskatningen er et nyttigt og fornuftigt og retfærdigt element i hele vores skattesystem. Vi skal have nogle kroner ind til at betale vores omkostninger i det samfund her, og vi kræver dem ind på så mange forskellige måder for at have den størst mulige retfærdighed.

Der er også et element af afbalancering af den fordel, som rentefradragsretten er i ejendomsværdiskatten, så vi synes, at det er en god skat, også fordi det handler om, som også den radikale ordfører var inde på, at beskatte immobile aktiver, fordi de ikke er til at flytte ud af landet, og fordi vi har en interesse i at begrænse skatten på folks arbejdsindsats. Det tror jeg i øvrigt vi er enige om alle sammen i Folketinget.

Det er fuldstændig korrekt, det, som hr. Jens Peter Vernersen beskrev i sin første ordførertale, nemlig den ulighed, der nu er imellem nogle relativt få tusinde meget dyre ejendomme og så den almindelige hob, som vi almindelige mennesker bor i. Og der er altså en ganske stor årlig besparelse for de ejere af boliger, som har været undervurderet, og som nu altså i al evighed, eller i hvert fald så længe, den her regering sidder, vil være undervurderet.

Jeg vil gerne, om Venstres skatteordfører, hr. Kristian Jensen, eller hr. Peter Christensen kan bekræfte, at den fulde rentefradragsret stadig væk fungerer for de ejendomme her. Den er der jo ikke pillet ved.

Jeg kan se, at hr. Kristian Jensen ser uforstående ud, men for nogle af os er der altså en sammenhæng imellem rentefradragsretten og ejendomsværdibeskatningen. Her begrænser man altså kun ejendomsværdiskatten for de dyre ejendomme, men bibeholder den høje rentefradragsret.

Kan en af de herrer ordførere også bekræfte, at der stadig væk er skattefrihed for den gevinst, man har, når engang man sælger den ejendom, som man altså har haft rentefradragsretten for og investeret i osv.? Det er dér, der ligger en skævdeling for de her ejere af dyre ejendomme i forhold til de mange, mange almindelige.

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V)

Jamen jeg kan da bekræfte, at med lovforslaget forringer vi ikke for boligejerne sideløbende, altså vi forringer hverken det nuværende rentefradrag eller forringer på anden måde situationen for de danske boligejere; vi forbedrer kun.

Derfor er det jo det glædelige ved det her lovforslag, at jeg kan forsikre Kristeligt Folkeparti om, at her forbedrer vi kun situationen for de danske boligejere. Så der er ingen grund til at være utryk som boligejer, for der er ikke gemt nogen forringelser i lovforslaget, kun forbedringer, sådan at den ejendomsværdiskat, man betaler i år 2002, er den, man kan regne med og disponere efter fremover.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Dermed har hr. Peter Christensen altså bekræftet, at man ensidigt giver ejerne af de undervurderede boliger en fordel uden at påføre dem nogen som helst ulempe, altså trække dem i andre rettigheder. Det er en ensidig fordel til ejere af nogle ganske få tusinde dyre ejendomme. Men det er måske god social fordelingspolitik.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg er nødt til endnu en gang at gentage, at der bliver ikke gjort forskel på de danske boligejere. Det er en situation, der vil være gældende for alle danske boligejere. Jeg vil gerne sende det

signal, at der er ingen boligejere, der skal sidde og tænke på, at de nu bliver snydt i den her omgang. Det er alle boligejere, der får lagt et loft over deres ejendomsværdiskat; så de kan trygt regne med det, der står at de skal betale i år 2002.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er altså regeringens politik, at en halv snes tusinde boligejere i særlig grad skal forgyldes af dette såkaldte skatteloftsindgreb, som denne begrænsning af ejendomsværdiskatten er. Sådan er det.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Efter denne debat, som jo i høj grad har været gentagelser af tidligere synspunkter, synes jeg, vi i dag har lov til at glæde os. Vi har lov til at glæde os over, at der nu for første gang indføres et stop for stigninger i ejendomsværdiskatterne her i landet. Det skaber tryghed; det skaber ro på området; det skaber tryghed især for de unge familier. Nu ved man, hvad man kan disponere efter.

Den anden ting, der er sket i dag, er, at Socialdemokratiet endnu en gang ikke har ønsket at svare på, om de vil fjerne den fastfrysning af ejendomsværdibeskatningen, som gennemføres i dag. Jeg må tage det som udtryk for, at hvis Socialdemokratiet måtte – hvad der forhåbentlig ikke sker – få magt, som man har agt, så ville man fjerne det loft over ejendomsværdibeskatningen, som nu indføres.

Jeg synes, det er rart at få det konstateret, og jeg går ud fra, at de Socialdemokrater, som nu har meldt sig på talerstolen, vil understrege, at det er den socialdemokratiske politik på det her område.

Jeg skal i øvrigt ikke gå dybere ind i den detaljerede diskussion, jeg mener, at vi har været igennem den så mange gange på kryds og på tværs i udvalg og i første og anden behandling, men endnu en gang blot glæde mig over, at der her i Tinget er et flertal, som er parat til nu at indføre et loft over ejendomsværdibeskatningen.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne bede skatteministeren om at bekræfte, at der ikke med dette forslag indføres et skattestop for boligejere i dette land. Skatteministeren har flere gange sagt, at det er et stop for

ejendomsskatterne, og det har ført til store misforståelser ude omkring.

Er det ikke korrekt, vil jeg spørge skatteministeren, at grundskatterne til kommunerne for boligejerne stiger med 1 mia. kr. næste år? Altså der er ikke den sikkerhed, som man har lovet fra regeringens side.

Kl. 14.40

Det har også ført til, at formanden for Parcelhusejernes Landsforening i tv den 9. maj sagde, at selv om skatteministeren har den her fortalelse, så er det noget, som alle danske parcelhusejere har forstået ligesådan, at man er skuffet, at det er løftebrud. Vil skatteministeren vedstå, at det er et løftebrud i forhold til det, man har sagt?

Det andet, jeg bare vil sige, er, at det ikke er sådan, at Socialdemokratiet er tilhænger af, at man bare skal sætte skatterne op og op og op. Det er godt nok det, som ministeren gerne vil skabe et billede af. Det eneste, vi vil, er, at vi mener, at man skal udskrive skat på et ligeligt og retfærdigt grundlag her i landet, og det skal være sådan, at de uretfærdigheder, der er, kan man i givet fald klage over.

Det, der sker med det her forslag, er, at regeringen cementerer uretfærdigheder; det bliver et tilfældigt grundlag, så folk ikke kan se, hvad de kommer til at betale skat af, og det vil vi naturligvis rette op på.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jamen jeg kan bekræfte ministeren i, at Kristeligt Folkeparti vil bidrage til at genindføre ejendomsværdibeskatningen, som er 1 pct. af alle boliger, når vi kommer i en anden situation igen.

Og der bliver rigelig brug for de penge til f.eks. at nedsætte skatterne på folks arbejdsindkomst eller til at reparere de hofter og knæ, som regeringen ikke får repareret nu, eller rette op på andre sociale skævheder eller investere i forskning af vedvarende energi, eller hvad som helst der kommer til at mangle penge til. Investere i sikkerhed i trafikken f.eks. kan jeg høre trafikministeren mener der er behov for.

Så der skal nok blive brug for de penge, når Kristeligt Folkeparti kommer i en anden situation.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Skatteministeren anfører, at det her forslag vil give tryghed. Det her forslag vil faktisk give det stik modsatte. Det vil nemlig give en enorm

usikkerhed blandt skatteydere om, hvem det er, som kan gennembyrde det her skattestop.

For det er forkert, hvis man tror, at det er noget, som kommer til at gælde for alle. Nej, det kommer til at gælde for nogle skatteydere. De boligejere, som forvandler deres faldefærdige rønne til et slot uden at kræve byggetilladelse, kommer ikke til at betale mere i skat. Men de, som bruger deres penge på at bygge en sølle carport til deres faldefærdige rønne, kommer til at betale mere i skat. Det skaber usikkerhed og utryghed.

Det, der står tilbage, er, at de, som får gavn af det her forslag, er dem, som har de meget store og meget dyre huse. Og de, som kommer til at betale prisen, er de unge familier, som skal ind på boligmarkedet, og som må leve med høje ejendomspriser. Det er det, der står tilbage af det her forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Ja, nu synes jeg – hvis skatteministeren hører efter – at skatteministeren gav udtryk for, at skatteministeren ikke vil gå dybere ind i den her sag. Nu tror jeg, at de, der har fulgt sagen, er fuldstændig klar over, at skatteministeren ikke på noget tidspunkt er gået dybt ind i det her. Der har været givet svar på de spørgsmål, vi har stillet, svar, som er produceret i ministeriet. Men når vi har spurgt skatteministeren i de åbne samråd, var der jo ikke noget som helst, der tydede på, at ministeren var gået dybt ind i det her.

Så vil jeg godt sige, at der bliver jo brug for forandringer på skatteområdet i vores land, sammenhængende forandringer. Mon Venstre virkelig kan holde til også 4 år frem i tiden at sige, at der ikke vil ske nogen forandringer? Kan Venstre virkelig holde til det? Er Venstre helt sikker på, at skattestoppet også gælder, når vi kommer 4 år frem? Er Venstre helt sikker på, hvis man skal sænke skatten på arbejde, at man så ikke er nødt til at få en sammenhæng i vores skattesystem? Er det virkelig Venstre opfattelse, at det kan man se helt bort fra? Det er der vist ikke mange der tror på.

Efterhånden er det vel Venstre, der er støbt ind i virkelig fast forankret beton i den her sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

KL. 14.45

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer mod 46.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 202: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven. (Indsættelse af revisionsbestemmelse og forlængelse af vurderingsrådenes funktionsperiode).

Af Jacob Buksti (S), Morten Homann (SF), Anders Samuelsen (RV), Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Ole M. Nielsen (KRF).

(Fremsat 19/4 2002. Første behandling 23/4 2002. Betænkning 3/5 2002. Anden behandling 7/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

I går var der en artikel af finansministeren i Jyllands-Posten, hvor finansministeren skriver:

»Vi skal skabe plads til lokale løsninger og frihed til, at man i hver enkelt kommune og amt kan træffe lokale beslutninger med færrest mulige statslige krav og regler om form og indhold. Det gamle ord om, at den, der har skoen på, ved, hvor den trykker, gælder stadig væk.«

Det skrev finansministeren altså i går.

I dag står vi foran at skulle vedtage et forslag, der er den stærkeste statslige centralisering af noget system, vi har set længe, hvor man tager et velfungerende lægmandsdomineret system og erstatter det med et rent statsligt centraliseret system, som ligger langt fra borgerne, og hvorom Kommunernes Landsforenings formand, som, så vidt jeg ved, er et fremtrædende med-