

## Forhandling

### Ole M. Nielsen (KRF):

Det er ikke min jagt på popularitet, der får mig til at tage ordet lige nu, men jeg synes dog, vi har fremsat et rigtig godt beslutningsforslag, som vi er dybt skuffede over, at de to regeringspartier ikke vil stemme for, endda selv om vi af hensyn til arbejdsmarkedets parter har fremsat det i en modereret form i forhold til det, vi gjorde sammen tidligere.

Men da det helst skal være ændringsforslaget, jeg skal sige noget om, vil jeg sige, at vi har stillet ændringsforslaget for at imødekomme netop Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten. Ændringsforslaget fjerner den formulering, hvori det hedder:

»Det skal præciseres, at overenskomster mellem landsdækkende arbejdsgiver- og lønmodtagerorganisationer anses som udtryk for et acceptabelt brancheniveau.«

Det var sådan set det eneste, de tre partier kunne indvende imod forslaget ved førstebehandling, da vi kom rigtigt ind i debatten. Det var, som om debatten stoppede, hver gang jeg kom til at spørge: Hvis nu vi piller den formulering ud, hvad er der egentlig så i vejen? Vi fik egentlig ikke noget svar, for der var nemlig ikke noget i vejen. Så ville den tilstand, vi foreslår i beslutningsforslaget, nemlig svare til den tilstand, der er mellem organisationer under den samme hovedorganisation. Så ville tilstanden også være gældende mellem organisationer under forskellige paraplyorganisationer.

Det havde været pynteligt, om vi på denne dag før grundlovsdag havde fået vedtaget B 83, for i virkeligheden anfægter man jo grundloven ved at hæve hovedaftalen og Arbejdsrettens praksis ved administrationen af hovedaftalen til et niveau på højde med grundloven. Det synes vi er helt urimeligt.

Vi er glade for, at vi i denne samling har fået vedtaget forslag om forbud mod eksklusivaftaler, som regeringen selv har stemt for og er forpligtet til at fremsætte forslag om inden nytår. Vi havde troet, at vi også kunne få vedtaget forslag om ophævelse af en konfliktret, som er helt uforståelig for helt almindelige mennesker rundt omkring i landet, men det kunne vi altså ikke.

Jeg vil gerne sige tak til de partier, der støtter forslaget: de uafhængige partier, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, og det i hvert fald i denne sag helt uafhængige parti, Dansk

Folkeparti. Vi takker for støtten fra dem, men havde selvfølgelig håbet, at vi kunne få et flertal.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 20 (DF, RV og KRF) stemte for, 83 (V, S, KF, SF og EL) imod.

Kl. 18.10

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 86:

#### Forslag til folketingsbeslutning om forenkling af feriepengesystemet.

Af Anders Samuelsen (RV) og Marianne Jelved (RV).

(Fremsat 20/3 2002. Første behandling 3/5 2002. Betænkning 22/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

## Forhandling

### Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Af finanslovaftalen for 2002 mellem regeringen og Dansk Folkeparti fremgår det, at parterne er principielt enige om, at lønmodtagerne bør have udbetalt ikkehævede feriepenge ved ferieårets

udgang, og der nedsættes et embedsmandsudvalg, der skal undersøge mulighederne herfor. Dog modtager staten som hidtil ikkehævede feriepenge, når disse kan henføres til personer, der i stedet for at afholde ferie har modtaget en offentlig overførselsindkomst.

Udvalget skal afslutte sit arbejde senest den 1. september 2002, og aftaleparterne tager herefter stilling til de nødvendige ændringer fra og med 2003.

Af det beslutningsforslag, vi har til behandling i dag, fremgår det, at Folketinget pålægger regeringen at komme med en redegørelse inden den 1. oktober 2002 med konkrete forslag til, hvordan feriepengesystemet kan indrettes, så ikkehævede feriepenge og renter af opsparede feriepenge i så høj grad som muligt bliver udbetalt direkte til lønmodtagerne. Regeringen er enig i, at disse emner er vigtige at få belyst, men er også af den opfattelse, at disse problemstillinger skal ses i en større sammenhæng.

Regeringen vil derfor i begyndelsen af næste folketingssamling fremlægge en redegørelse, der beskriver principperne i det nuværende feriepengesystem og de forhold af økonomisk, statsfinansiell og overenskomstretlig karakter, som man skal være opmærksom på, hvis man efterfølgende ønsker ændringer i systemet. Regeringen vil med redegørelsen komme forslagsstillerne i møde og skabe det fornødne grundlag for en videre debat om feriepengesystemet i næste samling.

#### **Bent Bøgsted (DF):**

Med det løfte fra beskæftigelsesministeren om en undersøgelse af feriepengesystemet og en redegørelse, der lægger op til en videregående debat om ændringer i feriepengesystemet, bliver Dansk Folkepartis ønsker opfyldt, og derfor mener vi, at der er skabt et nyt grundlag på området.

Vi mener derfor, at der ikke længere er behov for at støtte B 86, da vi har opnået, hvad vi ønskede, med ministerens løfte, og derfor trækker vi vores støtte til forslaget og stemmer nej til det.

#### **Anders Samuelsen (RV):**

Man må jo sige, at nu kan det snart ikke blive tyndere, og at det er godt, vi snart skal på sommerferie.

For ikke ret mange uger siden havde vi en debat, der mindede lidt om denne her. Det var om en redegørelse om sort arbejde, hvor vi havde fået løfte fra Dansk Folkeparti om at støtte et be-

slutningsforslag, men Dansk Folkeparti sprang fra. Denne gang var vi kommet endnu længere med Dansk Folkeparti. Vi fik faktisk tre gange under førstebehandlingen løfte om, at Dansk Folkeparti ville stemme for beslutningsforslaget, som det ligger nu med det ændringsforslag, vi forhandler om. Og ikke nok med det: Af betænkningen fremgår det tydeligt, at Dansk Folkeparti vil stemme ja.

Men alligevel er det lykkedes regeringen at vride armen rundt på Dansk Folkeparti, og jeg føler, at det, der foregår, må være decideret ydmygende for Dansk Folkeparti. Der er intet som helst nyt i det. De har fået en aftale med regeringen, og de har bare fået at vide, at de skal være en del af det spil, der foregår herinde, når det er vigtigt, at en regering ikke lider et prestigetab, fordi der bliver vedtaget et beslutningsforslag fra oppositionen. Derfor skal Dansk Folkeparti give sig på dette område.

Hvis der er et parti her i Folketinget, som har slået sig op på en formodet politikerlede i befolkningen, må det være Dansk Folkeparti. Det tog ikke ret lang tid, fra Dansk Folkeparti kom i nærhed af magten, til mødommen blev taget, også på dette område, og jeg synes, det må kræve en yderligere forklaring end den, vi har fået indtil nu, om, at man har fået lavet en aftale med regeringen. Ja, det har man, men har man fået noget, som er bedre end det beslutningsforslag, der ligger her?

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Man skulle tro, det var julestemning, men det er altså sommerferie, vi snart skal have.

Jeg skal sige til hr. Anders Samuelsen, at det afgørende for Dansk Folkeparti er ikke formen: om det er et radikalt forslag, der bliver vedtaget og pålægger ministeren noget, eller om ministeren siger, at han kommer med en redegørelse, der belyser de ting, som beslutningsforslaget går ud på, og vi så tager debatten derudfra. Det er ikke afgørende for os.

Det afgørende for os er, at arbejdet bliver lavet, så Folketinget i næste samling har det grundlag, der skal til for at træffe beslutninger om eventuelle ændringer. Det ønsker vi at have, når det drejer sig om det, beslutningsforslaget specifikt går ud på, men også mere generelt med hensyn til overenskomstparter, aftalepartnere: ikke kun, hvordan forslaget påvirker det statsfi-

nansielle, men også hvordan det påvirker aftale-systemet.

At hr. Anders Samuelsen måske har det dårligt med, at han ikke får vedtaget det beslutningsforslag, han har fremsat, og som faktisk er snævrere end det, vi får til efteråret som grundlag for at diskutere videre om området, må hr. Anders Samuelsen jo selv om. Men jeg synes sagligt set, det er bedre at have et grundlag som det, der er efterlyst i beslutningsforslaget plus noget mere, end kun at have det, hr. Anders Samuelsen har ønsket. Det er det, vi har opnået ved at sige til ministeren, at det mener vi han bør love Folketinget at komme med i den næste samling, altså til efteråret. Det er det, ministeren har givet tilsagn om her i dag, og det er vi meget tilfredse med.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Når det ikke er formen, der er det afgørende, hvorfor kan man så ikke stemme for det?

Hvor overhovedet er det, man fra Dansk Folkepartis side kan påpege, at der i det beslutningsforslag, vi om lidt skal stemme om, er noget, som er snævrere end det, regeringen lægger op til? Der er da ingen som helst ord i beslutningsforslaget, som antyder, at der er noget som helst, regeringen *ikke* må beskæftige sig med. Det er da nærmere sådan, at regeringens forslag er en præcisering og dermed også en vægtning på et bestemt niveau af, hvad der skal undersøges, men det er der overhovedet ikke tale om i det beslutningsforslag, vi behandler her. Det er fuldstændig bredt lagt op, der bedes bare om en redegørelse, og hvis formen ikke har nogen afgørende indflydelse på Dansk Folkepartis stillingtagen, hvorfor kan man så ikke stemme for forslaget?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Anders Samuelsen må altså undskyldte, men det lyder meget, som om hr. Anders Samuelsen er noget fornærmet.

Jeg kan høre, at for hr. Anders Samuelsen er det meget vigtigt med formen, for ellers ville han fokusere på indholdet og fokusere på, at det, der er vigtigt for Folketinget i næste samling, er at have et så bredt grundlag som overho-

vedet muligt for at vurdere eventuelle ændringer af feriepengesystemet.

Det er jo ikke hemmeligt for nogen, hverken Folketinget eller offentligheden, at Dansk Folkeparti gerne ser ændringer i systemet. Vi har både i forbindelse med finanslovforhandlingerne og i forbindelse med behandlingen af dette beslutningsforslag presset på. Nu er vi altså nået frem til, at regeringen vil komme til efteråret med et stykke arbejde til Folketinget, og vi føler med det, der er lagt op til her, at det vil være bredere og vil give et bedre billede af konsekvenserne af at lave reglerne om end det, hr. Anders Samuelsen har foreslået i sit beslutningsforslag.

Men i stedet for at fokusere entydigt på indholdet og se på, hvad man får ud af det, og om det ikke er meget godt, kommer hr. Anders Samuelsen herop og er lidt småfornærmet og siger: Jeg havde da regnet med her i morges, da jeg stod op, at jeg fik mit beslutningsforslag vedtaget, men nu ser det ud til, at jeg ikke får det vedtaget. Jamen hvad så? Det afgørende må jo være, at vi får det bedst mulige grundlag for at diskutere denne sag videre til efteråret.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Nu er det ved at gå op for mig, hvad det var, Venstres ordfører mente, da han indledte en ordførertale for ganske nylig med ordene »Sniksnak, vindfrikadeller og varm luft« eller noget i den stil. Det må være det, der kommer fra Dansk Folkeparti i øjeblikket, og jeg ser med spænding frem til, om Dansk Folkeparti også kan nå at springe fra tilsagnet om at stemme for det næste forslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 55 (V, DF og KF) imod.

Kl. 18.20

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 94:

**Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af godtgørelsen til gravide kvinder og lønmodtagere på barselorlov, som afskediges uberettiget.**

Af Anders Samuelsen (RV) m.fl.

(Fremsat 11/4 2002. Første behandling 3/5 2002. Betænkning 22/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

## Forhandling

**Lars Barfoed (KF):**

I forbindelse med betænkningssagens afgivelsen over dette forslag stemte både Venstre og Det Konservative Folkeparti imod forslaget, men det har vi nu overvejet lidt nærmere.

Først og fremmest har vi vurderet den ændring, der er sket med beslutningsforslaget. Man har ændret det fra at være et forslag, der pålægger regeringen at fremsætte lovforslag om at hæve størrelsen af godtgørelsen, til alene at pålægge regeringen at komme med en redegørelse for, hvorledes man kan modvirke, at forlænget barselorlov fører til flere uberettigede fyringer.

Ud fra det har vi også vurderet, at vi jo sådan set alle sammen er enige om, at det er vigtigt at modvirke, at den forlængede orlov fører til flere uberettigede fyringer, og at vi, når eller hvis det skulle ske, også må overveje som en af mulighederne, at de fyrede får en højere godtgørelse end i dag, også af præventive grunde.

Hvis det viser sig, at antallet af fyringer stiger, og at godtgørelserne ikke af sig selv bliver højere, må vi under alle omstændigheder se nærmere på det, og ud fra det kan vi efter en nærmere overvejelse fra Venstre og De Konservatives side tilslutte os beslutningsforslagets pålæg om fremlæggelse af en redegørelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

## Forhandling

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg vil blot kort takke det samlede Folketing, som tilsyneladende – nu kan Dansk Folkeparti ikke springe fra, det er jeg helt sikker på – står bag det beslutningsforslag, vi om lidt vedtager.

Det er ikke helt skidt at gå på sommerferie med den viden, at et enigt Folketing har stået bag at vedtage et forslag fra et forholdsvis lille oppositionsparti. Jeg synes, det er en god afslutning, og man kunne næsten håbe, at det elektroniske system gik ned, så det endte med, at vi kunne rejse os alle sammen i fællesskab. Det vil ikke være dårligt.

Som hr. Kristian Thulesen Dahl sagde lige før, er det selvfølgelig rigtigt, at i den sidste ende er det lige meget med formen, og det er selvfølgelig også derfor, det undrer, at man ikke kunne stemme for før. Men pyt være med det, blot der sker noget, og det er faktisk det væsentlige, både ved det sidste beslutningsforslag og også dette beslutningsforslag. Det beviser, at i den sidste ende kan det godt lade sig gøre at få flyttet med en regering, som har et markant flertal bag sig, blot man – og man må jo håbe, at det er det, der har været det afgørende – har tilstrækkelig gode argumenter.

I hvert fald en hilsen fra et parti, som har været vant til at være forholdsvis centralt placeret. Det er ikke så dårligt at kunne ende med at sige: Det lykkedes alligevel at få banket lidt fornuft ind i Dansk Folkeparti på dette område. Tak for det.