

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Men det er jo svært at afslutte en debat, når man ikke vil anerkende kendsgerninger og fakta fra Dansk Folkepartis side.

Hr. Jørn Dohrmann bliver ved med at sige, at pengene ikke er gået til det, der var meningen, og holder fast i, at det kun var meningen at give penge til genetablering af enkeltboringer.

Men det er jo ikke rigtigt. Formålet med ordningen var at hjælpe mennesker til at få rent drikkevand efter en uforskyldt forurening. Jeg kan ikke forstå, hvorfor det er så afgørende, om den nye vandforsyning, der skal sikre rent vand, sker ved en enkeltboring eller ved tilslutning til et decentralt vandværk. Det afgørende for de her mennesker er da, at de får rent drikkevand, og det har Dansk Folkeparti nu afskåret dem fra.

Og så er der spørgsmålet om de 3 og 6 mio. kr. Jeg kan bekræfte, at grunden til, at beløbet blev hævet, var, at der lå en finanslovaftale, hvor SF indgik. Der hævdede vi beløbet til at forske i rent drikkevand, fordi vi syntes, det var væsentligt. Det har Dansk Folkeparti nu fået skåret ned, samtidig med at hjælpen til almindelige mennesker er fjernet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 61 (V, DF og KF) imod.

Kl. 14.15

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

#### Forslag til folketingsbeslutning om at bevare Naturrådet.

Af Helge Mortensen (S) m.fl.

(Fremsat 8/2 2002. Første behandling 11/3 2002. Betænkning 2/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

### Forhandling

**Helge Mortensen (S):**

Det er sidste chance for at redde bevillingerne til Naturrådet og dermed også Naturrådets eksistens.

Det er sidste chance for, at vi i Danmark kan bevare et uvildigt og uafhængigt råd, der er rådgivende for beslutningstagere, men som også er med til at sætte dagsordenen for den debat, der drejer sig om natur, naturfredning og miljøhensyn. Det er også et råd, der kan gå med i argumentationen om de påtrængende problemer på dette område.

Det er også sidste chance for regeringen til at vise en smule anstændighed i forhold til afskaffelse af de mange råd, der tidligere har kunnet deltage i debatten. Det er sidste chance for at vise, at man tør tage diskussionen med sådanne andre synspunkter end dem, der lige netop passer ind i regeringens politik.

Jeg vil gerne sige, det sidste understreges af, at man, samtidig med at man nedlægger Naturrådet, opretter et institut, det såkaldte Bjørn Lomborg-institut, som ikke kan siges at være uafhængigt af den ledelse, som det har fået, med de synspunkter, den har, og som ikke kan siges at være en smagsdommer, der er uvildig. Det institut er vel oprettet på grund af Bjørn Lomborgs synspunkter og er dermed også ledende for, hvad det er for en politik og kritik, som man vil lytte til.

Jeg skal meget henstille, at man bruger denne sidste chance for at bevare Naturrådet og hos regeringen udviser en smule anstændighed i forbindelse med nedlægningen af de mange råd og nævn, som er ganske ufortjent.

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det er et lidt overraskende beslutningsforslag, for det drejer sig om at bevare Naturrådet. Jeg

synes ikke, man behøver bevare et naturråd, der faktisk eksisterer.

Jeg står her med en pressemeddelelse fra den 11. januar 2002, hvor der står, at Naturrådet nægter at lade sig nedlægge, og der er en lang argumentation for, at Naturrådet skal fortsætte. Og så står der: »Derfor har Naturrådets fire vismænd besluttet at forsætte deres arbejde.« Det vil sige, Naturrådet fortsætter sit arbejde.

Man burde trække det her beslutningsforslag tilbage, for Naturrådet fungerer stadig væk.

Man siger også i Naturrådet, står der i pressemeddelelsen: »Vi har hele tiden tænkt os at afholde en »Wilhelm + 1« konference i slutningen af 2002.« Og det har Naturrådet fortsat tænkt sig at gøre.

Så hvad er egentlig baggrunden for, at man vil bevare Naturrådet, når det faktisk fortsat eksisterer?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Problemet er jo, at det her er endnu et eksempel på regeringens prioriteringer på miljøområdet.

Alle de græsrodsorganisationer, alle de folk, der på forskellig vis arbejder med miljøområdet, skal ingen støtte have. De skal ingen hjælp have. De kan bare bruge deres fritid til det. Mens de, der arbejder i olieindustrien eller landbruget eller andre typer industri, som har en stor interesse i at holde miljøkravene nede, jo har penge nok. Det er ubalancen, der er problemet.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, hr. Eyvind Vesselbo: Er det ikke pinligt, at de eneste lande, der nu ud over Danmark ikke har et offentligt støttet naturråd, er Italien, Rumænien, Bulgarien og Grækenland? Det er det selskab, Danmark nu skal findes i, når vi snakker miljøområdet. Vi kan holde fanen højt, gå i forreste række og være de eneste, der sakker bagud i så stort et selskab.

Er det lande, vi typisk gerne vil befinde os på niveau med, når vi snakker miljøpolitik: Italien, Rumænien, Bulgarien og Grækenland? Er det virkelig den division, hr. Eyvind Vesselbo gerne vil have Danmark ned i?

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu siger hr. Vesselbo, at Naturrådet nægter at lade sig nedlægge. Det håber jeg sandelig også er tilfældet.

Når man fjerner de offentlige midler, således som regeringen gør det, når man fra Venstres side om lidt vil trykke på den røde knap til det her forslag, så fjerner man også muligheden for at lave et uvildigt stykke redegørelsesarbejde, som vi jo har set mange eksempler på i Naturrådets regi, og som har gjort, at f.eks. partierne og befolkningen har kunnet få uvildige redegørelser at diskutere ud fra. Det kan vi så ikke mere. Og jeg vil godt spørge hr. Vesselbo, om det egentlig ikke er et meget dårligt udgangspunkt for den kommende tids miljødebat, når man hermed fjerner den mulighed.

(Kort bemærkning).

**Helge Mortensen (S):**

Det er til hr. Vesselbo. Jeg vil gerne sige, at det, at man fjerner 6 mio. kr. fra Naturrådet, jo gør, at Naturrådet, om det overhovedet kan eksistere, får et ganske svagt eksistensgrundlag.

Derudover var bevillingen også udtryk for anerkendelse af arbejdet og af, at Naturrådet også spillede en rolle i de afgørelser, der skete på området her. Den anerkendelse fjerner man, samtidig med at man ovenud anerkender Bjørn Lomborg-instituttet.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu vil jeg godt bede om, at man hører efter, når der læses op af en pressemeddelelse, hvor Naturrådet siger, at de fortsat eksisterer. Så frem sætter man et forslag om at bevare Naturrådet. Det er jo fantastisk bare at diskutere videre, som om intet var sket.

Der står her, at Naturrådet nægter at lade sig nedlægge, og at de fortsætter. Og så kommer der tre-fire medlemmer af Folketinget herop og siger, at det er nedlagt, og at det ikke vil kunne fungere. Der står: »Derfor har Naturrådets fire vismænd besluttet at fortsætte deres arbejde.« Hvordan kan man så tale om, at man har nedlagt det, og at man vil holde en konference til efteråret? Hvad er problemet?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, hr. Vesselbo er fuldstændig utidigt polemisk. Nu henviser hr. Vesselbo til en overskrift, som står der. Men hvis hr. Vesselbo læste selve det beslutningsforslag, som vi skal tage stilling til om lidt, ville han se, at der i beslutningsforslaget ganske kort står, at der fortsat skal sikres en uændret støtte – en uændret støtte.

Det, man tager stilling til, er, om der fortsat skal være de midler, som gør det muligt, at et Naturråd kan lave det stykke arbejde, som er meningen med et uvildigt råd, og kan fremskaffe de redegørelser, det uvildige materiale, som kan danne grundlag for en saglig debat.

Derfor synes jeg, det er forkert af hr. Vesselbo at vride og vende nogle ord, som står heroppe på lystavlen, i stedet for at læse selve det beslutningsforslag, som vi har fremlagt til behandling her i salen. Så jeg vil godt bede hr. Vesselbo forholde sig til indholdet. Det er de to linjer her. Det er dem, vi stemmer om.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg har forstået på hr. Keld Albrechtsen, at man bliver specielt uvildig, hvis man får statslige penge at udtale sig på baggrund af. Jeg mener faktisk, at det, Naturrådet gør her, er, at de følger linjen fra Venstres politik og siger: Vi klarer os, vi fortsætter vores arbejde, selv om der ikke bliver bevilget penge.

Jeg mener, det er fuldstændig forkert, når hr. Keld Albrechtsen siger, at argumentet og hovedgrunden til, at man er uvildig, er, at man får penge af regeringen for at udtale sig.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Vesselbo går fra det ene polemiske højdepunkt til det andet. Nu mener han, jeg har gjort det til en betingelse for uvildighed, at man får penge fra staten. Nej, sagt til hr. Vesselbo, det, der er sagen, er, at man har oprettet et Lomborg-institut, hvor man ved hjælp af en ministerudnævnt formand får ansat den, man gerne vil have, så man er sikker på, at de redegørelser, der kommer i fremtiden, kommer til at afspejle den tankegang, som findes på regeringsbænken.

Kl. 14.25

Se, det er en styret sag, hvorimod Naturrådet er sammensat på en sådan måde, at en regering ikke kan øve indflydelse på resultatet af de produkter, der kommer fra Naturrådet, og det er deri, det uvildige ligger. Man kan ikke afskaffe det, for Naturrådet vil naturligvis ikke lade sig nedlægge, men man kan spolere arbejdet og

spænde ben for det ved at fjerne midlerne, og det er det, man gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 43 (S, SF, RV og EL) stemte for, 61 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af lov om udenrigstjenesten og lov om internationalt udviklings-samarbejde. (Nedlæggelse af Udetillægsnævnet, Udenrigsministeriets Ejendomsnævn samt Samarbejdsudvalget til Samordning af Bistandsarbejdet og Det Kulturelle Samarbejde med Udviklingslandene).**

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 7/2 2002. Første behandling 20/2 2002. Betænkning 23/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.