

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 69:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at bevare Naturrådet.**

Af Helge Mortensen (S) m.fl.  
(Fremsat 8/2 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Som jeg fremførte ved behandlingen af lovforslaget om ophævelse af råd og nævn, fonde og puljer, har regeringen fundet det nødvendigt at foretage en omprioritering af anvendelsen af statens midler. Der skal tilvejebringes finansiering til en række vigtige områder, og derfor må andre nedprioriteres, og miljøområdet kan i den forbindelse ikke friholdes. Herudover er det regeringens ønske at foretage en sanering og få ryddet op i den mængde af råd, nævn og puljer, som eksisterer.

Naturrådet blev oprettet af min forgænger, hr. Svend Auken, som et sagkyndigt og uafhængigt råd, der skulle være med til at sætte dagsordenen for debatten om bæredygtig udnyttelse af naturen og landskabet.

Regeringen er ikke enig i, at der er brug for en særlig institution af den type på naturområdet. Regeringen kan få råd og kritik fra forskningsverdenen og fra de folkelige organisationer og foreninger. Regeringen vil derfor fastholde, at Naturrådet skal nedlægges og dermed afvise beslutningsforslaget.

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det forslag, der er på dagsordenen her, er et forslag om at bevare Naturrådet. Jeg har forstået, at Naturrådet har udsendt en pressemeddelelse, hvor de siger, at de ikke lader sig nedlægge. Derfor er det jo et lidt specielt forslag at komme med, når Naturrådet selv siger, at de ikke bliver nedlagt.

Det, der sker, er, at regeringen og Folketinget ikke længere vil bevilge 5 mio. kr. til Naturrådets opgaver. Det betyder jo ikke, ifølge Naturrådet selv, at de bliver nedlagt. Naturrådet kan således fortsat udtale sig. Nu betaler regeringen bare ikke længere for det. Medlemmerne af Naturrådet sidder jo i godt betalte professorstillinger, så de bør derfor ikke fortsat have penge for

at udtale sig på naturområdet. Det kan de gøre, fuldstændig uden at nogen andre griber ind. Det har de også selv argumenteret med.

Så vi kan ikke støtte forslaget, der ligger her.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg kan forstå, at Venstre har den holdning, at Naturrådet jo bare kan udtale sig. De behøver ikke have nogen penge, de behøver ikke have noget sekretariat, der behøver ikke være noget apparat bag. De kan bare udtale sig. Det er jo en interessant måde at se på det.

Kunne man så eventuelt forestille sig, at Venstre havde den samme holdning til det nye Institut for Miljøvurdering? Der er jo også tale om, man har ansat en direktør, der sidder i en god lektorstilling. Kunne han ikke bare udtale sig som privatperson, og så kunne vi spare 10 mio. kr. dér? Så kunne vi eventuelt bruge halvdelen til Naturrådet. Er det ikke en model, der var værd at overveje for Venstre?

(Kort bemærkning).

**Helge Mortensen (S):**

Jeg skal bede Venstres ordfører om at holde sig til det, der er beslutningsforslaget. Det er hverken at opretholde eller nedlægge, det er at fastholde støtten til Naturrådet. Det er det, forslaget går ud på.

Kl. 18.45

I den forbindelse vil jeg gerne spørge: Hvad er årsagen til, at Naturrådet skal nedlægges?

Jeg har forstået, at der er tale om en prioritering. Noget skal stå, og noget skal falde. Men der må da være en afgørelse, der siger, hvorfor man vælger dem, der skal falde, og hvorfor man vælger dem, der skal bestå. Hvorfor skal f.eks. Det Økonomiske Råd fortsætte, når Naturrådet ikke skal fortsætte? Er det deres karakter af smagsdommere, eller hvad er det, der gør, at Naturrådet falder her?

Så vil jeg gerne sige, at man jo kunne gå halvt så langt, som hr. Jørn Jespersen siger. Det nye Lomborginstitut koster 10 mio. kr. om året. Det her koster 6,6 mio. kr. Man kunne såmænd ved at bevare situationen, som den var før, spare hen ved 4 mio. kr. om året alene ved ikke at foretage sig noget.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg kan forstå, at Venstre med ministeren i spidsen mener, at vi ikke har brug for Naturrådet,

men vi har brug for et Lomborginstitut. Det siger jo noget helt klart om regeringens prioritering, men det må vi jo så tage til efterretning.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører: Hvordan ser det ud i de andre lande i Europa? Det kunne jo godt lyde, som om det er noget helt særskilt for Danmark, at man har sådan et naturråd, og at det nok også er noget, kun vi gør, og at i alle andre lande klarer man sig uden, for man har sit embedsapparat.

Er det tilfældet? Det vil jeg gerne have Venstres ordfører til at forklare, for man bør selvfølgelig vide, når man sætter sig for at nedlægge noget, hvordan det så ser ud bredt i Europa.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Til hr. Jørn Jespersen er svaret: Nej.

Til hr. Helge Mortensen: Det er rigtigt, at forslaget omhandler støtten til Naturrådet, men når nu det er sådan, at Naturrådet selv udtaler, at de bare kører videre uden støtte, er der vel ikke noget formål i at fortsætte med at give dem støtte på de 5 mio. kr.

Det samme er svaret til fru Pernille Blach Hansen om – og også argument for – at nedlægge det: Vi mener ikke, at der er brug for det Naturråd mere til at fortælle os, hvad vi skal mene og tænke på miljøområdet.

Med hensyn til hvad der er i andre lande, mener jeg, at det er en ganske irrelevant diskussion. Det er det her Folketing, der bestemmer, hvad vi gerne vil have af institutioner, og hvad vi gerne vil finansiere. Det er fuldstændig uafhængigt af, om der er nogle andre lande, som har noget, der ligner, eller har noget, som har den samme funktion.

(Kort bemærkning).

**Helge Mortensen (S):**

For det første: Hvis man har noget tilovers for Naturrådet og har noget tilovers for det arbejde, det har leveret, og den opgave, det har, så mener jeg, at det vil være en rimelig betragtning at fortsætte den støtte, det har fra statens side til sin funktion. Det er trods alt os – Folketinget, regeringen, den tidligere regering – der har udformet kommissoriet og også stillet krav, bl.a. et vist krav til sekretariatsbistand.

Med hensyn til at man kan tænke selv vil jeg gerne have, at hr. Vesselbo forklarer mig, hvad forskellen på smagsdommeri er i forhold til et uvildigt organ som Naturrådet, der kan komme med nogle betragtninger, der er lige så uvildige

og somme tider også generende for en regering som nogle fra Det Økonomiske Råd, og så Lomborginstituttet, som er et selfmade institut lavet af hr. Bjørn Lomborg selv, som man giver 10 mio. kr. i støtte til, og hvis kvalitet og hvis idé – også efter debatten her i Folketinget en onsdag – er karakteriseret af andre forskere som humbug. Man bestiller et stykke arbejde, som man på forhånd kender, og som er underlødigt i forhold til Naturrådet. Jeg vil gerne have, at hr. Vesselbo giver en karakteristik på, hvordan smagsdommere skal være indrettet i samfundet her.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det, jeg spurgte hr. Vesselbo om, var: Hvad er forskellen på Institutet for Miljøvurdering og Naturrådet? Hvorfor kan man ikke bruge den samme model med at sige: Enhver form for ekspertise kan jo bare udtale sig på egne vegne og behøver aldrig at have en eller anden form for backup i form af sekretariat og penge til at udgive publikationer osv.?

Og så siger hr. Vesselbo bare nej og ikke andet, ikke noget argument. Det ligger jo meget godt i forlængelse af hans hidtidige indsats som ordfører i dag, påstande uden argumenter, så det overrasker mig sådan set ikke.

Kl. 18.50

Jeg vil bare forudse, at den dag, hr. Vesselbo ikke har et automatisk flertal for nedskæringer i form af Dansk Folkeparti, den dag, hvor han får brug for argumenter, da vil han være i ekstremt dårlig træning og vil derfor få meget store problemer.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg kan forstå, at Venstre synes, at det er irrelevant, hvad der sker i andre lande, og det er jo meget sigende for den her regering, hvor man ligesom vender sig indad og siger, at det er ligegyldigt, hvad de gør andre steder, for vi i den her regering med dens automatiske flertal er jo de klogeste.

Jeg synes da, det er vigtigt, at man i andre lande i Europa, bortset lige fra Italien, Rumænien, Bulgarien og Danmark, mener, at man skal have et naturråd. Det er jo ikke de lande, vi normalt sammenligner os med på miljøområdet.

Mener Venstres ordfører da virkelig ikke, at der nok er en grund til, at man i stort set alle lande i Europa har valgt at have et naturråd, netop fordi man ved, at naturindsatsen jo bliver påvir-

ket negativt af den meget industrialiserede verden, vi har, og den meget intensive måde, vi driver landbrug på?

Jeg synes da, det er pinligt, at Venstre i den her sag siger: Vi er ligeglade med, hvad der sker i andre lande, for i Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti er vi da klogere end jer alle sammen, om ikke andet så kan vi da udpege nogle eksperter, der mener det samme som os selv.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Til hr. Helge Mortensen vil jeg sige: Jeg har da meget tilovers for det arbejde, de mennesker, der har arbejdet i Naturrådet, har udført. Det vil jeg ikke lægge skjul på. Jeg mener, at de har udført et udmærket arbejde, og det vil de jo så fortsætte med, har de sagt. Derfor er der ingen grund til at give dem 5 mio. kr. til at fortsætte det arbejde, når de har sagt, at de gerne vil fortsætte uden disse 5 mio. kr.

Nu undrer det mig lidt, for jeg har ikke her talt om smagsdommere. Det er hr. Helge Mortensen, der bringer det begreb frem. Jeg har ikke kaldt Naturrådet for smagsdommere, men jeg har bare sagt, at vi ikke længere vil betale dem for at udtale sig. Men der har ikke været et »smagsdommer« i mit ordvalg her.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Helge Mortensen, at jeg ikke kender det dér Lomborginstitut, som flere har fremhævet her. For mig er det Institut for Miljøvurdering og ikke Lomborginstitutet.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige, at det her jo er et spørgsmål om en prioritering, en klar prioritering. Og igen må jeg sige, at hr. Jørn Jespersen ikke får det svar, hr. Jørn Jespersen gerne vil have, men det er jo ikke dermed ensbetydende med, at man ikke argumenterer for sine synspunkter. For jeg har sagt, at vi ikke har brug for det Naturråd mere. Men jeg har derimod tidligere flere gange sagt, at vi har brug for et miljøinstitut, som kan vurdere miljøet i en sammenhæng med det økonomiske område og det sociale område. Det mener jeg er vigtigt, og det er det, instituttet skal bruges til.

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige, at det ikke generelt er ligegyldigt, hvad der foregår i udlandet, men jeg mener bare, at i en sag om Naturrådet spiller udlandets vurdering af det her ikke særlig kraftigt ind, og jeg mener ikke, at Naturrådet på nogen måder har været ensbetydende med, at vi har fået et bedre miljø i Dan-

mark. Det mener jeg nok er at overdrive dets funktion.

(Kort bemærkning).

**Christian Brix Møller (RV):**

Jeg respekterer hr. Eyvind Vesselbo for den holdning, at man ikke skal betale Naturrådet for at udtale sig. Men det er nøjagtig det, man gør med Institut for Miljøvurdering. Derfor vil jeg ganske kort spørge, hvad kriterierne hos Venstre er for, hvornår eksperter skal betales for at udtale sig, og hvornår de ikke skal.

(Kort bemærkning).

**Helge Mortensen (S):**

Kun for god ordens skyld vil jeg spørge hr. Vesselbo, om ikke det er rigtigt, at det er statsministeren, Venstres formand, der i forbindelse med nedlæggelse af råd og nævn har brugt udtrykket, at man ikke har brug for smagsdommere... Det er bare for, at jeg i hvert fald ikke vil løbe med æren for den del af ideen til det her.

Kl. 18.55

Det, jeg har efterlyst, er, hvilke årsager der er til at nedlægge Naturrådet, for der må jo være et af statsministerens, Venstres formands værdiladede begreber i sorteringen omkring det her, og det er det, jeg har efterlyst.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Nu er vi igen ved det dér med: Hvad er et argument? Og det højeste, hr. Vesselbo kan svinge sig op til, er at sige: Jamen der er ikke brug for Naturrådet.

Hr. Vesselbo siger, at der ikke er brug for Naturrådet. Så efterlyser jeg bare et argument for, at der ikke er brug for det. Det kunne være, at hr. Vesselbo mener, at den danske naturtilstand er god nok, som den er, at der ikke er nogen problemer med naturtyper, der forsvinder osv. Det kunne være ét argument. Er det dét, der gør sig gældende?

Det kunne også være, at man havde anden uafhængig rådgivning, som man kunne trække på, og som varetog den opgave med at lave vismandsrapporter, med at lave et samlet overblik over, hvor problemerne er med hensyn til naturtyper, planter og dyr, der forsvinder, osv., komme med konkrete løsningsforslag. Er det dét, der er argumentet? Hvem er det ellers, der løfter den her opgave?

Det kunne også være noget helt tredje, som jeg ikke har tænkt på. Jeg efterlyser bare en kon-

kret begrundelse, et argument fra hr. Vesselbos side for, at vi ikke har brug for Naturrådet. Jeg synes i høj grad, vi har brug for det. Derfor beder jeg bare om, at hr. Vesselbo, der nu står for nedlæggelsen via fratagelse af midler, argumenterer for, hvorfor der efter Venstres opfattelse ikke er brug for det.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Til hr. Christian Brix Møller vil jeg sige, at det her jo er et spørgsmål – som jeg også sagde i mit tidligere svar – om en prioritering af indsatsen på miljøområdet. Og der mener vi altså ikke, at Naturrådet har ydet et så vigtigt bidrag, at vi vil finansiere det med 5 mio. kr. Derimod mener vi, at Institut for Miljøvurdering vil have en helt anden funktion, nemlig at kunne bruge den viden, opsamle den viden, der ligger på andre institutioner, forskningsinstitutioner, og komme med forskellige input og rapporter, som vi kan prioritere ud fra som politikere.

Til hr. Helge Mortensen vil jeg sige: Jeg understregede bare, at jeg ikke på noget tidspunkt i denne sag og i denne debat her har brugt ordet smagsdommere. Det er kun hr. Helge Mortensen, der har gjort det på nuværende tidspunkt i denne her debat. Hvad der er sagt andre steder, skal jeg ikke tage stilling til her.

Årsagen til, at vi ikke ønsker at opretholde finansieringen af Naturrådet, er, at vi mener, at pengene kan bruges bedre et andet sted, nemlig på Miljøinstituttet, og der bevilger vi så 10 mio. kr. til det område.

Og det er jo egentlig det samme svar til hr. Jørn Jespersen: Jeg mener overhovedet ikke, at Naturrådet har haft en gigantisk indflydelse på udviklingen i det danske miljø, det ville nok også være at slå et lidt for stort brød op. Jeg tror ikke engang, at de selv mener det. Derfor mener jeg heller ikke, at det vil få nogen konsekvenser for den rene luft eller vandet eller havområderne, at vi nedlægger Naturrådet. Det tror jeg ikke.

De mennesker, som i forvejen yder en stor indsats på området med at forske og med at undersøge området, er jo DMU, det er GEUS og det er Skov- og Naturstyrelsen og en række andre. De fortsætter jo, så derfor har vi ikke mere brug for Naturrådet til at yde den indsats, de har gjort. Men i øvrigt har de jo selv sagt, at de fortsætter, så hr. Jørn Jespersen kan jo bruge dem som rådgivere fremover. Det kan jo være, det vil være en fordel for det fremtidige arbejde her.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

**Jørn Dohrmann (DF):**

Med hensyn til beslutningsforslag B 69 mener Dansk Folkeparti, at natur varetages lige så godt af lokalpolitikere som af Naturrådet.

De såkaldte naturvismænds opgaver mener vi lige så godt kunne varetages af kommunalpolitikere, så vi ser derfor ingen grund til, at miljøet vil tage skade af, at Naturrådet bliver nedlagt, eftersom vi ønsker, at det er folk, der bor i lokalområdet, der skal tage stilling til, hvad der skal ske.

KL 19.00

Vi skal væk fra, at det er dem, der sidder langt væk, der skal bestemme det hele, og jeg har heller ikke læst i nogen udenlandsk avis, at man er forarget over, at Danmark vil nedlægge Naturrådet, som det påstås i beslutningsforslaget.

Jeg tror ikke, at Danmarks omdømme vil tage skade internationalt, og Dansk Folkeparti kan derfor ikke støtte forslaget om opretholdelse af Naturrådet.

**Jørn Jespersen (SF):**

Efter vores opfattelse i SF har Naturrådet i den periode, det har fungeret, gjort et ualmindelig godt arbejde for de midler, der er stillet til rådighed. De har været hyppige deltagere i den offentlige debat med kvalificerede synspunkter. De har leveret høringsvar, de har udgivet rapporter om specifikke emner. De har lavet en stor, samlet og meget fremragende vismandsrapport om de forskellige naturtyper og forskellige naturproblemstillinger.

Man kan selvfølgelig godt være enig med Venstres ordfører i, at deres betydning måske ikke har været så stor, som vi godt kunne ønske, men det tror jeg ikke så meget er, fordi arbejdet ikke har været udført godt. Det er, fordi der har været relativt få midler, og fordi de kræfter, som naturpolitikken generelt er oppe imod, er meget stærke. Vi lever jo i et lille samfund, hvor der er kamp om arealerne, og derfor er byudvikling, transportbehov, landbrug osv. nogle kræfter, som gør det meget svært at bevare den righoldige natur, som vi gerne vil.

Det er klart, at i den situation har vi alle sammen, når vi ønsker at fremme naturens mangfoldighed og variation, nogle stærke kræfter at kæmpe imod. Netop fordi vi har det, er det så afgørende, at der er mennesker med overblik,

viden, indsigt, som kan være kritiske, uafhængige rådgivere af hele den politiske proces.

Det er vel dybest set demokratiets livsnerve, at der er mennesker med indsigt, overblik, viden, som beriger den politiske debat med deres indsigt og viden, sådan at de politiske beslutninger kan blive så kvalificerede som overhovedet muligt og kan blive truffet på et kvalificeret grundlag.

I SF vil vi meget gerne være med til en diskussion om, om forskellige uafhængige eksperter udnytter deres ekspertise på en hensigtsmæssig måde. Der kan ofte være eksempler på, at eksperter udgør en lille lukket gruppe, som mere taler med hinanden, end de taler med befolkningen og politikere, og som derfor ikke nyttiggør den viden, de har. Men det gælder efter vores bedste opfattelse på ingen måde Naturrådet. De har faktisk udnyttet deres ekspertise meget hensigtsmæssigt og forbilledligt ved at bidrage til den offentlige og til den demokratiske debat. Derfor synes vi, det er så ærgerligt og en skam, at der nu er et flertal, som vil nedlægge det.

Vi er også mere overordnet grundlæggende af den opfattelse, at hvis vi vil have et ordentligt demokrati, hvis vi vil have en ordentlig debat også i befolkningen, så har vi altså brug for, at hverdagserfaringer kobles med mennesker med dyb indsigt, og at beslutningerne er et resultat af, at de to ting, viden og almindelige menneskers hverdagserfaringer, bindes sammen, sådan at beslutningerne bliver kvalificerede.

Vi kan ikke nøjes med kun det ene eller det andet. Beslutninger, der kun træffes på eksperternes grundlag, vil blive elitære og derfor ikke ført igennem i virkeligheden og slet ikke med demokratisk accept. Men beslutninger, der kun træffes på basis af, hvad almindelige mennesker måtte mene, uden at man giver dem den mulighed at få input fra folk, der faktisk har beskæftiget sig med tingene, de bliver tilfældige, skiftende og derfor heller ikke særlig langtidsholdbare.

Det er nok det mest grundlæggende problem med den nuværende regering, at man i den grad har lagt ekspertise, viden, indsigt for had, at man har indledt en kamp, ikke mod alle eksperter, for de eksperter, som man forventer vil sige lige præcis det, regeringen gerne vil høre, dem fremmer man jo og søger midler til, men man er imod alle uafhængige eksperter, som man ikke har nogen sikkerhed for siger det, regeringen gerne vil vide. De bliver nedlagt, forfulgt og hetzet imod.

Det er altså ikke bare i den konkrete sammenhæng med Naturrådet meget problematisk, det er også demokratisk set dybt beklageligt, at vi har et flertal i det her land, som har indført sådan en hetz mod viden og ekspertise.

Vi synes, der er god brug for et naturråd. Vi ved, at det har vakt international opsigt i naturkredse, at det bliver afskaffet. Det er ikke noget, som sætter Danmark i et godt lys, og det vil også gøre, at miljøministeren og statsministeren på en lang række områder får svært ved at få indflydelse på Danmarks vegne, når vi i forvejen har sat os selv i så dårligt et lys, som vi gør ved at nedlægge det.

Det er kun ganske få lande, både i EU og i ansøgerlandene, som ikke har et uafhængigt naturråd. Det sætter os i et dårligt lys, og det er en skam på Danmark, at regeringen siger, at den kan nøjes med de eksperter, som den selv har hånd- og halsret over, for at skabe en kvalificeret debat.

Kl. 19.05

Så vi støtter naturligvis det her forslag om at opretholde Naturrådet og dets bevillinger, så det kan udføre sit arbejde i praksis, og vi vil kæmpe for, hvis det ikke lykkes at opretholde det nu, at det bliver genoprettet på et senere tidspunkt. Og vi er sikre på, at det får vi opbakning til på et tidspunkt, fordi det er så indlysende rigtigt at have det.

Jeg har også lovet at meddele, at man fra Enhedslistens side også kan støtte forslaget, ligesom de kunne støtte det foregående forslag om opretholdelse af Vandfonden.

#### **Helle Sjelle (KF):**

Som allerede tidligere nævnt støtter vi i Det Konservative Folkeparti, at regeringen foretager en omprioritering af statens midler, og der bliver ryddet op i mængden af råd, nævn og puljer. Derfor støtter vi heller ikke det her forslag om at fastholde støtten til Naturrådet.

#### **Christian Brix Møller (RV):**

Visse forhold i samfundet er så vigtige, at der er en hævdevunden tradition for uafhængig videnskabelig rådgivning, fordi lovgiverne inderst inde godt ved, at de er dybt afhængige af fagligt kvalificerede kritiske stemmer. Traditionelt er lovgiverne jo ikke så exceptionelt kloge som partierne bag den lige for tiden siddende regering.

To af de områder er økonomi og miljø. Derfor har vi nu gennem mange år haft henholdsvis Det Økonomiske Råd og Naturrådet, hvis tradi-

tion stammer helt tilbage fra den første naturfredningslov fra 1919, hvor der blev etableret et uafhængigt, videnskabeligt baseret råd, som skulle rådgive regering og administration om forvaltning af naturfredningen.

Naturrådet, som regeringen nu vil nedlægge bevillingen til, skal bl.a. sikre, at de vitale miljøpolitiske emner får samme placering i samfundsdebatten som f.eks. økonomi. Men det ønsker den nuværende regering åbenbart ikke. Netop derfor har behovet for Naturrådets kritiske stemme vel næppe været større. At det er nødvendigt med den kritiske stemme, som kan give kvalificeret modspil til den til enhver tid siddende regering, understreger netop den nuværende regering.

For Det Radikale Venstre er det dybt forstemmende, at en lang dansk tradition for at støtte en uafhængig institution som Naturrådet nu bliver ødelagt, fordi der er brug for et par håndrører i en finanslov, og fordi Naturrådet ikke pr. definition altid er enigt med regeringen.

Endelig forstår vi simpelt hen ikke, at de få millioner, der bevilges til Naturrådet, kan forsvare, at vi skal tilslutte os de par lande i Europa, som ikke er repræsenteret i den europæiske sammenslutning af miljø- og naturråd – og da specielt i det år, hvor Naturrådet skulle have været vært for den europæiske organisations årsmøde med temaet »Natur og landbrug i et udvidet EU«, altså et højaktuelt emne under det danske formandskab. Hvis det er intentionen internationalt at markedsføre Danmark som et land, der er ligeglad med miljøpolitikken, ja, så går det jo bare derudad.

Men vi støtter det her forslag.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti har vi bestemt ikke altid været enige med Naturrådet, ligesom vi ikke altid har været enige med Det Økonomiske Råd eller for den sags skyld Transportrådet. Alligevel foreslår vi de institutioner opretholdt.

Vi vil dog ikke afvise at bidrage til at redde nationens økonomi, hvis det kan lade sig gøre, så da vi hørte, at Naturrådet ikke ville lade sig nedlægge, men fortsætte uanset offentlige tilskud, så tænkte vi, at det da godt kunne ske, at de fik for stor bevilling. Derfor har vi i vores finanslovsforslag indstillet, at Naturrådet får bevilget 3 mio. kr. i støtte imod de 5,3 mio., som de har været vant til hidtil; så har vi da bidraget med 2,3 mio. kr., og dem kan vi få mange hofter og knæ for, eller hvad vi nu kan lave for dem.

Det er jo det, vi samler sammen til, eller til at redde landets økonomi i det hele taget, som jo er stærkt truet, kan jeg forstå på det.

Vi synes bare, det er en dårlig idé at nedlægge de her råd, som tillader sig at mene noget andet end de politikere, der sådan tilfældigvis og skiftende sidder og administrerer vort land.

Vi mener, at de råd har været med til at kvalificere samfundsdebatten herhjemme på væsentlige områder. Vi synes rent ud sagt, det er for dumt. Den aversion mod eksperter, aversionen mod folk, der ved noget om et område, som ligger til grund for de besparelser her, så vidt jeg kan se, kan vi slet ikke tilslutte os.

Vi mener, at vi i så velhavende et samfund som det, vi har her, har råd til at have den her slags institutioner, så derfor: Vi ønsker Naturrådet opretholdt, men kan dog ikke støtte det forslag her, fordi vi som sagt i vores finanslovsforslag har indstillet en bevilling på 3 mio. kr. Men kunne vi komme igennem med et ændringsforslag til det forslag her ligesom til det tidligere, så er vi selvfølgelig med på det.

#### **Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Helge Mortensen.

Kl. 19.10

#### **Helge Mortensen (S):**

Jeg vil gerne takke for den tilslutning, der ligger fra SF og Enhedslisten, De Radikale og også fra Kristeligt Folkeparti.

Jeg vil godt allerede nu tilkendegive, at om der kunne blive flertal for en bevilling på et andet beløb end de 6,6 mio. kr., ville vi være meget åbne over for det, for vi tror, det er utrolig vigtigt, at der fortsat er et Naturråd.

Et Naturråd, der i forhold til den opgave, det har nu, og som det også har været fremlagt her, bidrager grundlæggende til den politiske debat uanset partiskel, uanset organisation, uanset hvilket område man befinder sig inden for miljø og planlægning.

Det er noget andet end Lomborginstituttet, der jo er valgt på grund af, at den ledelse og den idé, som ledelsen i hvert fald har med Lomborg, lige præcis passer ind i regeringens og i hvert fald i miljøministerens terminologi om, hvad det er, det drejer sig om på miljøområdet.

Det er ikke rimeligt, at man alene har, om jeg så må sige, et partsindlæg i diskussionen her, og at vi er henvist til at skulle diskutere dette.

Så i den forbindelse mener vi for det første, at det er en provokation at nedlægge Naturrådet og oprette Lomborginstituttet, men det ville være en endnu større provokation, hvis man ikke kan se, at Naturrådet, også selv om vi har Lomborginstituttet, har en plads i vort land.

Jeg vil også godt give udtryk for, at det jo er rigtigt, at det blev oprettet i 1998 af miljøministerens forgænger. Men egentlig har det jo rødder tilbage til den danske naturbeskyttelseslov fra 1917, og der er hændt et par ting undervejs.

Men i hvert fald er der tradition for, at vi har – ligesom de allerfleste lande – en uafhængig, en uvildig rådgivning på miljø- og planområdet. Det er den, man er ved at afskaffe, og det er sagt tidligere. Hvad det så er for et selskab, vi dermed binder os op på i Europa? Det er lande som Italien, Grækenland, Rumænien og Bulgarien.

Jeg vil godt sige, at miljøministeren er kommet med én fornuftig ting, mens han har været minister, nemlig udtalelsen til Erhvervsbladet den 8. februar om, at nu er det slut med dansk miljøpral. Det er fornuftigt, minister, for med den udlægning, der er, både af miljøpolitikken med de vilkår man støtter sig til for fremtiden, og med de beskedne vilkår vi har for at diskutere miljøpolitik, så har vi ikke noget at prale af.

Så skulle jeg i øvrigt sige, at jeg meget beklager, at det møde er blevet aflyst, der var arrangeret af den europæiske sammenslutning af miljø- og naturråd.

Jeg mener, og jeg vil være meget opmærksom på den tilkendegivelse, der kom fra Kristeligt Folkeparti, at det ville kunne rette op på en lidt ramponeret miljøpolitik i Danmark, om vi i hvert fald kunne få et hjørne mere end Lomborginstituttet, nemlig Naturrådet, til at operere på dette her område. Det ville tjene den danske debat godt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 70:

#### Forslag til folketingsbeslutning om opretholdelse af Den Grønne Fond.

Af Carsten Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 8/2 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det var jo tanken, at Den Grønne Fond skulle hjælpe nyskabende lokale miljøaktiviteter i gang, og når de så havde fået fodfæste, skulle der vise sig at være villighed til at videreføre og sprede dem på basis af anden, herunder lokal, finansiering.

Det er i mange tilfælde ikke lykkedes. De grønne guider er et eksempel på, at man lokalt ikke har prioriteret initiativet så højt, at der er blevet afsat tilstrækkelige midler til det.

I lyset af behovet for omprioritering, mener jeg, at statsstøtten til Den Grønne Fond – altså bevarelsen af den – bør ophøre. Den må videreføres som forudsat på basis af alternativ finansiering i det omfang, der er opbakning hertil.

Herudover har fonden ydet støtte til driften af en række landsdækkende organisationer, som arbejder med information og vidensformidling til befordring af miljøspørgsmål.

Kl. 19.15

Jeg mener ikke, det er en statslig opgave at støtte driften af disse folkelige organisationer. Det er min opfattelse, at de må basere sig på deres folkelige forankring, og at opbakningen til dem også må vise sig i form af befolkningens villighed til at bidrage til deres finansiering.

Regeringen vil derfor afvise beslutningsforslaget.

### Eyvind Vesselbo (V):

Jeg skal kort meddele, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget, og at jeg ikke har yderligere kommentarer til den her sag end de kommentarer, der er fremkommet i den tidligere debat i dag, hvor vi jo også har haft denne her sag på dagsordenen.