

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Undervisningsministeriets område. (For-  
enkling vedrørende uddannelsesråd og -ud-  
valg).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 7/2 2002. Første behandling 22/2 2002.  
Betænkning 16/4 2002. Anden behandling 30/4  
2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (V, S,  
DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministe-  
ren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af forskellige skat-  
telove. (Afskaffelse af efterbeskatningskravet i  
kildeskattelovens § 48 E m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 20/2 2002. Første behandling 28/2  
2002. Betænkning 24/4 2002. Anden behandling  
30/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (V, DF  
og KF) mod 50 (S, SF, RV, EL og KRF).

**Første næstformand** (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministe-  
ren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ophævelse af lov om fremme  
af udbyttedeling og oprettelse af sociale fonds.  
(Ophævelse af Udbyttedelingsnævnet).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frede-  
riksen).

(Fremsat 28/2 2002. Første behandling 15/3  
2002. Betænkning 17/4 2002. Anden behandling  
30/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109  
stemmer.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministe-  
ren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden (sidste) behandling af beslutnings-  
forslag nr. B 4:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af  
reglerne om praktisk og personlig bistand i lov  
om social service.**

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-  
Theil (EL).

(Fremsat 6/12 2001. Første behandling 11/12  
2001. Betænkning 25/4 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkning-  
gen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet æn-  
dringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

## Forhandling

### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

I Dansk Folkepartis arbejdsprogram står der, at de ældre skal sikres den nødvendige personlige pleje og omsorg.

Dette forslag indeholder en definition af de basale ting, man skal have hjælp til, hvis man ikke selv kan: kunne stå op om morgenen, gå i seng om aftenen, personlig hygiejne, tøj- og linnedvask, almindelig rengøring af hjem, indkøb og madlavning samt en mindste tildelingstid på minimum 2 timer ugentlig, sådan at hjælpen kan ydes med forebyggende og aktiverende sigte, således at modtageren af hjælp inddrages direkte i tilrettelæggelsen eller udførelsen af opgaven. Det betyder, at de funktioner vedligeholdes og genoptrænes hos den ældre.

Kl. 10.40

Kun SF og Enhedslisten har meldt ud at ville stemme for det her forslag, og det kan jo så undre, hvad Dansk Folkeparti mener, når de i deres arbejdsprogram skriver: De ældre skal sikres den nødvendige personlige pleje og omsorg.

### **Aase D. Madsen (DF):**

Ja, det vil jeg meget, meget gerne uddybe, for det er jo netop det, vi arbejder på i øjeblikket. Vi er med i finansloven. Der er blevet sat 500 mio. kr. af i år og 500 mio. kr. hvert eneste år de næste budgetår. Så det skal vi nok klare; det er der ingen tvivl om.

Vi har arbejdet, det har været vores hjerteblod, og vi er gået ind i finansloven netop på grundlag af, at vi fik gennemført de 500 mio. kr. her.

Jeg kan da godt sige til Enhedslistens ordfører, at vi vil ikke alene holde øje med – altså herindefra – at de kommer i de rette lommer, vi vil også aktivere alle vores kommunalbestyrelsesmedlemmer ude omkring, således at vi bliver sikre på, at de bliver anvendt til en kvalitetssikring, til et løft for dem, der skal modtage hjælpen.

Så det er i sikre hænder, og jeg kan godt sige, at vi står meget, meget, meget hårdt over regeringen, hvis det ikke sker, og vi holder socialministeren fast på, at det, der er lagt ind i finansloven, kommer ud til den enkelte. Det kan Dansk Folkeparti garantere for. Det bliver fulgt op.

(Kort bemærkning).

### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jamen det er jo tomme ord. De 500 mio. kr., som blev afsat i finansloven, blev afsat alene til sikre, at private virksomheder kunne komme ind på markedet for omsorg og hjemmehjælp. De blev ikke afsat til, at der kom ekstra hjemmehjælpstimer. De blev ikke afsat til at sikre de helt basale ting, der er i hjemmehjælpen omkring den personlige pleje og omsorg.

Derfor kan fru Aase D. Madsen godt stå heroppe og sige, at Dansk Folkeparti vil være over regeringen som høje. Jamen det er da meget flot. Men var det ikke et godt udgangspunkt at stemme for et forslag, som ligger i fin forlængelse af Dansk Folkepartis program? Ellers synes jeg da, at Dansk Folkeparti får et troværdighedsproblem.

(Kort bemærkning).

### **Aase D. Madsen (DF):**

Vi har aldeles ikke noget troværdighedsproblem, men det kunne være, at Enhedslisten havde det. Enhedslisten har været parlamentarisk grundlag under den daværende regering i alle årene herinde eller i mange år herinde. Hvorfor har Enhedslisten dog ikke fået sin indflydelse gjort gældende, således at vi nu ikke havde det kolossale efterslæb, vi har i øjeblikket? Det må jeg da bebrejde Enhedslisten. Hvorfor har man ikke gjort det? Nu er det os, der skal tage det store slæb, og det gør vi gerne.

(Kort bemærkning).

### **Villy Søvnald (SF):**

En meget vigtig del af det parlamentariske arbejde består jo i at orientere sig om, hvad der sker i virkeligheden. Vi støtter Enhedslistens forslag, fordi det minder om de forslag, vi også tidligere har fremsat, om at lave et underste niveau for hjemmehjælpen.

Men det, der egentlig bragte mig herop, var fru Aase D. Madsens påstand om, at Dansk Folkeparti er i stand til at styre det her.

JydskeVestkysten – det er en ganske betydelig avis i det område, hvor jeg er valgt – bragte den 15. april en oversigt over, hvordan stort set alle lokale borgmestre ville agere i forhold til ældreområdet.

Jeg kommer bare med et par citater, små, men præcise. I Varde siger borgmester Kaj Nielsen, at besparelserne på grund af de snævre rammer, som Dansk Folkeparti er med til at aftale, ikke kan undgå at ramme ældreplejen.

I Gram, hvor der også sidder en Venstreborgmester, siger borgmester H.P. Geil, at det hjælper ikke, at de får penge fra regeringen, for vi skal spare endnu mere, siger han.

Det tredje eksempel, jeg vil nævne, er en borgmester fra Vejen, som siger det samme, at der skal spares langt større beløb på ældreområdet end dem, der tilføres.

Nu kan vi jo så skændes om, hvem der har ret i tallene i dag, men vil fru Aase D. Madsen give mig medhold i, at hvis alle de her udmærkede borgmestre har ret i deres udsagn, så er Dansk Folkeparti blevet snydt, så vandet driver?

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Der tror jeg, vi kom ind til sagens kerne, for det er nemlig fuldstændig rigtigt, at Enhedslisten ikke har fået det her igennem under den tidligere regering. Det var, fordi den tidligere regering ikke ville.

Der, hvor vi så kommer ind til sagens kerne, er jo, at Enhedslisten i modsætning til Dansk Folkeparti altid støtter forslag, vi er enige i, uanset om forslaget kommer fra Dansk Folkeparti, om det kommer fra Venstre og De Konservative, eller om det kommer fra Socialdemokratiet. Men vi, at det er et fornuftigt forslag, så støtter vi det, i modsætning til Dansk Folkeparti, der i den her sammenhæng ikke vil stemme for et forslag, der sikrer den nødvendige personlige pleje og omsorg til de ældre. Det er forskellen på Dansk Folkepartis og Enhedslistens måde at agere over for en regering, som man er støtteparti for.

Derfor synes jeg, at fru Aase D. Madsen skal spørge den socialdemokratiske gruppe, hvorfor de ikke støtter det her forslag, hvorfor de ikke gennemførte det, mens de sad med regeringsmagten. Det var ikke Enhedslisten, som sad med regeringsmagten, og vi støttede også det her forslag under den socialdemokratiske regering.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg vil gerne gøre Enhedslistens ordfører opmærksom på, at det heller ikke er Dansk Folkeparti, der sidder i regering. Vi søger at trække regeringen i den rigtige retning, og det gør vi.

Til hr. Villy Søvndal vil jeg sige, at hr. Villy Søvndal jo selv var forligspartner, da man lavede den fleksible ordning med hjemmehjælpen. Der bebrejdede jeg regeringen og SF, at man ikke havde afsat penge til det. Der var 100 mio. kr. til

en eller anden undervisning, men der var ikke en eneste øre, og det har vi diskuteret før – nu kan jeg se, at hr. Villy Søvndal markerer – til et løft på selve hjemmehjælpsområdet.

Med hensyn til det, Enhedslistens ordfører sagde før, så ligger der jo erstatningstimer. Nu får man erstatningstimer, således at det ikke dækker videre, hvor man bare aflyser, f.eks. når der er ferie osv. Der ligger også erstatningstimer i de 500 mio. kr. Hvis det ikke er et løft, så ved jeg ikke, hvad det er.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg synes søreme, det er fint, at Dansk Folkeparti vil trække regeringen i den rigtige retning, men jeg synes derimod ikke, at det er særlig fint, at Dansk Folkeparti stemmer imod forslag, der sikrer personlig pleje og omsorg til de ældre, og det er det, Dansk Folkeparti gør.

Jeg synes, det er væsentligt, at vælgerne får at vide, at Dansk Folkeparti står heroppe og snakker om, at de gerne vil give de ældre bedre pleje og omsorg, men i realiteten rammer deres fingre de røde knapper, altså dem, hvor der står imod, når de skal stemme om de forslag, der handler om at sikre personlig pleje og omsorg.

Det er altså ikke sådan, at når man er støtteparti for en regering, skal man partout blive en dikkende lamme hale til regeringen. Jeg synes, at det er det, det ser ud til, at Dansk Folkeparti er blevet.

Så vil jeg sige om det her med erstatningstimerne, at det er rigtigt, at det er et skridt i den rigtige retning. Det medgiver jeg Dansk Folkeparti. Men det er altså ikke, hvis man spørger en ældre, lige så godt som at få minimum 2 ugentlige timers hjemmehjælp, at få en ret til at få hjælp til at kunne stå op om morgenen og gå i seng om aftenen, at få hjælp til personlig hygiejne, tøj- og linnedvask, almindelig rengøring af hjemmet, indkøb og madlavning. Erstatningstimer er ikke det samme som at få en retmæssig sikkerhed for at få hjælp til de her ting.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Det er, fordi fru Aase D. Madsen blev så engageret, og det er jo fint som parlamentariker, at hun fuldstændig glemte at svare på mine spørgsmål.

Jeg er sådan set ikke så meget optaget af den leg, der hedder, hvis skyld er nu hvad og sådan noget, det kan man bruge meget lang tid på i Folketinget. Jeg er meget optaget af nogle meget

konkrete eksempler, som alle sammen kommer fra Venstreborgmestre – Dansk Folkeparti er jo parlamentarisk grundlag for Venstre – og de siger alle sammen samstemmende: Det er rigtigt nok, at vi får 500 mio. kr. fra statsministeren og Dansk Folkeparti, men det er endnu mere rigtigt, at de tager endnu mere fra os. Det siger alle de der borgmestre, som skal praktisere det her i virkelighedens verden.

Det synes jeg er langt mere interessant at få fru Aase D. Madsen til at forholde sig til end fortiden og alt mulig andet. De ældre, der bor i de her kommuner, der er nævnt, tror jeg nemlig ikke er optaget af, hvem der har skylden. Jeg tror, de er langt mere optaget af, at deres hjemmehjælp vil blive forringet i den kommende tid med hjælp fra Dansk Folkeparti, for de opfatter jo, at det er meget langt fra det, Dansk Folkeparti lovede under valgkampen.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Vi holder på det område til punkt og prikke, hvad vi har lovet i valgkampen.

Og til det med borgmestrene: Jamen altså hvis de sparer på det område og ikke giver de ældre den hjælp, de er visiteret til netop gennem de forslag, vi kommer med i L 130, så ligger der, at de får et retskrav på at få den hjælp, de er visiteret til.

Så kan vi jo så diskutere, om de er visiteret til nok timer. Det er jo den store diskussion, vi skal have: Hvordan skal vi gennemføre en visitationsproces, således at man får det, som man har behov for? Det er også noget, der skal laves regler om, og det er man også i gang med.

Der ligger det retskrav i L 130, som skal være med til at udmønte de 150 mio. kr., at de ældre, og hvem der ellers får hjemmehjælp, får det, som de er visiteret til.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så tror jeg, at vi går over til den sidste runde. Fru Pernille Rosenkrantz-Theil, derefter hr. Villy Søvndal og så mulighed for fru Aase D. Madsen til at svare.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Dansk Folkeparti lever op til, hvad Dansk Folkeparti lover, bliver der sagt fra denne her talerstol, men det er ren christiansborgretorik. Det

var ikke lang tid, der gik, før Dansk Folkeparti simpelt hen var sølet ind i christiansborgretorik.

Når der bliver fremsat et forslag, som indeholder en definition af de basale ting, som hjemmehjælpen skal leve op til, som sikrer, at folk får retten til at få hjælp til at stå op om morgenen og gå i seng om aftenen, hjælp til personlig hygiejne, tøjvask, indkøb og madlavning, og Dansk Folkeparti så stemmer imod, er det da ren christiansborgretorik at sige, at man lever op til den sætning, man sagde igen og igen under valgkampen, nemlig at de ældre skal sikres den nødvendige personlige pleje og omsorg.

Det er ren retorik, det er tomme ord. Vi kan simpelt hen se, at Dansk Folkeparti er gået fra at være brølede kronhjorte til at blive dikkende lammehaler til en dybest set asocial borgerlig regering.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg tror altid, det er en vigtig opgave i en politisk debat at hjælpe folk ud af en vildfarelse, når de befinder sig i den.

Jeg vil derfor for det første spørge fru Aase D. Madsen: Har de her borgmestre fuldstændig misforstået det? Har de fuldstændig misforstået, at når summen af det, de får, og summen af det, de mister, lægges sammen, er slutregnestykket, at de havde mindre, end de kom med? Det er deres samlede opfattelse, og der er da ingen grund til at antage, at Venstreborgmestre rundt omkring i landet ville genere en regering, der er deres egen regering.

Så vil jeg for det andet spørge: Er det ikke rigtigt opfattet, at det eneste middel, man overhovedet har, hvis man vil have en nedre bund i forhold til hjemmehjælpen, lige præcis er at stemme for Enhedslistens forslag, som vi også tidligere har fremsat fra SF's side?

Når man ikke er villig til at lægge en nedre bund, er der ingen som helst sikkerhed, og derfor ender det jo med, at det ikke er fru Aase D. Madsen, som får ret, men alle de gode Venstreborgmestre, jeg citerede korrekt fra JydskeVestkysten før, som får ret: at summen af det her bliver, at de ældre får mindre hjemmehjælp.

Så er det bare, jeg konkluderer: Så er fru Aase D. Madsen blevet snydt, så vandet driver.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Næ, næ, det er ikke fru Aase D. Madsen, der er blevet snydt, det bliver de ældre, der bliver

snydt, men det er vi jo garanter for ... (*Munterhed*). Og jeg gad nok se den borgmester, der vover, når man får 500 mio. kr. ud hvert eneste år til netop hjemmehjælpen, at skære ned på hjemmehjælpen.

Jeg ved ikke, hvorfor det var så morsomt?

**Første næstformand** (Svend Auken):

Det er ikke nogen dårlig ting, at et medlem fremkalder munterhed i salen. Det vil jeg gerne sige til trøst for medlemmet.

**Aase D. Madsen** (DF):

Nej, vel? Jeg behøver ikke at blive trøstet på nogen måde. Jeg siger bare: Vi står fast på, at det her skal hjælpe de ældre, det skal ikke hjælpe Dansk Folkeparti, og det har vi i sinde at få gennemført.

Jeg kan godt fortælle de medlemmer, der har været heroppe, at i det øjeblik det ikke bliver gennemført efter de intentioner, der ligger i forslaget, så bliver Dansk Folkeparti meget, meget svære at danse med i de kommende år for regeringen. Så den melding kan jeg give heroppefra, ud over de andre muntre meldinger.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 10.55

### Afstemning

Forslaget forkastedes, idet 11 (SF og EL) stemte for, 98 (V, S, DF, KF og RV) imod; 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 14:

#### Forslag til folketingsbeslutning om yngre handicappedes ret til botilbud.

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 11/12 2001. Første behandling 16/1 2002. Betænkning 25/4 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

### Forhandling

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Jeg vil endnu en gang læse op fra Dansk Folkepartis arbejdsprogram. Der står: »Yngre handicappede har krav på et egnet botilbud blandt jævnaldrende«.

Her har vi så et beslutningsforslag, der præcis går ud på at pålægge regeringen at sikre, at der inden udgangen af denne her samling – nu er der så kommet et ændringsforslag – fremsættes lovforslag, der giver yngre handicappede ret til et botilbud blandt jævnaldrende.

Det her forslag har Dansk Folkeparti brilleret ved at ville stemme imod, og jeg synes da, at det kunne være interessant heroppefra at høre, om det stadig er Dansk Folkepartis intention ved denne her anden behandling at stemme imod forslaget.

Det er jo sådan, at alle partier heroppefra har erklæret sig positive over for formålet med beslutningsforslaget, men så vil de i øvrigt overlade resten til kommuner og amter. Og virkeligheden viser jo, at handicappede bor på plejehjem sammen med ældre demente, og det er en dårlig situation for de her unge handicappede. Men in-