

**Aage Frandsen (SF):**

Dette lovforslag er, som det allerede er blevet nævnt, en del af en samlet pakke, hvori det her så er det fjerde forslag.

Vi har tidligere under behandlingen af de tre andre lovforslag haft betænkeligheder i forhold til definitionen af terrorisme. Hvordan det så end skal udmøntes i forbindelse med dette lovforslag, må jeg nok sige, at hvis de andre ting i de andre lovforslag er i orden, er det her under alle omstændigheder også i orden.

Vi er tilhængere af, at man har denne mulighed, og uanset at man måske har en uklar definition af terrorisme, kan det jo godt være, at lige netop dette lovforslag kan accepteres, selv om de andre ting i de tre foregående lovforslag måske ikke kan accepteres af os.

Det, det drejer sig om i den her forbindelse, er selvfølgelig, at der er tale om en konkret situation, at der er tale om, at almindelige retssikkerhedsbestemmelser er i kraft, og det skønner vi at de er i forbindelse med det her lovforslag.

Selvfølgelig er det en indskrænkning af den personlige frihed. Det er der så mange andre ting der er. Det vil der også være tale om her, i det tilfælde at man mener, at den personlige frihed skal bestå i, at man kan tage penge med over grænserne, ligesom det passer en, og at man kan bruge dem til hvad som helst, ligesom det passer en.

Men det er jo et eksempel på, at man godt kan have en masse smukke ting omkring den personlige frihed, men som det også er i grundlovens bestemmelse, så står der jo, at den personlige frihed er ukrænkelig, og derefter kommer der fem linjer, hvor det beskrives, hvornår den ikke er ukrænkelig. Og det her er et eksempel herpå.

Kl. 17.10

**Line Barfod (EL):**

Som flere har været inde på, er dette forslag fremsat som en del af den samlede lovpakke om terrorbekæmpelse, men lovforslaget er ikke begrænset til bekæmpelse af terrorisme. Tværtimod står der, at tilbageholdelse af kontante penge ved grænsen kan ske, såfremt det må brygtes, at pengene m.v. stammer fra eller vil blive brugt til en overtrædelse af straffeloven. Så det er altså alle bestemmelser i straffeloven, der bliver omfattet af denne bestemmelse.

Det vil vi godt have lov til at se lidt nærmere på, før vi tager stilling til, hvad vi mener om det, også i lyset af de betænkeligheder, som professor Gorm Toftegaard Nielsen fremsatte under

høringen i går med hensyn til den udvidelse af konfiskationsbegrebet, der samtidig lå i L 35, hvor man udvider muligheden for at konfiskere penge, der muligvis kan anvendes til en forbrydelse, ganske betragteligt. Det vil altså sige, at penge og kontanter, som folk lovligt er i besiddelse af, og som man muligvis kan forestille sig at de kunne finde på at bruge til en forbrydelse, skal der altså hermed indføres mulighed for at tage ved grænsen og konfiskere senere. Vi vil gerne have lov til at se lidt nærmere på, hvor omfattende det er, og også forhåbentlig få inddraget nogle eksperter undervejs.

Hertil kommer, at det også er væsentligt for os i forhold til denne her bestemmelse, hvordan terrordefinitionen i straffeloven ender med at komme til at se ud, for hvis det her betyder, at man konfiskerer de indsamlede midler, som folk i Danmark ønsker at give til befrielsesbevægelser rundt om i verden, så synes vi, at der er et problem her.

Så jeg vil gerne høre fra ministeren, om den endelige behandling af dette lovforslag afventer, at vi bliver færdige med at behandle L 35.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne sige tak for en meget stor tilslutning til lovforslaget, og jeg har noteret mig, at der var en række bemærkninger, som vi vil se nærmere på i udvalget, herunder også den sidste, som netop blev fremført.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 19:****Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af børnepornografi.**

Af Jann Sjursen (KRF) m.fl.  
(Fremsat 11/12 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

I beslutningsforslaget fra Kristeligt Folkeparti opfordres regeringen til i indeværende folketingsår at fremsætte de nødvendige lovforslag og foretage de nødvendige administrative ændringer med henblik på yderligere bekæmpelse af børnepornografi.

Beslutningsforslaget angår for det første en pligt for internetudbydere til at registrere og opbevare logfiler i indtil 6 måneder med henblik på at forbedre efterforskningsmulighederne i sager om børnepornografi.

Regeringen er helt enig med forslagsstillerne i, at kampen mod børnepornografi skal have meget høj prioritet. For at sikre, at kriminalitetsbekæmpelsen også på dette område er effektiv, må vi give politiet de nødvendige redskaber til efterforskningen.

Netop børnepornografikriminalitet begås i vid udstrækning på internettet. Vi hører med jævne mellemrum om disse ubehagelige sager, hvor de kriminelle sidder hjemme i deres stuer og henter store mængder billeder fra internettet. Det er kun et par uger siden, at der i forbindelse med en politiaktion blev anholdt en række personer her i landet, der havde downloadet børnepornografi fra nettet.

I mange sager vil det være helt afgørende for politiets opklaringsmuligheder, at de elektroniske spor, som de kriminelle har efterladt sig på internettet, ikke ender blindt. Herved adskiller børnepornokriminalitet sig i øvrigt ikke fra anden kriminalitet, der begås på eller ved hjælp af internettet.

Regeringen deler derfor til fulde den tankegang, der kommer til udtryk i beslutningsforslaget, om en logningsforpligtelse for internetudbydere. Regeringen er endda allerede gået et skridt videre. I regeringens antiterrorpakke, som blev fremsat i Folketinget den 13. december 2001, og som vi jo har førstebehandlet i dag, er der således forslag om, at bl.a. internetudbydere skal logge oplysninger om teletrafik i 1 år til brug for efterforskning og retsforfølgning af straffbare forhold.

Kl. 17.15

Logningspligten er formuleret, så den gælder generelt, og oplysningerne skal således ikke kun anvendes i sager om børnepornografi. Også i

andre alvorlige sager skal oplysningerne kunne anvendes, når retsplejeloven giver mulighed for det. Regeringens lovforslag lægger dermed op til en længere opbevaringsperiode end den, der er valgt i beslutningsforslaget.

Lovforslaget bygger på en indstilling fra Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet, det såkaldte Brydensholtudvalg. Det er den indstilling, som forslagsstillerne selv nævner i bemærkningerne til beslutningsforslaget.

Efter Brydensholtudvalgets opfattelse taler efterforskningsmæssige hensyn for en opbevaringsperiode på ikke under 1 år. Udvalget vurderer dog, at for langt de fleste sagers vedkommende vil 6 måneder være tilstrækkeligt, og udvalget anbefaler derfor 6 måneders opbevaring.

Justitsministeriet har fundet, at der bør lægges afgørende vægt på de efterforskningsmæssige hensyn, og vi har derfor fremsat forslag om en opbevaringsperiode på 1 år. Regeringen er således helt enig med forslagsstillerne i, at der bør fastsættes et logningskrav, men den pligt-mæssige opbevaringsperiode bør ikke begrænses til 6 måneder.

Regeringen kan derfor ikke støtte den første del af beslutningsforslaget.

Den anden del af forslaget vedrører straf for besiddelse af børnepornografisk materiale. Som forslagsstillerne ganske rigtigt fremhæver i beslutningsforslaget, er der i disse år sat internationalt fokus på at bekæmpe denne form for kriminalitet. Det gælder både i EU, FN og Europarådet. Regeringen er naturligvis meget opmærksom på de internationale forpligtelser, der påhviler Danmark i kraft af det internationale samarbejde. Som det fremgår af det lovprogram, der blev offentliggjort tidligere på ugen, vil jeg således inden længe fremsætte et lovforslag, der vil gøre det muligt for Danmark at ratificere tillægsprotokollen til FN's Børnekonvention om salg af børnepornografi og børnepornografi.

Det kommende lovforslag vil herudover gennemføre de ændringer, der er nødvendige for, at Danmark kan deltage i vedtagelsen af det forslag til rammeafgørelse om bekæmpelse af seksuel udnyttelse af børn og børnepornografi, der forsat forhandles om i EU.

Lovforslaget vil derfor betyde en ændring af straffelovens bestemmelser om besiddelse af børnepornografisk materiale. Vi lægger op til, at besiddelse af pornografisk materiale, der involverer børn, skal være strafbart i videre omfang, end det i dag er tilfældet. Vi er således enige i de

grundlæggende tanker, også i denne del af beslutningsforslaget. Og da vi som nævnt allerede er i fuld sving med de emner, som beslutningsforslaget vedrører, synes der ikke at være behov for et beslutningsforslag herom.

Regeringen kan derfor ikke støtte forslaget.

Afslutningsvis skal jeg nævne, at jeg har indbudt de organisationer, der beskæftiger sig med bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn, til et møde for at foretage en mere samlet vurdering af området og for at høre deres bud på den fremtidige indsats i kampen for at beskytte børn mod seksuelle overgreb.

### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Tidligere i dag diskuterede vi terrorpakken, og jeg hørte hr. Jann Sjursen sige noget i retning af – det var i hvert fald meningen – at børneporno sådan set var værre end terrorhandlinger. Jeg forstår godt, hvad hr. Jann Sjursen mener, eller jeg tror, at jeg forstår det. For disse overgreb finder jo sted hver eneste dag ud over verden. Jeg går ud fra, at det er det, hr. Jann Sjursen tænkte på.

Jeg vil gerne sige, at det standpunkt kan vi godt støtte: Det her er en afskyelig form for forretning, som vi overhovedet ikke har nogen som helst forståelse for.

Vi er nogle stykker, der i Retsudvalget har haft besøg af Foreningen af Pædofile, der jo nærmest gjorde det til noget positivt, at man var pædofil. Jeg vil godt sige, at det har vi ingen forståelse for. Den slags elementer må neddæmpes, og man skal i hvert fald ikke misbruge børn, hverken ved at fotografere dem eller ved grovere seksuelle overgreb, som så fotograferes. Der er ingen undskyldning for det.

Når det er sagt, må jeg så også henholde mig til justitsministerens redegørelse, hvoraf det jo fremgår, at regeringen allerede har overhalet beslutningsforslaget i det lovforslag om logning af oplysninger, vi netop har talt om tidligere på dagen.

Så jeg ville sådan set tro, at hr. Sjursen selv er tilfreds med dagens forløb, og jeg ved slet ikke, om beslutningsforslaget så opretholdes efter de mange initiativer, som ministeren har redegjort for, at hun har i gang.

Men vi mener altså, at forslaget er blevet overhalet af regeringens initiativer.

### **Sandy Brinck (S):**

Bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn er en socialdemokratisk mærkesag på det retspolitiske område. Vi har i vores regeringstid taget en række initiativer for at beskytte børn mod seksuelle overgreb. Men vi har på intet tidspunkt troet eller påstået, at nu var opgaven løst.

Området er yderst komplekst og følsomt. Vi mener, at et område som dette kræver en konstant og særlig fokus fra os som politikere og går derfor også som udgangspunkt altid positivt ind i en diskussion om beskyttelse af børn.

Seksuelle overgreb har altid den helt særlige grovhed, at man frarøver den enkelte sin integritet. Men over for børn har forbrydelsen den yderligere grovhed, at man påtvinger et barn en seksualitet, som et barn ikke har.

Dette forslag handler specifikt om børnepornografi, hvor vi jo i flere omgange har øget kriminaliseringen, strafferammerne og efterforskningsmidlerne.

Heldigvis har vi også i de senere år set, at pædofile netværk er blevet trævlet op af politiet. Vi synes, det skal anerkendes, at de yderligere muligheder, vi har givet fra Folketinget, er anvendt og prioriteret af politi og anklagemyndighed ude i den virkelige verden.

Kristeligt Folkeparti foreslår logning af data- trafik på internettet som efterforskningsmiddel. Det støtter vi, og vi glæder os over, at vi tidligere i dag under behandlingen af L 35 har givet vores tilslutning sammen med, så vidt jeg har kunnet fornemme, et flertal, som kan gøre dette til en realitet.

Internettet er ikke blot en ny og større markedsplads for handel og udveksling af børnepornografi. Værre er, at internettet skaber nye muligheder for de pædofile ved bl.a. at bestille online-overgreb, som bringes via webcams. Så usselt kan noget være, og så meget desto mere grund er der til at registrere trafikken på internettet, så politiet har mulighed for ikke alene at fange den, som har foretaget det seksuelle overgreb, men også den, som medvirker.

Beslutningsforslaget indeholder også et forslag om at ændre formuleringen af straffelovens § 235. Socialdemokratiet indgår gerne i en fornyet diskussion af paragraffen. For Socialdemokratiet er det vigtigt, at vi i disse diskussioner finder den rette afgrænsning, sådan at almindelige strandbilleder eller badesituationer, som vi alle kender fra familiealbummet, ikke pludselig er kriminelle. Men en sådan afgrænsning mener vi på den anden side set heller ikke er umulig.

Den tidligere socialdemokratiske justitsminister havde i sit lovkatalog, såvel som den nuværende justitsminister har det i sit, en kriminalisering af bl.a. fiktiv børnepornografi. Dermed også være sagt, at vi under alle omstændigheder får en diskussion af paragraffen, og at Socialdemokratiet støtter og er åbne og positive i den diskussion.

#### **Per Dalgaard (DF):**

Dansk Folkeparti ligger helt på linje med Kristeligt Folkeparti med hensyn til behovet for at skærpe straffen for børnepornografi.

Denne afskyelige form for seksuel udfoldelse er så ødelæggende for de børn, den går ud over, at straffen må være kontant, hurtig og effektiv. Vi finder det forkasteligt, at dømte ved gentagne overgreb stadig kan få straffe, der medfører løsladelse efter kort tid.

Dansk Folkeparti finder en straf på 6 måneder som foreslået i beslutningsforslaget, endda under skærpende omstændigheder, for alt for mild. 6 måneder under skærpende omstændigheder er virkelig for lidt. Sådanne personer skal have betydelig længere straf, f.eks. minimum 1-2 år sammen med en tvungen behandling.

Det glæder også Dansk Folkeparti, at selv DGI er begyndt at tale om, at de nu vil bruge politiets database, hvori man har registreret pædofile, inden de ansætter folk i gymnastik- og idrætsforeningerne.

Kl. 17.25

Vi finder det egentlig også lidt uheldigt, at der i beslutningsforslaget på side 3 står som overskrift: »Besiddelse af mildere børnepornografi«. Altså begrebet »mildere børnepornografi« ved jeg ikke helt om man ikke burde lave om, for som en taler netop har været inde på tidligere, så kunne jo måske et foto af éns baby i badekar eller ved stranden komme ind under de begreber. Altså børnepornografi er børnepornografi; jeg mener ikke, der kan være noget, der er mildt eller ikke mildt i den henseende, så en begrebsafklaring på det punkt ville være ønskelig.

Omkring logning af data ved jeg egentlig ikke helt, om det er nok bare at logge, som det har været omtalt, afsender og modtager. Jeg ved ikke, om det er bevis nok, om man i forbindelse med trafik af børnepornografi på nettet også bliver nødt til at logge, hvad indholdet egentlig består af. Det ved jeg ikke helt, men det kan en

nærmere undersøgelse vel egentlig komme ind på.

Så sådan som forslaget ser ud, vil Dansk Folkeparti kunne støtte det med nogle ændringer, som vi sikkert kan blive enige om.

(Kort bemærkning).

#### **Jann Sjørnsen (KRF):**

Det, der bringer mig herop allerede på nuværende tidspunkt, er, at hr. Per Dalgaard fik det til at se ud, som om vi med beslutningsforslaget ønsker at hæve eller, havde jeg nær sagt, sænke strafferammerne for besiddelse af børnepornografi til 6 måneder.

Det, som der står i beslutningsforslaget, er, at vi foreslår, at internetudbydere skal have pligt til at opbevare de såkaldte logfiler i 6 måneder. Vi har ikke foreslået at hæve strafferammen med det her forslag; det har vi i øvrigt tidligere gjort.

Så vil jeg også godt for en ordens skyld sige, at den overskrift, der hedder besiddelse af mildere børnepornografi, er medtaget som overskrift, fordi loven i dag faktisk sondrer mellem det og så det, jeg vil kalde en grovere form for børnepornografi. Det, vi ønsker med beslutningsforslaget, som vi nu har til behandling, er rent faktisk, at vi netop tager udgangspunkt i, at børnepornografi er børnepornografi, uanset om det er mildt eller groft.

Så jeg tror såmænd ikke, at vi er så uenige endda.

(Kort bemærkning).

#### **Per Dalgaard (DF):**

Nej, jeg er også ret sikker på, at vi nok skal komme til en ordening. Men jeg vil lige præcisere, hvad jeg i hvert fald kan læse af bemærkningerne til forslaget vedrørende stk. 2. Der står:

»Den, som besidder eller mod vederlag gør sig bekendt med fotografier, film eller lignende af børn, der

- har samleje eller anden kønslig omgængelse end samleje,
- har kønslig omgang med dyr eller
- anvender genstande på groft utugtig måde, straffes med bøde eller under skærpende omstændigheder med hæfte eller fængsel indtil 6 måneder.«

Det er sådan set lige den passus, der var faldet mig for brystet.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Det kan jeg på sin vis måske godt forstå, men det, som der står i bemærkningerne til forslaget, det, som hr. Per Dalgaard citerede, er sådan set den nuværende straffelovs paragraf 235.

Jeg vil bare understrege, at det beslutningsforslag, som vi behandler nu, omfatter altså ikke spørgsmål om vold, men hvordan strafferammerne for besiddelse af børnepornografi eller seksuel misbrug af børn skal se ud. Det er spørgsmålet om, hvilke efterforskningsmuligheder politiet skal have for at bekæmpe børnepornografi på internettet, og det er altså forslaget om, at man skal opbevare logfiler, hvis man er internetudbyder; og så er det forslaget om, at besiddelse af børnepornografi i øvrigt er et anvendelsesområde for loven, at området udvides, så alle former for børnepornografi bliver omfattet af lovgivningen.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg og den konservative folketingsgruppe er glad for det her beslutningsforslag, selv om det vel omhandler den mest modbydelige forbrydelse, man kan tænke sig; vi er glade, fordi det er med til at sætte fokus på noget, som vi jo skal gøre alt, hvad der overhovedet er muligt, for at forhindre og formindske mest muligt.

Det har jo også været sådan gennem de sidste efterhånden mange år, at Kristeligt Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og også andre indimellem har været med til at skærpe sanktionerne og dermed gøre det sværere for de meget få, der ødelægger børn på denne måde.

Der er to elementer i forslaget. Det første element er, som justitsministeren allerede fremhævede, tilgodeset i det lovforslag, vi behandlede for et par timer siden, og endda i et lidt udvidet omfang. Så det er der ikke noget problem i.

Det mener jeg heller ikke der er i det andet element, for som ministeren sagde, er det jo sådan, at regeringen er i fuld gang med at forberede et lovforslag, som vil komme her i dette forår, og som vil lægge op til, at man dels kan ratificere den tillægsprotokol til FN's Børnekonvention, der bl.a. omhandler børnepornografi, og mere, skal vi sige, reelt gør man så det, at man vil skærpe den gældende lov for besiddelse af børnepornografi, således at det bliver strafbart i større omfang, end det er i øjeblikket.

Kl. 17.30

Derfor ser vi frem til, at det lovforslag kommer meget hurtigt, og dermed mener jeg, at vi

fuldt ud har tilgodeset det rigtige sigte, som Kristeligt Folkeparti har med sit forslag her.

**Anne Baastrup (SF):**

Børneporno, udnyttelsen af børn til seksuel fornøjelse med ødelæggelse af børn til følge, er en modbydelig forbrydelse. Det, vi har oplevet gennem de sidste år, hvor chatrummet har eksisteret, er jo, at nogle af de sager, der er blevet afgjort, har vist, at folk kommer ind i et chatrum, og så bliver de selv lokket ind i oplevelsen af, at det er ikke så alvorlig en forbrydelse.

Jeg husker da et par retssager, hvor det via det, at de var i chatrummet, rent faktisk gjorde, at de selv gik i gang med at udøve forbrydelser mod egne børn for at kunne forblive der. Så derfor tror jeg, at vi skal se med meget stor alvor på brugen af nettet til videreformidling af børneporno.

Det har altid været til stor undren for mig, at man ikke kan få fjernet chatrummet, men det er jo ikke alle lande, der har så restriktiv en bestemmelse om eksempelvis medvirken, som vi har i Danmark.

Vi ser i SF frem til, at ministeren kommer med et lovforslag, som får løst nogle af de problemer, som jo bl.a. var årsagen til, at man ikke regulerede på logningsområdet, da Brydensholtudvalget kom med sin oprindelige betænkning tilbage i 1999.

Spørgsmålet var jo til dels også rejst i går sådan lidt indirekte på vores høring om mulighederne, og hvor der så også bl.a. fra it-eksperterne blev angivet, at der var store økonomiske komplikationer forbundet med logning af den her type. Men i og med at ministeren nu lægger op til et lovforslag på det her område, vil vi naturligvis afvente og se, om ministeren har fået løst nogle af de problemer, der var årsagen til det oprindeligt.

Til Kristeligt Folkepartis sidste pind vil jeg sige, at jeg står lidt uforstående over for selve indholdet af den, for det er jo nok ikke usædvanligt, at vi som forældre tager billeder af vores børn, der render rundt på stranden uden tøj på, og i nogle kredse vil det blive opfattet som børnepornografisk materiale. Derfor kan jeg simpelt hen ikke gennemskue, hvad konsekvensen er af en sådan pind, fordi det, der jo er vigtigt, er på den ene side at beskytte børn mod enhver form for misbrug, men omvendt er der jo også en ret til, at vi som forældre fotograferer vores børn på forskellig vis, når de suser rundt og ser dejlige ud. Så en afgrænsning af lige præcis den pind

bliver jeg simpelt hen nødt til at få, ellers kan jeg ikke forstå, hvad der ligger i det.

Naturligvis, hvis det drejer sig om misbrug, så er det vel strafbart, men hvis det ikke drejer sig om misbrug, hvad er så det, der ligger i den her pind?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg vil godt prøve allerede nu at give et svar på fru Anne Baastrups undren vedrørende den sidste pind, når det gælder besiddelse af børnepornografi. Hvor er det, vi vil have udvidet lovens anvendelsesområde? Det er præcis, som det står i beslutningsforslagets bemærkninger på side 3, at i dag er billeder, der fokuserer på børns kønsdele, og billeder af børn, der berører sig selv på seksuel måde, undtaget fra det strafbare område, når det gælder besiddelse af børnepornografi.

Så det er i hvert fald et eksempel på, hvilken afgrænsning det er vi fra Kristeligt Folkepartis side vil. Og jeg er da enig med fru Anne Baastrup i, at billeder af vores egne børn, eller det kan for den sags skyld også være andres børn, som leger på stranden, eller hvad det nu måtte være, skal jo ikke ind under lovens anvendelsesområde som sådan, men jeg mener nok, at bare de eksempler her, som i dag ikke medtages under det strafbare område, mere end antyder, at lovens anvendelsesområde i dag er for begrænset. Det mener jeg også det er, i øvrigt både i forhold til FN's tillægsprotokol, som nu skal ratificeres, og også i forhold til Europarådets nye konvention, der hedder Convention on Cybercrime, hvor man netop siger, at seksuel aktivitet også omfatter æggende fremstilling af barnets kønsdele.

Kl. 17.35

**Line Barfod (EL):**

Misbrug af børn er en modbydelig forbrydelse, og det skal bekæmpes; det er der ikke megen tvivl om.

Hvad angår spørgsmålet om logning af trafikken på internettet, har vi tidligere under terrorepakken og høringen i går diskuteret de forskellige problemer, der kan være i forhold til det, så det får vi afklaret i den forbindelse.

Hvad angår den anden del af beslutningsforslaget, som handler om at udvide rammerne for, hvad det er, der er omfattet af forbuddet mod besiddelse af børnepornografi, har jeg, som fru Anne Baastrup, en betænkelighed i forhold til,

hvad det er man udvider det til. Hr. Jann Sjørnsen fik ikke afgrænset det på en måde, så min betænkelighed blev mindre. For det, hr. Jann Sjørnsen gentog, og det, der også står i bemærkningerne på side 3 om, at det, Kristeligt Folkeparti ønsker skal være omfattet af bestemmelsen, det er seksuelt prægede billeder af børn og børn, der berører sig selv på seksuel måde.

Hvis man har små børn, er man klar over, at de kan altså godt nogle gange, når de render rundt uden tøj på, når de er små, undersøge sig selv på en måde, som nogen kan opfatte som seksuel. Hvis man nu har taget en ferievideo om sommeren, hvor man er kommet til at få et lille klip med af sit barn, der berører sig selv på kønsdelene, vil det så være omfattet af den her bestemmelse?

Jeg går ud fra, at det overhovedet ikke er det, Kristeligt Folkeparti lægger op til. Men hvis det måske blev lagt ud på en hjemmeside, kunne der være nogle lande, der har en anden opfattelse af, hvordan børn skal opføre sig, som indberettede, at her var der altså en, der havde børneporno liggende, og så kunne man risikere, at politiet kom og foretog en razzia og måske rejste en sigtelse.

Selv om vedkommende så blev frifundet senere, har vi altså set, at alle opfatter jo det her med misbrug af børn som så forfærdeligt, at folk, der er rejst en sigtelse imod, foretaget razzia hos, får ødelagt deres liv, selv om de bliver fuldstændig frikendt bagefter. De bliver fyret fra deres arbejde, og nogle af dem bliver så påvirket af det, at de begår selvmord, selv om der altså overhovedet ikke var noget om mistanken. Derfor er vi meget betænkelige ved, at man går ind og udvider området for, hvad der er omfattet af børnepornografi. Der skal helst ikke være mulighed for nogen tvivl om det.

Når det så er sagt, så mener vi, at man skal gøre noget for at bekæmpe de forbrydelser, hvor børnene bliver misbrugt, bliver fotograferet til det, som vi normalt forstår som børnepornografi, og her skal man også prøve at sætte ind med noget behandling. For det er jo desværre sådan, at mange af dem, der selv er blevet krænket som børn, gentager krænkelser senere, når de bliver voksne, mod andre børn. Så hvis vi skal have stoppet den onde spiral, så handler det altså om at sikre, at der er gode behandlingstilbud til dem, der bliver udsat for krænkelser, så de ikke selv begår krænkelser senere.

Det handler også om, at de, der begår krænkelser, kommer i forskellige former for behand-

ling, så de ikke fortsætter med at begå de her krænkelse. Det håber vi at Kristeligt Folkeparti også vil være med til at arbejde for, forebyggelsen af, at det her overhovedet finder sted.

#### **Formanden:**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jann Sjørnsen.

#### **Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg vil gerne sige tak til justitsministeren og til ordførerne for de faldne bemærkninger. Det er jo en positiv modtagelse af beslutningsforslaget, og jeg skal da gerne medgive, at det af forskellige omstændigheder er blevet lidt overhalet indenom, dels af terrorpakken og dels af regeringens nylig fremlagte lovkatalog over, hvad der skal ske resten af foråret. Men det er jo så positivt.

Jeg er glad for, at regeringen tager spørgsmålet om logning op, og at de så gør det i terrorpakkens kontekst, kan man sige.

Kl. 17.40

Jeg tillod mig i formiddags, da vi diskuterede terrorpakken, antiterrorpakken skal man vel sige, at gøre den bemærkning, at det egentlig var lidt tragikomisk, at det nu kom op. Når jeg synes, det er tragikomisk, er det, fordi Kristeligt Folkeparti faktisk for år tilbage, faktisk lige siden Brydensholtudvalget kom med sin betænkning i 1999, har sagt, at vi også bliver nødt til at give politiet det redskab, der hedder at kunne få udvidet adgang til teleoplysninger, ved at vi altså tilpligter internetudbydere at gemme de såkaldte logfiler.

Når jeg også synes, det er tragikomisk, er det, fordi jeg synes, at det, der jo let griber en befolkning, også den danske, griber også politikere oven på 11. september, nemlig at nu skal vi lige pludselig gøre en masse for at bekæmpe terrorisme. Vi skal selvfølgelig også gøre det i Danmark, og så går vi lige pludselig i gang med at lave lovgivning, som fører til, at internetudbydere skal gemme logfiler op til et helt år, hvor vi bare foreslår 6 måneder. Der er ikke nogen grænser for, hvad vi vil, vel vidende at de overgreb, der bliver begået mod børn hver eneste dag i Danmark, er nok så alvorlige eller mere alvorlige end de overgreb, der i øjeblikket kan finde sted mod enkeltpersoner og mod den danske stat i form af terrorisme.

Det er det, jeg sådan set synes er meget alvorligt, hvis man skal være sådan lidt bagklog, og det tillader jeg mig at være i den her sag, fordi vi faktisk for længst har appelleret til også den tid-

ligere regering, at man gennemførte Brydensholtudvalgets betænkningens forslag for så vidt angår bekæmpelse af børnepornografi ved netop også at gemme logfilerne.

Jeg kan så glæde mig over i dag, at det er der stort set ikke nogen, der længere har betænkeligheder ved, med en enkelt undtagelse måske, og i hvert fald er Socialdemokratiet nu også med på det, og det glæder jeg mig så over, sådan som fru Sandy Brinck har givet udtryk for det i dag.

For så vidt angår den anden del, nemlig spørgsmålet om besiddelse af børnepornografi, og hvilket børnepornografisk materiale der kan medtages under det strafbare område, er det klart, at der kommer vi selvfølgelig ind i nogle afgrænsningsproblemer, og det er også derfor, det her kun er et beslutningsforslag. Justitsministeren kommer nu også med et lovforslag, og der vil vi selvfølgelig få lejlighed til at få diskuteret det spørgsmål mere uddybende, for det er klart, at det kan også diskuteres, hvordan det mere præcist skal være. Der er medtaget nogle eksempler i vores bemærkninger til beslutningsforslaget, og dem kan man selvfølgelig også problematisere, som især fru Line Barfod gjorde.

Jeg synes, det er interessant, at man nu også internationalt i forhold til de forskellige FN-initiativer og specielt tillægsprotokollen og så det, jeg nævnte tidligere i debatten, nemlig Europarådets Convention on Cyber Crime, som den hedder, faktisk går videre også i måden at formulere på, hvornår besiddelse af børnepornografi skal være strafbart. Dels medtager man nu fiktiv børnepornografi flere steder, dels taler man altså ikke bare om, at der skal have fundet et decideret misbrug sted, som altså involverer andre end barnet, men også at billeder af børn, som viser seksuelle aktiviteter, altså også en ægende fremstilling af f.eks. barnets kønsdele, som det hedder i konventionen fra Europarådet, skal medtages under det strafbare område.

Så der er sket en udvikling på det område også internationalt med hensyn til, hvor alvorligt man ser på det, og selv om afgrænsningen kan diskuteres, er jeg i hvert fald glad for, at ingen her i debatten i dag om netop spørgsmålet om besiddelse af børnepornografi, og hvordan afgrænsningen skal finde sted, har taget udgangspunkt i det synspunkt, som den daværende S-R-CD-regering, var det vel, på det tidspunkt gjorde gældende, da den i folketingsåret 1994-95 fremsatte lovforslaget, der førte til en kriminalisering af børnepornografi.

I bemærkningerne til det lovforslag blev afgrænsningen til grovere børnepornografi begrundet med, at muligheden for at skaffe børnepornografisk materiale afholdt pædofile fra at begå deres forbrydelser, og at et vist område for besiddelse havde en kriminalitetsdæmpende effekt. Det var argumentet, da den daværende regering i folketingssamlingen 1994-95 fremsatte sit lovforslag, hvor man kriminaliserede besiddelse af børnepornografi og gjorde det strafbart.

Man syntes, det var vigtigt, at man ikke fik gjort al besiddelse af børnepornografisk materiale uanset grovheden af det kriminelt, fordi det kunne have en kriminalitetsdæmpende effekt, hvis der ligesom var en vis portion børnepornografisk materiale tilgængelig for pædofile.

Jeg vil godt sige, jeg er glad for, at jeg ikke har hørt den argumentation i dag, og den tror jeg heller ikke mange ordførere ville komme godt af sted med, hvis det var den, der blev fremført, med den alvor, som alle, uanset holdninger til konkret lovgivning, heldigvis ser på børnepornografi i dag og dermed også på det seksuelle misbrug af børn, der ligger bag fremstilling af børnepornografisk materiale.

Kl. 17.45

Så jeg vil godt sige tak til ordførerne i dag for en positiv behandling af forslaget, og jeg vil sige, at vi ser også fra Kristeligt Folkepartis side frem til regeringens lovforslag, som måtte blive fremsat senere i denne folketingssamling.

Jeg håber meget, det har justitsministeren ikke sådan helt budt på i dag, at man så netop ikke vil lave de her mere eller mindre fiffige sondringer mellem, hvad det er for en besiddelse af børnepornografisk materiale, man skal tage med, og jeg vil da slet ikke håbe, at man vælger at bruge samme argumentation, som den tidligere regering gjorde, som jeg var inde på før, hvis man ikke vælger at tage udgangspunkt i, at alt børnepornografisk materiale skal være strafbart at besidde.

Med disse ord tak til ordførerne og også til ministeren for debatten.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Hr. Jann Sjursen siger, at af forskellige omstændigheder er beslutningsforslaget blevet overhalet indenom, og det får mig til at bede hr. Jann Sjursen om at bekræfte, at lovgivningen, som altså er den første del af beslutningsforslaget, lå i den antiterrorpakke, som vi har behandlet i dag, men som også var fremsat, i hvert fald som ud-

kast, af den tidligere regering, og at kriminaliseringen af fiktiv børneporno også var i den tidligere regerings lovkatolog langt før valget og dermed også længe før denne her folketingssamling. Så det undrer mig lidt, at det skulle komme som en overraskelse for hr. Jann Sjursen.

Så føler jeg anledning til at gøre et par bemærkninger om, hvorfor Brydensholtudvalgets anbefalinger ikke endnu er gennemført, for hr. Jann Sjursen fik det til at lyde, som om det var, fordi Socialdemokratiet havde været imod.

Nej, må jeg sige til hr. Jann Sjursen, faktum er, at det, vi også i dag under L 35 behandlede som en bemyndigelse til ministeren om at finde de tekniske metoder til at gøre det, var faktisk den diskussion, som lå mellem justitsministeren og forskningsministeren og branchen, og derfor vil jeg også sige, at forarbejdet til den bemyndigelse, som Folketinget formentlig giver den nuværende justitsminister, er gjort.

Det er altså det, der har været årsagen, og ikke en decideret modvilje.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg vil nødig grave grøfter i dag i forhold til fru Sandy Brinck, fordi jeg er glad for det, som jeg i hvert fald oplever, nemlig at Socialdemokratiet har bevæget sig i denne her sag, men på ét område i hvert fald er dette beslutningsforslag ikke blevet overhalet indenom af udviklingen eller af forskellige andre initiativer, og det gælder jo spørgsmålet om besiddelse af børnepornografi.

Det er rigtigt, som fru Sandy Brinck siger, at den tidligere regering havde tænkt sig og havde det også med i et lovprogram, at man skulle sætte ind over for fiktiv børnepornografi, men når det gælder om at medtage ikke bare grov børnepornografi, men alle former for børnepornografi under det strafbare område for besiddelse af børnepornografi, så var det ikke noget spørgsmål, den tidligere regering, om jeg så må sige, dyrkede. Det var netop den tidligere socialdemokratiske justitsminister Erling Olsen, der i sin tid var med til at fremsætte det lovforslag med de bemærkninger, som jeg gav udtryk for tidligere.

Men jeg er glad for, at også Socialdemokratiet i dag er villigt til at se lige præcis på det spørgsmål, og at fru Sandy Brinck klart og utvetydigt – og det var i øvrigt en fin ordførelse, synes jeg – tog afstand fra seksuelt misbrug af børn og det, at man påtvunger børn en anden seksualitet end den, der er naturlig for dem.



Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 20:

#### Forslag til folketingsbeslutning om tiltag mod vold i familien.

Af Jann Sjørnsen (KRF) m.fl.  
(Fremsat 11/12 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Justitsministeren (Lene Espersen):

Efter beslutningsforslaget fra Kristeligt Folkeparti opfordres regeringen til inden 1. januar 2003 at fremsætte de nødvendige lovforslag og foretage de nødvendige administrative ændringer med henblik på at mindske volden i familien.

Tiltagene skal omfatte mulighed for at bortvise en voldelig ægtemand/samlever fra det fælles hjem for at forhindre fremtidige overgreb, etablering af flere rådgivnings-, behandlings- og botilbud til voldelige mænd samt mulighed for psykologbehandling som alternativ til fængselsstraf i visse sager om vold i familien.

Kl. 17.50

Det er meget centralt for regeringen at gøre en indsats for de svageste grupper i samfundet. Personer, der udsættes for vold i familien, hører også til denne gruppe, og ofte er der tale om meget sårbare og belastede familier. Derfor må vi også være meget opmærksomme på at sikre de bedste muligheder for at forebygge og bekæmpe volden og for at sikre og støtte familien, også børnene, når der er begået vold.

Jeg kan oplyse, at en tværministeriel arbejdsgruppe om vold mod kvinder allerede er i fuld gang med at udarbejde forslag til en styrket indsats mod voldelige overgreb på kvinder i familien. Det er planen, at regeringen i løbet af foråret fremlægger en samlet handlingsplan til bekæmpelse af vold mod kvinder. De initiativer, der lægges op til i beslutningsforslaget, indgår i overvejelserne i den tværministerielle arbejdsgruppe. Hvad konklusionerne bliver, er det imidlertid endnu for tidligt at sige.

Herudover vil jeg gerne pege på, at Socialministeriet som led i den samlede indsats allerede har igangsat to projekter om henholdsvis vold i familien og psykosocialt læringsprogram for mænd med voldeligt adfærdsmønster.

Det første projekt sigter på at etablere en mere helhedsorienteret indsats over for vold i familien, bl.a. ved at forbedre samarbejdet mellem krisecentrene og de sociale myndigheder og styrke uddannelsen af de professionelle aktører på området.

Det andet projekt sigter på at udvikle og afprøve et læringsprogram for voldelige ægtemænd, der skal ændre deres adfærd med hensyn til brug af vold.

Jeg vil også nævne, at kriminalforsorgen har særlige behandlingsprogrammer til indsatte i fængslerne, der skal forebygge vold efter løsladelse. Det drejer sig om flere programmer, men bl.a. det såkaldte »anger management« og »cognitive skills«.

En central del af beslutningsforslaget går som nævnt ud på, at der skal være mulighed for at kunne bortvise en voldelig ægtefælle eller samlever fra hjemmet for at forhindre fremtidige overgreb. Det er jo typisk, at der er tale om voldelige ægtemænd, som slår deres koner eller børn.

Med de nuværende ordninger har de forurettede kvinder og børn mulighed for at søge hjælp på landets ca. 40 kvindecentre, hvor der bliver draget omsorg for dem og de kan være i sikkerhed for deres ægtemand. Jeg vil ikke afvise, at denne ordning kan suppleres af muligheden for at bortvise den voldelige ægtemand fra hjemmet. En sådan ordning har man, som det beskrives i forslaget, haft i Østrig siden 1997, og erfaringerne herfra vil naturligvis blive inddraget i den tværministerielle arbejdsgruppes overvejelser.

Jeg synes imidlertid, at vi i lyset af problemets komplekse karakter bør overveje det nøje, inden vi i givet fald indfører østrigmodellen i