

gen, ikke ét parti i det her Folketing ønsker at gøre noget som helst ved den situation, ikke ét parti melder sig under fanerne og siger: Den situation vil vi ændre på, vi vil sikre, at de yngre handicappede kommer til at bo blandt jævnaldrende.

Dansk Folkeparti har skrevet det direkte i deres program, og med hensyn til de andre kan vi jo trække på skuldrene og sige: Nå ja, det er så deres indstilling til de yngre handicappede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget forkastedes, idet 42 (S, SF og EL) stemte for, 66 (V, DF, DF og RV) imod; 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 15:

Forslag til folketingsbeslutning om selvvisitering til plejehjem eller plejebolig.

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 11/12 2001. Første behandling 9/1 2002. Betænkning 25/4 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil endnu en gang mere mig over, at Dansk Folkeparti løber fra alt, hvad de lover i valgkampen. I Dansk Folkepartis arbejdsprogram står der: »De ældre skal have retskrav på en passende bolig, f.eks. en egnet ældrebolig eller en plejehjemsplads«. Ikke desto mindre stemmer Dansk Folkeparti imod det her forslag, som netop handler om selvvisitering til plejebolig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 11.00

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 11 (SF og EL) stemte for, 94 (V, S, DF, KF og RV) imod; 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om, at nuværende førtidspensionister skal have ret til at vælge de nye ydelsesniveauer i den kommende førtidspensionsordning.

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 11/12 2001. Første behandling 9/1 2002. Betænkning 25/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Ren farce af Dansk Folkeparti, når man endnu en gang kan konstatere heroppefra, at der i Dansk Folkepartis arbejdsprogram står, at førtidspensionen skal være ens for alle uafhængigt af, hvornår førtidspensionen er tilkendt.

Ikke desto mindre melder Dansk Folkeparti ud, at de vil stemme imod et forslag, som går på,

at man skal have frit valg af, hvilken ordning man ønsker at komme ind under, og desuden pålægger det de kommunale sagsbehandlere at rådgive pensionisterne om, hvilken ordning der passer til deres helt specifikke forhold.

Her har vi altså netop at gøre med en ligestilling af førtidspensionisterne, som Dansk Folkeparti meget flot i valgkampen gerne ville ligestille. Og det stemmer Dansk Folkeparti imod. Kun SF har meldt ud, at de vil støtte forslaget.

Aase D. Madsen (DF):

Nu skal jeg jo passe vældig på, at jeg ikke kommer med sådan en fortalelse, som jeg gjorde før. Nu forstår jeg munterheden i salen, da jeg sagde, at det netop kommer til at gå ud over de ældre, at vi gennemfører det med de her 500 mio. kr. Det var naturligvis en fatal fejltagelse. Så jeg kan godt forstå, det fremkaldte munterhed i salen. Jeg trækker det totalt tilbage og undskylder min hast. Jeg blev lidt for ivrig.

Med hensyn til det her forslag har Enhedslisten og Dansk Folkeparti lidt samme skæbne. Vi er jo totalt sat uden for den nye førtidspensionsreform, fordi vi ikke er inde i satspuljeforliget. Derfor er spørgsmålet, hvor langt Dansk Folkeparti nu kan trække regeringspartierne med hensyn til, at vi netop får en trappe til at hjælpe de nuværende førtidspensionister op på det stade, som de kommende førtidspensionister får den 1. marts.

Selv hvis vi stemte for det her, må man spørge: Ville Enhedslisten få nogen indflydelse ud af det? Ikke et lod. Men det har Dansk Folkeparti da chancen for. Vi har chancen for at sige: Det og det vil vi gøre, de og de midler vil vi afsætte i den kommende finanslov til at få førtidspensionisterne op på det stade, vi gerne vil have dem.

Men vi har ikke haft nogen indflydelse. Det er satspuljemidler, der er gået til det. Nu må vi se, om vi kan skaffe nogle finanslovmidler til det, således at vi kan få de værste uligheder bundet op, således at vi kan hjælpe.

Det var sådan set det i første omgang. Nu ved jeg jo, at der kommer nogle flere omgange.

Jo, så vil jeg lige sige – det står også på mit papir – at da det her forslag blev førstebehandlet den 9. januar, var det, før vi gik ind i finanslovaftalen, og derfor sagde vi også dengang: Vi er positive over for det, og det er vi stadig væk. Men nu har vi en chance for at få gennemført noget sammen med regeringen, efter at vi er kommet ind i finanslovforhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er ikke meget, der skal til for at købe Dansk Folkeparti. Nu har vi hørt på Dansk Folkeparti, i jeg ved ikke hvor mange år, råbe op om ældre, om førtidspensionister og om, at de skulle være garant for de svage i samfundet.

Skal der ikke mere til, end at Venstre og De Konservative vifter dem om næsen med indflydelse, og så ryger alle holdningerne, så ryger alle principperne, så sælger man de ældre, så sælger man førtidspensionisterne? Det er jo det, der sker. Det er jo ren christiansborgretorik.

I lover, at I vil sikre, at man får den samme førtidspension, uanset hvornår den er tilkendt. I stemmer stik modsat ...

Første næstformand (Svend Auken):

Undskyld, vi må undgå direkte tale her. Sådan er forretningsordenen.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Undskyld.

Hvis man sidder som vælger, hvis man sidder som førtidspensionist, kan man mene andet, end at man er ladt i stikken af Dansk Folkeparti? Man havde jo læst deres arbejdsprogram, man havde fundet ud af, at det var det parti, der kunne sikre en ligestilling af førtidspensionen. Hvad gør Dansk Folkeparti i Folketinget? De stemmer imod forslaget.

Kl. 11.05

Villy Søvndal (SF):

Det er rigtigt, at det på den måde er en meget besynderlig situation, vi står i. Vi har lige været igennem en valgkamp, hvor man må sige, at løfterne var utrolig klare. Jeg husker så tydeligt, da vi sad ude på møderne og blev bebrejdet, at de nye førtidspensionister ikke var med, ligesom vi hørte bebrejdelser om de andre beslutningsforslag, der er bragt til afstemning i dag.

Jeg synes, det er en form for snyd over for de mennesker, man henvender sig til i en valgkamp, når man gør så lidt ud af at følge de her punkter op efterfølgende. Der er masser af undskyldninger med, at det ikke kunne lade sig gøre, og vi ikke kunne komme igennem med det og sådan noget. Men jeg synes alligevel, det er lidt underligt, at et parti, der havde så høj en cigarføring på det sociale område, er blevet fuldstændig bovlamt – så fuldstændig bovlamt, at det at have fået indflydelse har betydet så meget for Dansk Folkepartis sociale holdninger. I star-

ten af den her folketings-samling talte man om, at der var et socialt flertal i Folketinget, der kun-
ne bruges mod Venstre og De Konservative, for-
di der var venstrefløjen, og så var der Dansk Fol-
keparti, der indimellem havde et socialt stand-
punkt.

Det er rigtigt, at det har Dansk Folkeparti, når
man skriver programmer, det er også rigtigt, at
det har Dansk Folkeparti, når man er i valg-
kamp, det er også rigtigt, at det har Dansk Fol-
keparti, når man indrykker annoncer, men når
det kommer til de helt afgørende perioder her i
Folketinget, hvor man skal udføre en handling,
der betyder noget i forhold til det, man sagde, er
Dansk Folkeparti fuldstændig fraværende, så er
man fuldstændigt låst på Venstre og De Konser-
vative.

Nu hørte jeg fru Aase D. Madsen sige, at det
vil man tage fat på ved næste finanslov. Fint
nok. I den sammenhæng synes jeg måske, at det
vil være lidt spændende at høre Venstres og De
Konservatives ordførere give udtryk for, hvor-
dan en sådan anmodning fra Dansk Folkeparti
vil blive imødekommet.

Dansk Folkeparti siger i dag: Vi vil med al
den kraft, vi har, rejse ønsket om, at de førtids-
pensionister, der i dag er på de lave satser, kom-
mer med op på de højeste. Det vil være en af
Dansk Folkepartis allerhøjeste prioriteter, når vi
skal til at diskutere næste finanslov. Det kommer
jo snart. Der er ikke så lang tid til. Derfor synes
jeg måske, at vi lige har brug for at høre fra Ven-
stres og De Konservatives ordførere: Er man
enig i den her prioritering?

Jeg har nemlig tidligere hele vejen igennem
givet udtryk for, at SF personlig er enig i, at det
ikke er holdbart, at vi har to typer af førtidspen-
sionister, der afhængigt af tilkendelsesdag er på
to forskellige satser. Vi er fuldstændig enige. Vi
kunne bare ikke komme igennem med det på
det tidspunkt, og derfor tog vi det, vi kunne få.

Dansk Folkeparti giver nu udtryk for, at det
er noget, man vil, når man skal forhandle finans-
lov igen.

Jeg formoder, at finansloven også næste gang
skal forhandles med Venstre og Det Konservative
Folkeparti. Derfor synes jeg, at det ville være
rart at få afklaret fra Venstre og Det Konservative
Folkeparti, hvordan man forholder sig til det
her ønske fra Dansk Folkeparti, som SF vil støt-
te, fordi vi hele tiden har været af den opfattelse,
at det ikke var rimeligt at have to parallelle ord-
ninger ved siden af hinanden.

Hvis Venstre og De Konservative afviser det i
dag, så står Dansk Folkeparti endnu en gang
klædt fuldstændig af til skindet. De har givet
udtryk for – kan man sige – en smuk tanke, men
en smuk tanke, der ingen indhold var i, og på
den måde vil mange mennesker, der måske tror
på det, politikere siger, føle sig voldsomt snydt,
fordi man endnu en gang har oplevet politikere
sige noget, hvor der i øvrigt ikke skete noget
som helst. Det er sådan set for at undgå, at
Dansk Folkeparti kommer i problemer, at jeg si-
ger de her ting.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er glædeligt, at hr. Villy Søvnal beder rege-
ringspartierne komme på banen, men så må hr.
Villy Søvnal også selv tage noget af ansvaret.
Nu stod hr. Villy Søvnal og sagde, at man tog
det gode i førtidspensionsreformen. Ja, men hr.
Villy Søvnal og partiet har jo selv været inde i
de satspuljeforhandlinger, hvor man har lavet
førtidspensionsreformen. Hvorfor har man så
ikke på en eller anden måde sagt, at vi i det for-
lig, der var om førtidspensionsreformen, arbej-
der for, at man trinvis kommer op på samme sta-
de som dem, der får tildelt førtidspension efter
den 1. januar 2003?

Dansk Folkeparti har totalt været sat uden for
forhandlingerne, ligesom Enhedslisten har væ-
ret det, på grund af at der er satspuljemidler,
satspuljemidler, satspuljemidler. Så må man jo
spørge regeringspartierne: Vil man bryde det
satspuljeforlig, der ligger – det ville være uhyre
glædeligt – sådan at vi kan få en demokratisk
proces ind, når der skal forhandles om førtids-
pension?

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jamen, jamen, jamen – satspuljemidler, satspul-
jemidler, satspuljemidler!

Der er da i dag endnu mindre grund for rege-
ringen, end der var før valget, til at ændre på
satspuljeforliget, eftersom de i forbindelse med
dette års finanslov fik Dansk Folkeparti med på
pinden.

Godt nok har Dansk Folkeparti ikke nogen
som helst indflydelse på, hvordan midlerne for-
deles, men Dansk Folkeparti stemte for en fi-
nanslov indeholdende satspuljeforliget. De
stemte altså for det tyveri, anerkendte det tyveri

fra pensionister og studerende og arbejdsløse, der foregår.

Satspuljeforlig eller ej, det ændrer ikke på, at Dansk Folkeparti om et kort øjeblik vil stemme nej til et forslag, der sikrer, at førtidspensionisterne bliver ligestillet. Man går altså stik imod den politik, man lovede vælgerne op til valget.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg tror, at et af problemerne for Dansk Folkeparti er, at man ikke er opmærksom på, at ud over satspuljer er der også de rene finanslovforhandlinger. Det er jo en af de store forskelle, der i den måde, man laver forlig på før og nu.

Før lavede vi altid finanslovforlig, der også indeholdt sociale forbedringer, fordi vi var opmærksomme på, at det hele ikke kunne trækkes på sats. Det er derfor, Dansk Folkeparti står i den lidt underlige situation, at løfterne og virkeligheden er så langt væk fra hinanden.

Jeg vil stille fru Aase D. Madsen et spørgsmål, som jeg synes kan besvares meget klart med et ja eller et nej. Hvis nu det til efteråret viser sig, at man igen bliver snydt under finanslovforhandlingerne, og at man ikke får de ting, man havde regnet med på førtidspension, og vi så genfremsetter det her forslag, vil man så stemme for det? Det må kunne besvares meget let.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg kan oplyse til hr. Villy Søvndal, at vi har bedt om at få beregninger på, hvad dette koster. Det er en meget, meget kompliceret affære, fordi vi vil have alle parametre lagt ind på, hvad det koster over en finanslov, over flere love, eller hvordan vi kan få det med. Vi vil have beregninger over, hvad det her koster. Vi ligger ikke på den lade side, tværtimod.

Nu kan jeg ikke rigtig huske, hvad der ellers var af spørgsmål. Det var Enhedslisten! I det her forslag står der, at det skal træde i kraft den 1. januar 2003. Lige gyldigt om Dansk Folkeparti stemmer for eller imod eller gult eller grønt eller lilla, eller hvad søren vi stemmer, vil det jo ikke ændre på den kendsgerning, at det ikke kan lade sig gøre at sætte det i kraft den 1. januar 2003. Hvordan søren skulle man dog bære sig ad med det? Det er jo rent varm luft og propaganda.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu tror jeg vist, der begynder at komme vildskud i bøssen i forhold til at finde på undskyldninger for ikke at stemme for det her forslag.

Jeg bliver måske en lillebitte smule forarget over, at Dansk Folkeparti heroppefra siger: Vi er da i gang med at regne på, hvad det koster, så vi er i fuld gang. Jamen det er søreme da flot, at Dansk Folkeparti efter at have lovet vælgerne det begynder at lave beregninger på, hvad det koster, for derefter at tage stilling til, om de overhovedet vil leve op til det, de lover. Det siger noget om Dansk Folkepartis troværdighed.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg tror ikke, jeg behøver at stå og remse op over for Enhedslisten eller det øvrige Folketing, hvad vi fik gennemført i forbindelse med finansloven. Skal jeg gøre det, kan jeg godt remse listen op. Det er for mange, mange millioner og milliarder, vi har fået gennemført.

Ja, bobbob. Det vil jeg nok sige, men regn talene efter. Jeg har listen liggende på mit skrivebord. Alle ved, hvad vi har fået gennemført.

Det er klart, at vi da også skal have en melding om satspuljen. Hvorfor kommer regeringspartierne ikke herop og meddeler, om de vil trække i den retning, om de vil bryde satsforliget på det her område, eller hvad planerne er? Vi er i gang med at få beregninger på det, og vi ligger ikke på den lade side, tværtimod.

Vi har set det som den største uretfærdighed, at man ikke har fået det såkaldte B-hold op på A-holdet, og at det ikke lå i førtidspensionsreformen, og vi vil blive ved med at arbejde for, at der sker noget på det område.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Fru Aase D. Madsen nævnte, at Dansk Folkeparti havde fået sociale forbedringer for milliarder af kroner. På samme tidspunkt så jeg finansministeren blegne fuldstændig. Det er i hvert fald ikke alene, tror jeg, undgået hans opmærksomhed, men også det øvrige Folketings opmærksomhed.

Jeg vil sådan set bare spørge: Vil fru Aase D. Madsen ikke være så sød lige at redegøre for de der milliardbeløb? Det tror jeg ville være en meget stor hemmelighed, der blev afsløret her i dag. Det vil jeg sådan set gerne have.

Det andet var, at jeg forstod, Dansk Folkeparti var i gang med beregninger over, hvad det ville koste med førtidspensionsreformen. Det, jeg spurgte om, var sådan set ikke beregninger og de der meget lange taler, som fru Aase D. Madsen holder i dag. Jeg spurgte meget konkret: Hvordan vil man stemme, hvis man nu igen bliver snydt til efteråret og ikke får noget ud af de her ting, fordi regeringen bare snakker, ligesom fru Aase D. Madsen gør nu? Vil man så stemme for et forslag, der sikrer, at de førtidspensionister kommer med? Det var det afgørende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg synes, det er lidt interessant at høre hr. Villy Søvnald stå heroppe og give gratis omgange. SF er sådan set med i den her aftale om førtidspensionsreformen, som vi lavede forud for finansloven – det var, så vidt jeg husker, år 2001; det må man ikke hænge mig op på – hvor der jo ligger en aftale om, at vi skal se, hvordan loven virker, når den er udmøntet. Den skal udmøntes i år 2003, og herefter kan vi så vurdere situationen.

At hr. Villy Søvnald så stiller sig op og egentlig blæser på den aftale, der ligger, som man selv er en del af, fordi man selv har stemt for det, synes jeg må vække nogen undren. Det er i hvert fald en meget gratis omgang for hr. Villy Søvnald. Dette synes jeg bare skal være slået fast her fra talerstolen.

Første næstformand (Svend Auken):

Det er lidt svært at holde styr på talerrækkefølgen. Nu får først fru Pernille Rosenkrantz-Theil ordet og derefter fru Aase D. Madsen og hr. Villy Søvnald, hvis han ønsker det.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

At man får milliarder igen! Ud over at det måske er en anelse overdrevet, synes jeg da også, det er betænkeligt, når Dansk Folkeparti har lovet for milliarder, at man så allerede nu løber fra sine løfter.

Jeg kan ikke forstå, hvordan det kan være, at Dansk Folkeparti kan snakke om, at de regner på, hvad det koster. Det er krav, de selv har fremsat under valgkampen. Det er da uansvarligt at gå ud og love vælgerne noget, hvis man ikke har foretaget beregningerne først. Det er da pinligt.

Og så vil jeg gerne sige omkring det her forslag, at det, vi vil, er at skabe valgfrihed. Førtidspensionisterne skal have det frie valg mellem den gamle ordning og den nye ordning. Førtidspensionisterne skal ligestilles, uanset hvornår de er tilkendt førtidspension.

Det var Dansk Folkepartis krav. De var enige i det indtil den 20. november. Efterfølgende er de blevet en dikkende lammehale til en asocial regering.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil gerne sige til Enhedslisten, at med hensyn til seriøsitet i forslagene synes jeg nok, at alle de beslutningsforslag, som Enhedslisten har fremsat, totalt mangler seriøsitet. Dem er der ikke et eneste tal på, så den diskussion tror jeg nok vi skal stoppe.

Og med hensyn til milliarderne vil jeg bare nævne to tal. Det ene er 1,5 mia. kr. til sygehussektoren, og det andet er de 500 mio. kr. til ældre til hjemmehjælpen. Så vidt jeg ved, er det 2 mia. kr. Det tror jeg ikke er nogen fejltagelse.

Så mon ikke vi skal stoppe hele diskussionen her, for vi kører jo bare i ring? Jeg synes, vi har fået en god debat om det. Jeg synes, at vi har gjort opmærksom på, at hvis ikke vi får nogen forbedringer igennem, så er vi klar over, at der er et alternativt flertal her i Folketinget.

Vi er da ikke dikkende lammehaler. Vi er aldeles ikke dikkende lammehaler, når vi kan få nogle forbedrede forhold på førtidspensionsområdet, på hjemmehjælpsområdet og på det sociale område. Det skal jeg love Enhedslisten og de øvrige her i Folketinget.

Første næstformand (Svend Auken):

Og så er det hr. Villy Søvnald.

Så tror jeg, vi nærmer os tidspunktet for afstemning.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal sige til hr. Jens Rohde, at jeg sådan set ikke har forsøgt at lægge skjul på, at vi havde en aftale om det her. Jeg redegjorde meget præcist for det i mit ordførerindlæg.

Det er klart, at når man laver sådan en aftale, lægger man plusser og minusser sammen. Det var klart vores opfattelse og er det stadig væk, at plusserne var så mange, at det ville være forkert at sige nej til en aftale. Det er jo lige så klart, at vi har udtrykt både undervejs i forhandlingerne og

efterfølgende, at vi synes, det er urimeligt, at vi efterlader en gruppe, der ikke har de samme kår.

Kl. 11.20

Men det er klart, at når man har et forlig, er betingelsen for at ændre på et sådant forlig, at man respekterer det indgåede forlig. Det er selvfølgelig set fra SF's side, og derfor opfører vi os selvfølgelig også sådan, når vi skal stemme om lidt.

Så må jeg sige til fru Aase D. Madsen, at jeg savnede et svar på et spørgsmål. Fru Aase D. Madsen kom til at sige, at der var sociale forbedringer i det, man havde aftalt, for en milliard. Finansministeren blev yderst bleg, da han gik forbi og hørte det tal. Hvis fru Aase D. Madsen ikke er i stand til at svare på det med milliarder, fordi det jo godt kan være svært, er finansministeren måske i stand til at redegøre for, hvor der ligger en milliard. For der ligger ikke sociale forbedringer for en milliard i den finanslov, der er indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Aase D. Madsen, og så tror jeg, at vi går til afstemning.

God dag, frue.

Aase D. Madsen (DF):

God dag igen! Undskyld.

Første næstformand (Svend Auken):

Undskyld, det er almindelig kutyme her i Folketinget, at medlemmerne, når de får ordet, hilser på formanden. Det er kun det, jeg vil understrege. Det er ikke for at være uvenlig, det er en god dansk tradition, at vi siger goddag til hinanden, når vi mødes.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Undskyld, det skal jeg gerne gøre, og så vil jeg samtidig give en afskedssalut til hr. Villy Søvndal, som han nok ikke bliver tilfreds med. Lige gyldigt hvad vi siger, er hr. Villy Søvndal jo ikke tilfreds. Det kan måske være et sundhedstegn, for tilsyneladende skiller vandene lidt her med hensyn til vores sociale forståelse og hr. Villy Søvndals.

Naturligvis regner vi da også 1,5 mia. kr. til at nedbringe ventelisterne ind i en forbedring på det sociale område. Vi undgår, at de, der står på ventelister, skal ind under det sociale område og have hjælp, altså dagpenge, sygedagpenge og hvad der ellers ligger i det sociale område. Man

skal da regne det hele med. Jo kortere ventelister, jo bedre sundhed, jo hurtigere kommer man tilbage på arbejdsmarkedet. Hvis vi tager alle de afledte konsekvenser i brug, er jeg da sikker på, at vi kan komme op på det tal, også på det område.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg vil bare gerne have lov at kvittere for hr. Villy Søvndals svar til mig her fra talerstolen. Nu fik vi slået fast, at SF selvfølgelig er en del af denne aftale og naturligvis også vil overholde den.

Jeg kan se her af betækningsbidraget, at SF indstiller forslaget til forkastelse. Kan hr. Villy Søvndal bekræfte det?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 2 (EL) stemte for, 110 (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 18: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Helbredstillæg til tandproteser, briller, diætkost og fodpleje).

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 11/12 2001. Første behandling 16/1 2002. Betænkning 25/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det her er et lovforslag, der sikrer, at pensionister kan få dækket deres omkostninger til briller og tandproteser, lægeordineret diætkost og fodpleje, noget, der vil lette betragteligt, når man er på pension.