

Og nej, jeg har ikke noget imod den substitutionsbehandling, men det, som jeg har noget imod, er, at narkomanerne kun får metadon, men ikke nogen psykosocial støtte, ikke det mindste andet, de får bare metadonen og en kop kaffe og så farvel og tak, og så må de klare sig selv. Det synes jeg simpelt hen er så useriøst; jeg skammer mig over, at vi behandler mennesker på den måde.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 19.10

Forhandling

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Jeg føler trang til at takke Venstre, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, altså en kæmpe majoritet, der står bag det beslutningsforslag, som vi nu stemmer igen om få øjeblikke.

Med dette beslutningsforslag sender Danmark et klart signal om, at vi fortsat aktivt deltager i kampen mod terrorismen, nemlig ved at sende ubåden »Sælen« til det østlige Middelhav.

Vi demonstrerer her, at vi har en militær kapacitet, som er meget værdsat, som Danmark besidder som et af de få lande, og som Danmark har erfaringer med at operere med. Det er et for dansk forsvar og for dansk international anseelse overordentlig vigtigt signal, vi hermed sender. Derfor min tak til de partier, som står bag det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (S, SF, EL og Martin Lidegaard (RV)) stemte for, 76 (V, DF, KF, RV, KRF, Poul Andersen (S), Svend Auken (S), Jette Bergeholz Baurtrup (S), Sandy Brinck (S), Niels Sindal (S) og Jytte Wittrock (S)) imod.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 93 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 12 (SF og EL).

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 109:

Forslag til folketingsbeslutning om et udvidet dansk maritimt bidrag til NATO's flådeoperationer i den østlige del af Middelhavet.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 8/5 2002. Første behandling 15/5 2002. Betænkning 23/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning om vederlagsordning for privatkopiering på blanke medier og optageudstyr.

Af Ole Sohn (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Fremsat 15/1 2002. Første behandling 2/4 2002. Betænkning 8/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Ole Sohn (SF):

Nu har denne sag selvfølgelig været grundigt behandlet under førstebehandlingen, men jeg synes alligevel, der er grund til lige at hæfte sig ved, at vi står i en situation, hvor to af Folketingets partier har skiftet holdning fra situationen før valget til efter valget, dels Det Konservative Folkeparti, hvis daværende kulturpolitiske ordfører, hr. Brian Mikkelsen, den nuværende kulturminister, under forhandlingen i sidste samling, da vi ændrede ophavsretsloven, gav udtryk for, at med den kopieringsmulighed, der blev af digitale midler, skulle der naturligvis gives en reel kompensation for det tab, kunstnerne ville lide. Det mente den daværende ordfører for De Konservative, hr. Brian Mikkelsen, var helt afgørende.

Siden hen er der skiftet regering, og kulturministeren har en helt anden opfattelse. Han mener faktisk, at det er fair, at man giver en lavere kompensation, og derfor har regeringen spillet ud med, at der ikke skal gives kompensation for den kopieringsmulighed, der er blevet skabt, af digitale midler.

Det er ganske uhørt, at man på den måde frarøver kunstnerne et reelt vederlag, som de rettelig har krav på. Man kan selvfølgelig forvente, at et parti, som kommer fra opposition til regering, foretager den slags forståelige skift.

Men vi er også i den situation, at der i forrige samling var et meget bredt flertal for at sikre, at der skulle gives kunstnerne en reel kompensation for den digitale kopieringsmulighed, et flertal, som bestod af alle Folketingets partier eksklusive Venstre og De Konservative, hvilket også ville sige inklusive Dansk Folkeparti. De har nu i den nye position, de har fået her i Folketinget som parlamentarisk grundlag for den nuværende borgerlige regering, skiftet opfattelse. Og vi er i en situation, at hvor der tidligere har været en klar erkendelse af, forståelse for, at kunstnerne, som mister millioner af kroner, mange millioner kroner, som følge af den digitale kopiering, skulle for at kunne følge med den udvikling, der følger af den kopieringsmulighed, have en kompensation, som ligger et sted mellem 100 mio. kr. og 200 mio. kr. Det var noget, som Kulturministeriet skulle beregne.

Kl. 19.15

Men Dansk Folkeparti har givet regeringen tilsagn om, at man skal sætte kompensationen ned til et sted mellem 40 mio. kr. og 60 mio. kr. Det er en ganske uhørt situation, man er kommet i, hvor et Folketing med så bredt et flertal laver en lovændring, hvorunder man giver en garanti for, at de, der bliver berørt, naturligvis skal kompenseres. På grund af et valg skifter så to af partierne markant om. Det er ganske enkelt uforståeligt, men sådan er det politiske liv, og det må man erkende. Det er sådan, at man ikke altid kan stole på, hvad folk siger før valget og efter valget.

Når jeg nævner det her, er det også mere af hensyn til eftertiden. Den debat må den nuværende kulturminister selvfølgelig tage med kunstnerne, og vi andre skal nok bidrage til, at det også kommer frem i offentligheden.

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Nu er det jo, har jeg konstateret ved flere lejligheder, åbenbart svært for hr. Ole Sohn at acceptere, at vi lever i et demokrati, et demokrati, hvor et flertal af Folketingets partier har én mening, som ofte er modsat den, hr. Ole Sohn står for. Men når man har en anden mening end hr. Ole Sohn, så er det udemokratisk, at man skifter holdning.

Se, sagen er den, at selv om hr. Ole Sohn ved flere lejligheder har skamredet, har citeret forkert, citeret direkte forkert, hvad forskellige politikere har stået for i forskellige debatter, hvad eksperter har sagt ved høringer, så må jeg konstatere, at fra regeringens side har vi lavet en ordning her, som ganske enkelt er enestående, unik i hele verden. Vi sikrer en kompensation, en fair kompensation, for det rettighedstab, man som kunstner har, ved at man får kopieret sine produkter.

Se, det er jo enestående og unikt, for inden for alle mulige andre brancher – lad os tage softwarebranchen, lad os tage spilbranchen – er det sådan, at når man får kopieret et produkt, får man ikke nogen kompensation. Men fordi vi erkender, at kunstnerne står i en helt speciel situation, og fordi vi vil værne om ophavsretten – det er jo, hvad skal man sige, en borgerlig dyd, at man væerner om ophavsretten – så vil vi kompensere på et niveau, som ikke på nogen som helst måde er ringere end sidste år og forrige år og forrige år igen osv., men et niveau, som hedder 40-60 mio. kr.

Det er valgt, fordi man fik 40 mio. kr. sidste år. Hvis vi så lander på 60 mio. kr. i år, siger mit

hoved mig og den måde, jeg regner på, at det er 60 pct. mere end 40 mio. kr., det er 20 mio. kr. mere, end man fik i 2001. Det er altså en stigning i forhold til, hvad man kan ende på i kompensation til kunstnerne.

Blot for at sige det heroppefra: Det er afgørende for regeringen, at kunstnerne får kompensation for deres rettighedstab. Vi synes, at det er afgørende vigtigt, at man som kunstner har ophavsret, og det har vi villet være med til at sikre som en selvfølge. Derfor er vi landet på det niveau, vi er, og det gør vi i erkendelse af, at kunstnerne yder et værdifuldt stykke arbejde for det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu kan der jo opstå visse problemer, når man som minister henholder sig til et forberedt svarindlæg og dermed kommer til at forholde sig til noget, som ikke er blevet sagt.

Jeg mener ikke på noget som helst tidspunkt, at jeg skulle have sagt, at regeringens holdnings-skift er et udtryk for udemokrati, eller at have citeret eksperter forkert. Jeg har faktisk slet ikke citeret eksperter i denne her sammenhæng, så den forberedte svartale kunne man godt have undværet.

Det, der er sagens kerne, er sådan set bare, at der har været en fælles forståelse – i øvrigt også inklusive Det Konservative Folkeparti – før valget for, at man tidligere havde en kompensationsordning for den analoge kopieringsmulighed, som skulle kunne give op til 100 mio. kr. Det var det, der var beregnet af Kulturministeriet.

Kl. 19.20

Det blev så aldrig det niveau, fordi den digitale kopiering begyndte at tage over. Så skulle kompensationen naturligvis være højere end det beløb, og det var også det, der lå i det betænkningssbidrag, hvor et flertal erkendte det, hvor De Konservative og Venstre ikke var med, men hvor Dansk Folkeparti var med.

Når jeg henholdt mig til, hvad den daværende konservative ordfører sagde, var det blot, fordi han under debatten i forrige samling sagde, at der skulle gives en reel kompensation også for digital kopiering. Og det sker ikke.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Poul Nødgaard for en kort bemærkning. Vi har to korte bemærkninger til ministe-

ren, og det må han altså finde sig i, selv om jeg ved godt, at grundloven giver ham ret til at springe på talerstolen, så alligevel.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det her er altså en kort bemærkning til hr. Ole Sohn.

Jeg synes, at hr. Ole Sohn, der er præget af stor hæderlighed, her i Folketinget burde oplyse Folketinget om, at den lov, der blev vedtaget for godt og vel et års tid siden, sådan set blev vedtaget med SF's stemmer mod Dansk Folkeparti, der sagde: Man skal sørge for, at pengene følger spillet.

Den ordning med hensyn til, hvad kunstnerne skulle have i kompensation, burde naturligvis have været besluttet, samtidig med at loven om ophavsret blev vedtaget. Det kunne hr. Ole Sohn og hans parti have gjort en stor indsats for, men man var så forhippet på at få vedtaget den lov, at det skulle gå over hals og hoved.

Vi så så, at der af den tidligere regering blev nedsat en embedsmandsgruppe eller en arbejdsgruppe, eller hvad det hedder, der skulle se på, hvad kunstnerne skulle have i kompensation. Hvorfor har hr. Ole Sohn ikke sørget for, at den arbejdsgruppe for længst har barslet allerede inden folketingsvalget og fået den sag sat på plads under den tidligere regering? Det kunne hr. Ole Sohn have gjort lige så let som at klø sig i nakken.

Så er det let at komme nu efterfølgende og råbe og skrike op om, hvilke partier der har forladt hvad. Dansk Folkeparti står ved, at kunstnerne skal have en kompensation, og vi må have tillid til, at den regering, der sidder, kommer med et oplæg.

Jeg vil lige til sidst sige, hvis formanden tillader det: Hr. Ole Sohn burde opfordre de kunstnere, som han måske har opfordret til at lade være med at deltage i arbejdet, om at deltage og gøre deres indflydelse gældende på den kompensationsordning, der skal udarbejdes.

Tak for dispensationen for taletiden.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jamen den kom ikke. Det var ren selvtægt.

Så er det kulturministeren, som må undskyldte. Jeg troede, den korte bemærkning var til kulturministeren, da det var det, der blev meldt.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jamen hr. Ole Sohn bliver ved med at gentage unøjagtighederne. Og det er meget beklageligt, men det må være frustrationen over at være i opposition, der stadig væk sidder i hr. Ole Sohn.

For det første var der ikke noget taleudkast med. Det, jeg havde med, var sådan set hr. Ole Sohns forslag og referaterne af det, der er blevet sagt. Så det var også en forkert konstatering fra hr. Ole Sohns side.

Se, sagen er den, at regeringen vil give en kompensation til kunstnerne, fordi vi synes, det er rigtigt, fordi vi lever i en digital tidsalder, hvor det er muligt at kopiere. Så håber vi på, at vi kan få indført nogle spæringsmekanismer, så der ligesom på alle andre dele af det elektroniske område ikke er tale om kompensation, men at vi laver direkte kunststøtte. Og det er en helt unik ordning.

Fra Det Konservative Folkepartis side var vi fuldstændig klare i mælet i de diskussioner, der har været tidligere. Vi synes – også da vi var i opposition – at kunstnerne skulle have en kompensation, og det holder vi fast i. Og vi har aldrig nævnt noget beløb på noget som helst tidspunkt.

Jeg vil opfordre hr. Ole Sohn til at droppe den aggressive attitude, citere korrekt i stedet for at blive ved med at gentage unøjagtighed efter unøjagtighed, og jeg vil godt gå så langt som til at sige: usandhed efter usandhed omkring de her ting.

Jeg ved, hvad Det Konservative Folkeparti står for; i den nuværende situation ved jeg, hvad regeringen står for. Vi vil kompensere kunstnerne på en helt enestående måde, opfordre til, at man deltager aktivt i arbejdet på en konstruktiv måde, så vi får en ordentlig ophavsretslov og en ordentlig kompensationsordning til fordel for kunstnerne og til fordel for det demokratiske Danmark.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det havde klædt ministeren, hvis ministeren havde citeret de usandheder, som jeg skulle være kommet med, frem for bare at påstå, at det var usandt.

Jeg vil gerne komme med en erkendelse til hr. Poul Nødgaard. Hvis jeg havde vidst i sidste samling, at jeg var med til at lave aftaler med et parti, man ikke kunne stole på, som ikke vil stå ved et betækningsbidrag på begge sider af et

valg, så havde jeg bestemt aldrig nogen sinde gjort det. Så havde jeg fastholdt, der skulle være samtidighed i at ændre ophavsretsloven og i sikringen af kompensationsordningen til kunstnerne.

Kl. 19.25

Når vi medvirkede til den løsning, var det, fordi vi i al beskedenhed har den opfattelse, at hvis eksperter i de forskellige ministerier kunne bidrage til en løsning, lytter vi gerne til eksperter. Vi har ikke noget imod eksperter. Vi gav den mulighed, fordi vi havde vished om, at der var et meget bredt flertal i Folketinget, som ønskede at sikre en reel kompensation til kunstnerne.

Det er korrekt, at Det Konservative Folkeparti ikke ønskede at medvirke til at sikre, at der skulle gives en reel kompensation til kunstnerne, fordi det indebar, at den skulle ligge over 100 mio. kr. Men det er ikke korrekt, når den nuværende regering siger, at den ønsker, at der skal lægges an til forhandlinger. Man er faktisk kommet med et facit, før man inviterer til forhandlinger. Havde regeringen spillet med åbne kort over for kunstnerne, havde man naturligvis ikke på forhånd sagt beløbsstørrelsen. Det kan man næppe gøre, hvis man laver det ud fra et ønske om at få en åben og fair og en reel forhandling, hvori kunstnerne også indgår.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det betækningsbidrag, der fulgte ophavsretsloven, står vi fuldstændig ved. Der er ikke angivet nogen form for beløb deri. Der bliver bare sagt i betækningsbidraget, at kunstnerne skulle have en passende kompensation. Og da den tidligere regering har snorket i timen og ikke har fået det på plads, har den nye regering nu nedsat en gruppe, der består af repræsentanter fra tre-fire ministerier.

Og nu vil jeg gerne spørge hr. Ole Sohn – for jeg hører jo også lidt i min øresnegl ude på fliserne her og dér: Det siges med ret stor sikkerhed, at det er hr. Ole Sohn – jeg siger bare, hvad der siges, jeg ved ikke, om det passer – der faktisk mere eller mindre har sagt, at kunstnerne skulle holde sig væk fra forhandlingerne om kompensation.

Jeg synes, det ville klæde hr. Ole Sohn, hvis han henvendte sig til de kunstnere den dag i morgen, måske endnu i aften, hvis Folketinget slutter inden midnat, og så får de kunstnere til at forstå, at det nu engang er omkring forhandlingsbordet, at man får sine synspunkter frem.

Jeg synes, det er – nu må jeg bruge et mildt udtryk – ganske uklogt, at kunstnerne ikke møder op, når der nu stilles sådan et apparat til deres rådighed med henblik på at finde en god og konstruktiv løsning. Så lad være at beskylde Dansk Folkeparti for noget som helst i denne sag. Vi står ved hvert ord, vi har sagt. Der skal gives kompensation. Vi må have tillid til, at ministeren kommer med et ordentligt oplæg.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Til hr. Ole Sohn: Når vi nu taler kompensationsstørrelse, er det bare, at jeg sidder med den tanke: Hvis hr. Ole Sohn har en mening om, at en sådan kompensation skal have en vis størrelse, lad os sige 100 mio. kr., hvordan vil hr. Ole Sohn så stille sig til det, at det er teknisk muligt at lave en kryptering af sit produkt, så man ikke kan kopiere det? Skal det have indflydelse på compensationens størrelse?

Hvis det nu, som Sony og andre pladeselskaber har gjort det, bliver generelt, at man laver den kryptering, den kodning, så det ikke kan lade sig gøre at kopiere, vil hr. Ole Sohn så stadig væk mene, at man skal fastholde den kompensation, som hr. Ole Sohn tager som udgangspunkt nu?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Poul Nødgaard, dels at jeg ikke har haft indflydelse på, om kunstnerne deltager i forhandlinger eller ej, dels at jeg mener, det er uklogt ikke at gøre det. Men omvendt kan jeg godt forstå, at man bliver noget fortørnet over at blive inviteret til nogle forhandlinger, hvor regeringen med Dansk Folkepartis støtte har givet facit på forhånd.

Så medmindre jeg fuldstændig har misforstået det, som kulturministeren har sagt her fra talerstolen, at beløbet er mellem 40 og 60 mio. kr., hvis jeg har misforstået det, så må kulturministeren gå op og sige, at det ikke er det beløb, der er tale om, at det er en fri, åben debat eller diskussion, der foregår imellem kunstnerne og den arbejdsgruppe, og at man finder frem til det rette beløb. Så er det en helt anden sag.

Men så længe Dansk Folkeparti ikke har formået at få ministeren til at fjerne det loft, som han har sat for forhandlingerne – der er jo ikke nogen forhandling, han har jo givet facit – så har jeg faktisk en vis forståelse for, at kunstnerne siger: Jamen så er der ikke noget at forhandle om.

Kl. 19.30

Til hr. Jens Rohde vil jeg sige: Selvfølgelig skal man gøre brug af alle de tekniske muligheder, man kan indrette for at sikre, at ophavsretten kan varetages, men nu skal vi jo heller ikke ende i et samfund, hvor man hindrer den frie brug. Der må jo altid ske en afvejning af det. Men hvis man kan finde systemer og få dem til at virke, så synes jeg, det er helt fair, men de er ikke gældende i dag. De er jo ikke i brug. Og hvis der er nogen, der har lavet krypteringssystemer, så er de i hvert fald til at omgå.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det skal hr. Ole Sohn nu ikke være så sikker på. Jeg ved ikke, om hr. Ole Sohn er ejer af den seneste Michael Jackson-udgivelse på cd. Nu har jeg ikke megen forstand på, hvordan man sidder og bryder den slags koder, men den er faktisk ikke til at kopiere. Og Sony bygger alle deres cd-brændere, alt, hvad de overhovedet laver, på, at man ikke skal kunne kopiere den slags produkter i dag. Det har de en åbenlys interesse i.

Det kunne andre jo også gøre. Andre brancher må jo også gøre en indsats, skyde noget forskning ind i at prøve at sikre deres produkter. Og vi ville jo ikke kunne forbyde Sony eller andre, der måtte ønske at lave den slags kryptering, at gøre det. Det vil jeg da i hvert fald stærkt fraråde. Det mener jeg i øvrigt heller ikke forhindrer nogen brug af deres produkter.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Indledningsvis vil jeg sige med meget høj, klar stemmeføring: Nej, jeg har ikke Michael Jacksons seneste cd, og jeg får den heller ikke. Ja, det gør jeg måske nok, men jeg køber den ikke, det garanterer jeg for. Men jeg kan konstatere, at der er sket et markant fald i salget af danske kunstneres cd'er, fordi der bliver kopieret som ingen sinde før.

I dag er det jo lavet sådan med ophavsretsloven, at man kan gå hen på biblioteket, låne en cd gratis og gå hjem og kopiere den gratis. Det finder ikke sted nogen som helst andre steder i samfundet. Men det er fuldt legalt, og jeg siger blot, at her synes jeg, man skulle forhandle sig til rette om at få en ordentlig kompensation. Jeg kan slet ikke forstå, at hr. Jens Rohde har den opfattelse, at det ikke skal gøres. Med den baggrund, hr. Jens Rohde har, burde han sige til kulturministeren: Få den sag løst, indgå i nogle åb-

ne, konstruktive, fair drøftelser med kunstnerne. Så finder man også en løsning på det. Men når man laver et facit på forhånd, så signalerer man, at der ikke er noget at forhandle om.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Så er det hr. Jens Rohde for tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg synes sådan set også, at regeringen er kommet med et ganske fair udspil, men det kan vi jo diskutere herfra, og vi får nok også diskuteret det mange gange, men jeg vil sige til hr. Ole Sohn, at det ikke er entydigt, at faldet i cd-salg har noget med kopiering at gøre. Der er en masse andre faktorer, som spiller ind. Det er konjunkturerne – vi ved, at noget af det mest konjunkturfølsomme netop er cd-salget – og det er også et spørgsmål om, at man kan foretage den slags målinger på bestemte tider af året, det ved vi jo også godt. Man kan f.eks. tage sommerferieperioden og så sige, at i det kvartal er der sket et markant fald, det kan der laves mange forskellige udregninger af.

Så er det også et spørgsmål om, hvad der egentlig bliver udgivet. Er det noget, folk gider at købe? Jeg anerkender, at der sikkert også er noget i forhold til den kopiering, der er muligt, og derfor er der også en kompensation i forhold til den kopiering, ja, men jeg vil bare advare imod, at man entydigt her fra talerstolen siger, at cd-salget er faldet så meget udelukkende på grund af kopiering. Der er masser af andre faktorer, som jeg synes det vil klæde hr. Ole Sohn at tage med ind i de overvejelser.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Eftersom jeg er meget stor tilhænger af at være klædelig, vil jeg da gerne sige, at selvfølgelig findes der mange andre faktorer, men en ret afgørende faktor er den digitale kopiering. Det er der ingen, der lægger skjul på, heller ikke de, der kopierer. Desuden bliver de målinger jo ikke foretaget i en sommerferie. De bliver foretaget løbende, og man kan se år for år, at der sker et fald i salget.

Kl. 19.55

Så kan man selvfølgelig altid sige, at danske kunstnere ikke kan spille og ikke kan sælge deres produkter. Men man skal ikke være ret længe ude i den almindelige virkelighed uden for disse mure, før man ved, at der kopieres i mar-

kant grad. Og det er da klart med de muligheder, der gives.

Det, vi så har forpligtet os til i forbindelse med ændring af ophavsretsloven, er blot at sikre en reel kompensation. Her er vi så meget uenige om, hvorvidt den blev givet, og kunstnerne føler sig berettiget snydt med den måde, det er foregået på. Sådan er det politiske spil. Men det må kunstnerne gøre op med sig selv, både som forbrugere og som vælgere. Sådan er det.

Jeg har konstateret, at regeringen og Dansk Folkeparti har et flertal, så derfor er det meget rart også at bruge Folketingets talerstol til at komme med sine holdninger. Det er jo sådan set det, der skulle være ideen med at have et samarbejdende folkestyre.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 55 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

Forslag til folketingsbeslutning om opretholdelse og evaluering af Idrætspolitisk Idéprogram.

Af Jytte Andersen (S) m.fl.

(Fremsat 1/3 2002. Første behandling 11/4 2002. Betænkning 8/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.