

Det er selvfølgelig altid et spørgsmål, der kan diskuteres: Hvor går grænserne for det frivillige, og hvornår skal man begynde at aflønne egentligt frivillige? Det er også noget af det, hr. Ole M. Nielsen er inde på i sine betæneligheder i forhold til honoraret. Vi mener dog, at det er så bredt et ønske hos folkekirken medlemmer, at det er noget, vi bør kunne efterkomme.

Jeg vil takke hr. Keld Albrechtsen fra Enhedslisten for hans tilslutning til de overordnede synspunkter, hans respekt for folkekirken selvstyre, og jeg kan også garantere ham for, at det ikke vil blive statens penge, der vil blive brugt til disse honorarer, men penge fra kirkeskatten.

Jeg synes dog ikke, at han skal bruge ordet pamperi om den aktivitet, som 17.000 af folkekirken medlemmer udfører i menighedsrådene, også selv om de skulle have en beskedent godtgørelse for det.

Når vi taler godtgørelse, vil jeg godt svare hr. Klaus Kjær, men det bliver meget vanskeligt at give et svar til spørgsmålet om de samme honorarer. Det er vanskeligt at sige, hvilken størrelsesorden de vil være i. Vi ved, hvad kassereren og kirkeværgeren og formanden for menighedsrådene i dag kan få, men det er så svingende fra menighedsråd til menighedsråd, at det er svært at svare helt præcist på det.

Vi har et gennemsnitshonorar på 6.348 kr. Det har man beregnet sig frem til. Men det dækker altså over udsving, når vi taler kirkeværger, formand og kasserer, på fra 300 kr. til 36.000 kr. Så jeg må blive hr. Klaus Kjær svar skyldig og kan ikke svare mere præcist end som så. Det vil igen være noget, der vil komme til at ligge i den enkelte demokratiske sammenhæng.

Når hr. Klaus Kjær fremhæver ønsket om at få endnu flere kompetencer helt ned på menighedsrådsniveau, kan jeg godt følge det rent teoretiske og principielle i det, men jeg må jo sige, at en stor del af de overordnede dispositioner, der skal træffes inden for et særligt ligningsområde, jo nu engang bliver truffet – på nuværende tidspunkt i hvert fald, men jeg kunne godt tænke mig en lidt anden struktur i folkekirken på det punkt her – i provstiudvalgenes regi, og derfor er det også meget rimeligt, at disse dispositioner netop ligger der endnu og bliver liggende dér i provstiudvalgene.

Jeg kan godt forestille mig en fremtid, hvor kompetencen ligger i en helt ny struktur, men det er vist ikke det, vi skal diskutere i dag. Det er også med reference til det med, at kommunerne har en tilsvarende kompetence. Det vil med den

nuværende struktur i folkekirken ikke være realistisk, da vi har menighedsråd, som administrerer meget små områder og meget små sogne. Man kan næppe tillægge dem den fulde kompetence dér.

Men jeg vil som sagt gerne have lov til at udtrykke en tak for den meget velvillige modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Genetablering af mulighed for godtgørelse).

Af ministeren for ligestilling (Lotte Bundsgaard).

(Fremsat 10/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

En gang imellem går tingene lidt stærkt, og det var præcis, hvad der skete, da vi i juni måned vedtog loven om delt bevisbyrde i sager om overtrædelse af ligestillingsloven. Der skete en teknisk fejl, som medførte, at vi ophævede den paragraf, som gjorde, at personer har mulighed for at få tilkendt en godtgørelse, hvis deres rettigheder efter ligestillingsloven blev krænkede. Med det lovforslag her retter vi op på dét.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg skal ikke bruge meget tid på det her lovforslag. Det er en teknisk bøj, der er sket, og det skal der rettes op på. Det kan Venstre støtte. Jeg

skal hilse fra den konservative ordfører og sige, at Det Konservative Folkeparti også kan støtte lovforslaget.

Anni Svanholt (SF):

Det er beklageligt, at bestemmelsen om mulighed for godtgørelse, hvis en persons rettigheder krænkes efter ligestillingsloven, ved en teknisk fejl faldt ud i forbindelse med behandling af lov om ligestilling for kvinder og mænd. Derfor er det helt nødvendigt hurtigst muligt at få genoprettet dette.

Men jeg vil spørge: Hvorfor skal loven først træde i kraft den 1. januar 2002? Der kan være en god begrundelse, men ellers burde det jo være hurtigst muligt.

En godtgørelse kan naturligvis ikke ændre på oplevelsen, på krænkelsen, men alene være et plaster på såret. Så det er helt nødvendigt at få genoprettet den retstilstand, der tidligere var i lov om ligestilling af kvinder og mænd.

SF kan støtte forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget er, som det diplomatisk udtrykkes, et teknisk lovforslag, hvor man i forbindelse med behandlingen af et ændringsforslag til ligestillingsloven utilsigtet fik ophævet bestemmelsen om, at den, som krænkes, kan få tilkendt en godtgørelse.

Jeg er helt enig med Finanssektorens Arbejdsgiverforening, som i et høringssvar nærmest kalder det her lovsjusk og endnu en gang påpeger behovet for kvalitet i lovgivningen, altså at den opprioriteres.

Dansk Folkeparti kan naturligvis støtte lovforslaget, så vi kan få rettet op på det her.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten kan støtte lovforslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Hvis det er rigtigt, som der anføres, at der er tale om en fejl, så synes vi selvfølgelig, at den skal rettes. Det har vi ikke været i stand til at gennemskue. Men det skal nok passe. Ellers vil udvalgsbehandlingen jo selvfølgelig afsløre det.

Men vi kan tilslutte os forslaget.

Ministeren for ligestilling (Lotte Bundsgaard):

Jeg vil godt sige mange tak for den meget brede afslutning til, at vi nu får rettet den beklagelige fejl, der desværre indsneg sig, da vi ændrede lov

om ligestilling mellem mænd og kvinder i sidste samling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 34: Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Overdragelse af boliger i andelsboligforeninger m.v.).

Af by- og boligministeren (Lotte Bundsgaard). (Fremsat 10/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rikke Hvilshøj (V):

Sådan kan man hurtigt blive det største parti her i Folketinget.

Et lovforslag, der skal forhindre penge under bordet i forbindelse med salg af andelsboliger, lyder jo umiddelbart som en god sag. Men i Venstre er vi meget i tvivl om, hvorvidt dette lovforslag er svaret på problemerne. Det vil jeg selvfølgelig begrunde lidt nærmere.

Men først skal det understreges, at Venstre ikke accepterer penge under bordet ved handel af andelsboliger. Vi ved, at det sker, og vi ved også, at andele handles på auktioner over Internettet til højest bydende. Men vi kender ikke omfanget. Og omfanget af problemet er ikke irrelevant i forhold til et lovforslag, der begrænser andelshavers råderet over sin andel, forstået på den måde, at andelshaveren ikke længere selv kan bestemme, hvem han vil sælge til.

Venstre vil gerne under udvalgsarbejdet stille en række spørgsmål, som dels skal belyse om-