

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 28:**

**Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Dorte Bennedsen (S):**

Vi har nu fået forelagt det første af de tre indfødsretslove, det er sædvane, at Folketinget behandler i løbet af et år.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at af de personer, som er optaget på dette lovforslag, opfylder mere end 99½ pct. helt umiddelbart de betingelser for at opnå statsborgerskab, som et bredt flertal af Folketingets partier vedtog for godt 2 år siden.

Et mindretal, som rent faktisk ikke er på mere end 16 personer, har ikke umiddelbart opfyldt betingelserne, og disse sager har derfor været forelagt Indfødsretsudvalget til en konkret stillingtagen. Det er personer, som f.eks. har indlæringsvanskeligheder med hensyn til det danske sprog. Det kan være som følge af, at de har været udsat for tortur, og det kan også være som følge af, at de er udviklingshæmmede. Det kan også være personer, som har en gæld til det offentlige af en vis størrelse, og hvor udvalget vil sikre sig, at afbetaling har fundet sted efter det regelsæt, som er fastsat.

Jeg kan derfor sammenfattende konstatere, at samtlige personer på dette forslag opfylder de kriterier, som Folketinget har sat for at opnå indfødsret. De opfylder dem enten direkte og umiddelbart eller gennem en konkret stillingtagen i Folketingets Indfødsretsudvalg. Socialdemokratiet kan derfor tilsige forslaget sin velvillige støtte.

**John Vinther (KF):**

Det Konservative Folkeparti ønsker en opstramning af reglerne for, hvordan man bliver dansk statsborger. Det er sådan set ingen nyhed. Vi be-

tragter det at blive dansk statsborger som et blå stempel, og det er noget, som man efter vores opfattelse skal have gjort sig fortjent til. Mon ikke de fleste, der ønsker at blive danske statsborgere, har det på samme måde? Jeg kender i hvert fald mange, der markerede den dag, hvor de blev danske statsborgere, som en festdag. Sådan bør det også være.

Netop fordi det danske statsborgerskab af mange opfattes som noget særligt, skal vi være varsomme med, hvem vi giver det til. Vi skal ikke nedgøre værdien af det danske statsborgerskab ved at give det til personer, der har opført sig på en måde, så de efter vores opfattelse ikke har gjort sig fortjent til dette blå stempel. Derfor skal der strammes op.

Vi ønsker ikke at give dansk statsborgerskab til personer, som efter deres ankomst til Danmark har begået grov narkokriminalitet, vi ønsker ikke at give dansk statsborgerskab til personer, der har begået grov personfarlig kriminalitet, og vi ønsker ikke at give dansk statsborgerskab til personer, der har begået så grov kriminalitet, at de er idømt en straf på 4 års fængsel eller mere. Vi ønsker heller ikke at give dansk statsborgerskab til personer, der ikke i rimelig grad behersker det danske sprog.

Det Konservative Folkeparti er ikke med i det forlig om kriterier for tildeling af dansk statsborgerskab, som de fleste af partierne her i Tinget er del af. En af grundene til, at vi ikke er med, er, at flertallet har ønsket at se meget lempeligt på sprogkravet, når ansøgeren har nået pensionsalderen. Det mener vi er forkert. Det, at man er blevet ældre, er ingen undskyldning for ikke at tilegne sig det danske sprog. I princippet kan der jo være tale om, at den pågældende har opholdt sig her i landet i mange år, før den pågældende har søgt dansk statsborgerskab.

Vi er selvfølgelig nødt til at anerkende, at der ikke for tiden er et flertal for at stramme op, således som vi ønsker. Det er imidlertid vores håb, at der efter folketingsvalget vil være et flertal, der vil bakke op om det konservative ønske om stramminger. Indtil det sker, vil Det Konservative Folkeparti fortsætte med at stille ændringsforslag om, at de personer, der er optaget på lovforslaget, og som efter vores opfattelse ikke har fortjent et dansk statsborgerskab, udgår.

Det betyder, at vi vil stille spørgsmål til, hvem der på lovforslaget er dømt for narkokriminalitet, hvem der er dømt for grov, personfarlig kriminalitet, og hvem der ikke behersker det danske sprog, uden at dette har særlige årsager. Når

det er afklaret, vil vi ved andenbehandlingen på vanlig vis stille forslag om, at de pågældende udgår af lovforslaget, således at de ikke bliver danske statsborgere.

#### **Knud Erik Hansen (SF):**

Det er dejligt at se, at mange, der har boet i Danmark i mange år, som har et liv i Danmark og har fungeret i Danmark i mange år som borgere i Danmark, men uden at have statsborgerskab, gerne vil være danske statsborgere.

Når man vælger det, så vælger man faktisk fuldt ud at blive medlem af det danske samfund med alt, hvad det indebærer, og ikke kun bo i Danmark på en opholdstilladelse. Det er en væsentlig ændring, for så får man alle de politiske rettigheder, som andre borgere også har, nemlig ret til at stemme ved folketingsvalget og stille op til Folketinget. Og jeg håber, at mange vil bruge deres ret til at blande sig i politik.

Antallet af personer, der bliver danske statsborgere ved naturalisation, er steget meget kraftigt de seneste år. Det lå i 1990'erne, indtil 1998, på ca. 6.000 om året. I 2000 var det på knap 19.000. Det synes jeg er en positiv udvikling, som vi skal hilse velkommen.

Jeg synes, at vi skal huske, at de, der får dansk statsborgerskab, er mennesker, der har levet i Danmark i mindst 7 år. Hvis de har fået en straf, har de udstået den. De har oven i købet haft en karenstid, således at de har skullet vente yderligere tid. Og jeg synes, at det er meget betænkeligt, hvis man yderligere vil til at umuliggøre, at folk, der lever i Danmark og reelt har deres hjemland i Danmark, bliver danske statsborgere og kan fungere fuldt ud i det samfund, som de lever og virker i.

Jeg synes heller ikke, at der er grund til, at man yderligere skal stramme op på sprogkravet. Det, der selvfølgelig er afgørende, er, at man kan fungere i det danske samfund, og det har disse mennesker jo vist via deres aktivitet, ved at de faktisk i mindst 7 år har fungeret i det danske samfund.

Så jeg vil gerne slutte med at byde de mange nye statsborgere velkommen til Danmark som borgere i det danske samfund.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Vi må så håbe, at de mange nye statsborgere er glade for den velkomstmelding fra SF.

Det er jo rigtig mange mennesker, vi taler om. På det lovforslag, som vi har på dagsordenen i dag, handler det om 4.308 personer plus 3.304

børn af disse mennesker. Det vil sige, at det er 7.612 personer, som vi her i Folketinget om relativt kort tid giver dansk statsborgerskab med de rettigheder, det medfører.

Der skal ikke herske tvivl om, at vi fra Dansk Folkepartis side mener, at der er mange personer på de her lovforslag, som vi behandler, der skal have dansk indfødsret, dansk statsborgerskab, men der er altså også mange personer, som vi ikke mener skal have det.

Vi havde gerne ønsket os, at et forslag som det her blev delt op, sådan at de personer, der ikke har begået kriminalitet, de personer, der kan det danske sprog hundrede procent, de personer, der overhovedet ikke vil være nogen problemer med, som har et arbejde, som knokler derudad, var på ét lovforslag, som alle partier herinde selvfølgelig kunne sige ja til, men at vi også havde et andet lovforslag med de personer, som man på den ene eller den anden måde ville være i tvivl om kunne det danske sprog, kunne tilføre det danske samfund noget, eller som måske havde begået kriminalitet.

Vi kunne godt ønske os, at disse personer stod på det andet lovforslag. Og det handler ikke om 16 personer, som jeg kan forstå fru Dorthe Bennedsen har fundet frem til ikke opfylder kriterierne. Det handler om langt flere personer, som efter vores opfattelse ikke skal have dansk statsborgerskab på nuværende tidspunkt.

Vi mener grundlæggende, at vi er på vej til at udskifte den danske befolkning på en måde, hvor vi mere og mere nærmer os det multietniske samfund, hvor der kommer personer rejsende fra andre dele af verden, ikke bare for at være her i en kort periode som flygtninge, hvor der måske kunne være en god grund til, at vi skulle tage imod de pågældende, men også med henblik på at blive her og vel at mærke ikke nødvendigvis på en måde, som kan tilføre det danske samfund noget, men hvor det kan være en belastning, specielt selvfølgelig hvis vi giver statsborgerskab til personer, der helt åbenbart har begået alvorlig kriminalitet.

Vi er enige med De Konservative, som her under debatten i dag har sagt, at vi nok er for lempelige i de vilkår, vi har i forhold til at give dansk statsborgerskab. Vi har så sagt det i mange år i Dansk Folkeparti. Nu melder De Konservative sig på banen og er sprunget fra de forlig, der er bredt i Folketinget, og som bl.a. Venstre er med i, som giver de her meget lempelige vilkår i dag. Det synes vi er glædeligt. Vi har med glæde noteret os, at De Konservative måske er på vej til

en mere realistisk og ordentlig linje, når det gælder tildelingen af dansk indfødsret og dansk statsborgerskab.

Vi mener altså, at betingelserne skal strammes ganske gevaldigt, og det er klart, at hvis der bliver et andet flertal efter det kommende folketingsvalg, hvad vi håber på, er det en af de allerførste ting, vi vil tage fat på, forhåbentligt i samarbejde med De Konservative, men da forhåbentligt også med Venstre, som godt nok ikke har taget ordet i denne debat, men som jeg håber er indstillet på at stramme vilkårene for at opnå dansk statsborgerskab i fremtiden og i hvert fald efter et folketingsvalg, når det måtte komme.

Vi har flere gange været kede af, at der ikke længere er mulighed for at få en række oplysninger frem til brug for de ændringsforslag, som skal stilles her i Folketinget. Vi kan ikke længere få oplysning om grundlæggende ting, og om de pågældende personer på lovforslaget er på of-fentlig forsørgelse og dermed ikke kan klare sig selv. Det kunne vi godt have tænkt os fortsat at få oplysninger om, så vi kunne stille ændringsforslag om, at vi ikke ønsker at give de personer dansk indfødsret.

Vi har også gerne villet rejse en debat om det rimelige i, at vi i år måske kommer til at give dansk indfødsret til op mod 20.000 personer, bl.a. via det her lovforslag. Og i forbindelse med det har vi haft en annonce i Jyllands-Posten her i år, som i øvrigt bragte en del debat, hvor vi så-dan set gentog de to tidligere lovforslag, som Folketinget har haft til behandling her i år.

Det kom der en debat ud af, indtil nu en debat, som muligvis har affødt, at De Konservative er mere karrige i forhold til at tildele dansk statsborgerskab, men ikke en debat, som har medført, at et flertal herinde er blevet mere karrige med at tildele dansk indfødsret, så den debat vil vi godt fortsætte.

Jeg kan så konstatere, at hvis vi skulle indrykke en annonce, hvor de personer, der får dansk indfødsret ud fra det lovforslag, også er med, så ville den fylde to hele sider i Jyllands-Posten, for så mange mennesker er det, vi efterhånden taler om.

Jeg kunne godt tænke mig at slutte med at stille et spørgsmål til justitsministeren, som har ansvaret på det her område, og det går på, om justitsministeren, som jeg ved har haft planer om at fremsætte et lovforslag, der skulle gøre det muligt at fratage statsborgerskab for personer, der har afgivet urigtige oplysninger ved tildelingen af dansk indfødsret, mener, at et sådant

lovforslag, hvis det bliver fremsat og vedtaget, kan få virkning for det lovforslag, vi har til behandling her i dag, altså for de her 7.612 personer, man ønsker at give statsborgerskab?

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er tre korte bemærkninger. Dem tager vi, og derefter svarer hr. Skaarup. Det er fru Dorte Bennedsen, hr. Knud Erik Hansen og hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

I betragtning af, at dette er en første behandling, hvor de oplysninger, vi har, kun består af navne, er det jo ganske imponerende, for ikke at sige lidt rystende, at hr. Peter Skaarup kan stå heroppe og sige, at der er bunkevis af mennesker på det her lovforslag, som har begået ting, der gør, at de efter Dansk Folkepartis mening ikke skal have dansk statsborgerskab. Hr. Peter Skaarup ved ikke en brik om de konkrete forhold for de mennesker her.

Jeg har ikke fundet frem til 16 personer. Jeg har simpelt hen gået listerne igennem. Folketingets Indfødsretsudvalg har i samråd haft 16 sager, hvoraf de 14 vedrørte sprog, 1 vedrørte gæld, og 1 vedrørte ophold. Det er dem, hvor vi konkret har taget stilling, og resten af de 4.308 personer opfylder de kriterier, et bredt flertal her har vedtaget.

Jeg forstår på hr. John Vinther, den konservative ordfører, at han øjensynlig regner med, at De Konservative og Dansk Folkeparti får flertal efter næste valg. For bag forliget her står Kristeligt Folkeparti, CD, De Radikale osv.

Så jeg siger lykke til, hvis det, de to partier går efter, er et sådant flertal efter valget.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Nu har vi jo i SF i forhold til Dansk Folkeparti en anden opfattelse af, hvad det betyder at have folk med anden etnisk baggrund i det danske samfund. Vi ser det ikke som nogen trussel. Vi ser det som en mulighed for, at vi også kan have en mangfoldighed i samfundet; en god dansk tradition for, at vi faktisk er åbne i grundtvigsk forstand, faktisk kan være forskellige mennesker, og at vi også kan have en styrke i, at vi er forskellige mennesker i det danske samfund.

Men det, der egentlig er det afgørende – for vi hørte Dansk Folkeparti bringe det her frem flere gange – er, at dansk statsborgerskab jo ikke gør

nogen forskel i forhold til det multietniske samfund eller et samfund med mangfoldighed. For der kommer jo ikke flere ind af den grund.

Det, det gør, er faktisk, at de mennesker siger, at nu vil de fungere fuldt ud i det danske samfund, og det er deres valg, at de godt vil. Det synes jeg at Dansk Folkeparti skulle hilse velkommen i stedet for at gøre det dybt problematisk.

Jeg synes, at det tilsvarende er dybt problematisk, at Dansk Folkeparti gentagne gange beder om at få udstillet folk, der begår kriminalitet, på de her lister, når Dansk Folkeparti udmærket godt ved, at disse mennesker, hvis de er på listen, har udstået deres straf, har ventet i 10-15 år, før de kan komme på listen, og i 10-15 år har fungeret som gode borgere i det danske samfund. De behøver ikke at blive udstillet, som Dansk Folkeparti ønsker det.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten vil støtte dette lovforslag, fordi det omfatter mennesker, der opfylder de kriterier, Folketinget har vedtaget.

Men når man så ser på listen, kan man jo konstatere – i modsætning til hr. Peter Skaarup, der mener, at her er en masse kriminelle; men det kan man ikke regne med – at der er en lang række af dem, der står på listen, som er tilhængere af islam. Nu hørte vi forleden dag – og det er for mig helt i orden, hvis der er nogen, der skulle være i tvivl om det – Dansk Folkeparti sige, at nu gælder det om at bekæmpe islam. Og på Dansk Folkepartis årsmøde blev der sagt, at islam ikke er en religion, men en terrororganisation. Derfor er mit spørgsmål til hr. Peter Skaarup: Når man nu kigger på den her liste, indgår det så også deri, at man mener, at der her er en opgave, hvis man ønsker at bekæmpe islam?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det er nogle interessante spørgsmål, der bliver rejst.

Fru Dorte Bennedsen er utilfreds med, at Dansk Folkeparti er gået i gang med at kigge på det her lovforslag.

Det er jo normalt sådan, at det er under førstebehandlingen i Folketinget, at man har den store debat. Og når det gælder de personer, der har begået kriminalitet, burde det jo være helt oplagt, at hvis man har begået voldtægt eller grov vold, kan man selvfølgelig ikke få dansk

indfødsret. Men vi ved fra de tidligere forhandlinger, at der er mange personer på de her lovforslag, der har begået den slags kriminalitet, og det er jeg helt overbevist om vil være det samme én gang til.

Så er der hr. Knud Erik Hansen, der sådan, synes jeg, hidser sig voldsomt meget op, men situationen er jo alvorlig. Så jeg kan da godt forstå, at det vækker følelser.

I forhold til det multietniske samfund, hvis man gerne vil bekæmpe det, så er det vel et tegn på, at vi i stigende grad har et multietnisk samfund, at vi er så lempelige, når vi giver dansk statsborgerskab. Det signal, vi sender til omverdenen til personer, der ønsker at komme hertil, når vi giver dansk statsborgerskab så relativt nemt, altså f.eks. også til personer, der har begået alvorlig kriminalitet – narkokriminalitet, vold osv. – er vel, at det er relativt overkommeligt og nemt at komme ind i det danske samfund og også få statsborgerskab med de goder, det medfører, eksempelvis stemmeret ved folketingsvalg.

Så spørger hr. Frank Aaen, om det her er et led i bekæmpelsen af islam. Nu må jeg lige have lov til at rette den misforståelse. Det, der blev sagt under Folketingets debat, var, at Dansk Folkeparti var imod de meget fundamentalistiske tendenser, vi ser i islam. Vi har ikke noget imod den enkelte borger i Danmark, som tilhører den islamiske tro, som er muslim, men vi har noget imod, hvis det viser sig, at man er på vej til at forsøge at overtage det danske samfund, hvor vi får så mange borgere med så anderledes skikke, anderledes religion, ind i det danske samfund, som forrykker den balance i det homogene samfund, vi har kendt.

Der kommer personer hertil fra alle mulige steder rundt omkring i verden, som synes, at det er spændende at slå sig ned i Danmark. Det kan jeg godt forstå, men derfor kan vi jo godt sige fra, når det er så mange, der er tale om. Og der burde Enhedslisten også forstå, at når vi taler om næsten 20.000 mennesker hvert eneste år, bør det give anledning til bekymring, selv for Enhedslisten.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er fem korte bemærkninger, og vi tager tre ad gangen. Først hr. Jann Sjursen, hr. Frank Aaen og hr. Knud Erik Hansen, det er de tre første. Derefter kommer fru Dorte Bennedsen og hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Hr. Peter Skaarup gør det til et problem at tildele indfødsret til personer, der er på overførselsindkomst. Jeg vil godt have hr. Peter Skaarup til at uddybe, hvorfor det specielt er et problem.

Jeg vil også godt spørge hr. Peter Skaarup, om han generelt mener, at det er et problem, at personer på overførselsindkomst i vores samfund har visse borgerlige rettigheder i vores samfund, såsom f.eks. at kunne afgive deres stemme ved folketingsvalg.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det her handler jo ikke om at skulle udelukke terrorister. Det her handler om det, Dansk Folkepartis formand sagde i debatten gentagne gange forleden, at man skal bekæmpe islam, og det, der blev sagt på årsmødet i Dansk Folkeparti: Islam er ikke en religion, men en terrororganisation, og vi vil forhindre, at de kommer og bor her hos os.

Dansk Folkepartis formand sagde på årsmødet, at der ikke er sagt noget fra denne her talerstol, der ikke skulle siges, hun godkendte altså synspunkterne. Derfor er det utrolig relevant at spørge Dansk Folkeparti, om man diskuterer og tager stilling til dette her lovforslag under indtryk af, at Dansk Folkeparti har erklæret, at de ønsker at bekæmpe en religion, islam.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Hvis man har den holdning, at folk med en anden etnisk baggrund er nogle, man ikke vil have i det danske samfund, kan jeg godt forstå, at man kører det op og siger, at det, at vi giver dansk statsborgerskab, og at man let får dansk statsborgerskab, er dybt problematisk.

Men sådan er virkeligheden jo ikke. Virkeligheden er, at man skal leve her og fungere her i 7 år. Virkeligheden er, at hvis man begår kriminalitet, får man sin straf. Så skal man faktisk i et antal år efterfølgende vise, at man kan fungere i det danske samfund ved at leve i det danske samfund, og så kan man blive dansk statsborger.

Virkeligheden er også, at hvis man har begået alvorlig kriminalitet, kommer man ikke bare på listen. Så bliver man vurderet i Indfødsretsudvalget, hvor Dansk Folkeparti også sidder, og dér skal man godkendes.

Så det at sige, at der er 100, som har begået alvorlig kriminalitet, som bare kan komme ind, er

jo ikke rigtigt. Man skal faktisk vise ved at leve i det danske samfund, at man kan fungere.

Til den påstand, som Dansk Folkeparti kommer med hele tiden, om, at vi er et homogent samfund, vil jeg sige: Vi er et pluralistisk samfund med mange forskellige holdninger og opfattelser. Jeg vil sige, at der måske er mere forskel på medlemmer af SF og medlemmer af Dansk Folkeparti, end der er på medlemmer af SF og folk med en anden etnisk baggrund.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes, at der er nogle herinde, som ikke rigtig vil forstå problematikkerne her. Det kan godt være, at man prøver på det, men man prøver meget lidt på det, og derfor er det nogle gange håbløst at diskutere med specielt Enhedslisten og SF og også regeringen omkring nogle af de her ting.

Man ønsker ikke at have en forståelse af – men jeg tror, at man kommer til det om måske 1 eller 2 eller 5 år – at der er mange danskere, der ikke ønsker, at Danmark skal udvikle sig hen i retning af det her multietniske samfund.

Og uanset om man kan lide det eller ej, er de lempelige regler, hvor der f.eks. kan gives dansk statsborgerskab til dybt kriminelle, der har begået alvorlig kriminalitet – vold, voldtægt, narkokriminalitet osv. – et problem. De lempelige regler er et problem. Det ønsker man ikke at indse, og så er det meget svært at have en diskussion om de her ting, for så bliver det ikke særlig frugtbart.

Men jeg skal selvfølgelig svare klart på de kommentarer, der har været.

Hr. Frank Aaen fremstiller det her, som om Dansk Folkeparti har begået en voldsom brøde ved at rejse spørgsmålet om de fundamentalistiske tendenser, vi ser i islam, og at det er noget, der skal bekæmpes.

Der vil jeg godt sige, at vi har bekæmpet mange tendenser i det danske samfund igennem tiden, uden at det er noget, der har medført de helt store panderynker hos hr. Frank Aaen.

Vi har bekæmpet Hells Angels med den meget grove rockerkriminalitet, de stod for en overgang – måske stadig væk gør. Dem har vi bekæmpet.

Vi har bekæmpet nazisterne, som ovre på Langeland begyndte at slå løs på folk, der kom forbi deres rækværk og bolig derovre.

Vi har bekæmpet de autonome, som med køller og med stenkastning går efter andre menne-

sker, der overhovedet ikke har noget med de autonome at gøre, ikke vil kendes ved de autonome. Vilkårligt går de efter fuldstændig uskyl-dige mennesker.

Så der er grund til at bekæmpe tendenser, når de får denne her ekstreme grad, som vi ser.

Dér vil jeg godt gentage – og det har vi jo set ved de terrorhandlinger, der har været i USA – at der er nogle meget fundamentalistiske og uheldige tendenser inden for islam i øjeblikket, der er grund til at bekæmpe, og det kor synes jeg også hr. Frank Aaen burde melde sig i. Jeg synes, det er for dårligt, at Enhedslisten altid er så enøjet i den sag.

#### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

De næste tre korte bemærkninger kommer fra fru Dorte Bennedsen, hr. Søren Søndergaard og hr. Ebbe Kalnæs.

Nu kan jeg se, at hr. Jann Sjursen også melder sig.

(Kort bemærkning).

#### **Dorte Bennedsen (S):**

Min første bemærkning skal være den, at jeg synes, at debatten har bevæget sig langt ud over, hvad der handler om indfødsret, men det er jo formandens opgave at gribe ind over for det.

Dansk Folkeparti er gået i gang med at se på denne sag, sagde hr. Peter Skaarup. Det er muligt, men de har ikke nogen oplysninger. Det er jo simpelt hen ikke korrekt, hvad hr. Peter Skaarup sagde, for alle oplysninger kan først gives, når der er åbnet for spørgsmål efter førstebe-handlingen. Så Dansk Folkeparti har ikke én konkret oplysning om én konkret person på det her lovforslag, og derfor er det jo altså ret formidabelt, at man kan sige, at der er bunker af dem, som har begået grov kriminalitet. Men det siger jo nok mere om Dansk Folkeparti end om de på-gældende personer på forslaget.

Så siger hr. Peter Skaarup også, at erfaringerne viser, at en masse har begået grove forbrydelser. Det er heller ikke korrekt. Vi får jo ved hvert forslag lister over, hvem der er straffet. Og hvis listen er på – jeg kan ikke huske, hvad det var sidst – lad os sige på 200, 250 personer ud af adskillige tusinde, så er det for det første meget få, og for det andet har langt over halvdelen af dem fået betingede straffe eller straffe under 3 måneder. Det hører til sjældenhederne, at der er straf-fe, der er ud over det.

Så hr. Peter Skaarups forestilling om at tage dette lovforslag og fremstille dem alle som dybt kriminelle er ganske enkelt uanstændigt.

#### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Søren Søndergaard.

Og jeg henstiller, at man holder sig til det, lovforslaget drejer sig om.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Søndergaard (EL):**

For det første vil jeg anholde hr. Peter Skaarups bemærkninger om, at der gives statsborgerskab til folk, som er kriminelle. Det gør der ikke. Det er muligt, at der gives statsborgerskab til folk, som på et tidspunkt har været kriminelle for 15, 20 år siden, men der gives ikke statsborgerskab til nogen, der er kriminelle. Det fremgår af alle retningslinjer, at det kan man ikke, så det, hr. Skaarup sagde dér, var også forkert.

For det andet synes jeg, det må være tilladt at prøve at få afklaret, hvad der er sammenhængen i Dansk Folkepartis politik mellem det, der bliver sagt den ene dag, og det, der bliver sagt den anden dag.

På Dansk Folkepartis landsmøde blev der altså sagt, at islam ikke er en religion i egentlig forstand, men en terrororganisation. Så må det vel være relevant at stille spørgsmålet: Er det så med Dansk Folkepartis gode vilje, at der nu bliver lukket tusinder – ca. – af tilhængere af denne terrororganisation ind som danske statsborgere? Er det det? Er der nogen sammenhæng i Dansk Folkepartis politik? Det synes jeg folk har krav på at få oplyst.

#### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Ebbe Kalnæs for en kort bemærkning, derefter svarer hr. Peter Skaarup, og derefter har jeg hr. Jann Sjursen og hr. Frank Aaen for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg tror, jeg har brugt billedet adskillige gange, når jeg sammenligner Dansk Folkeparti i dette tilfælde og i disse sager med skrædderne i »Kejserens nye klæder«, der ville sælge noget, som ikke eksisterede.

Vi har nogle regler for og et niveau for, hvad man skal kunne i denne sammenhæng, og vi har nogle regler for de tilfælde, hvor man har udstået sin straf – og der er selvfølgelig endda nogle niveauer for, hvor højt det kan gå op, og det ved

vi. Men jeg ser jo af indpakningen, at det, det drejer sig om, er, at der kommer for mange af en eller anden bestemt slags.

Derfor vil jeg gerne stille spørgsmålet – det er selvfølgelig polemisk, retorisk og alt muligt, men jeg synes, det er et rimeligt spørgsmål: Kan vi regne med, at næste gang Dansk Folkeparti, hvad de formentlig gør, laver annoncer i Jyllands-Posten, står der ikke alene, hvad folk hedder, men også om de er kristne eller er muslimer eller sådan noget, så vi rigtig kan få lov at tage stilling til, om vi synes, vi er ved at blive overrendt?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes da, det er en udmærket debat, så lad os bare fortsætte, selv om jeg stadig væk synes, vi er lidt langt væk fra det, som egentlig står på dagsordenen. Men det må de, der gerne vil debattere det her, jo selv om. Jeg fortsætter i hvert fald gerne, det er helt klart.

Der rejses forskellige spørgsmål her, og jeg glemte faktisk at svare hr. Jann Sjørnsen, der på et tidspunkt sagde: Er det et problem, hvis man er på offentlig forsørgelse? Her vil jeg sige, at det er jo ikke et problem, hvis der er tale om en kort periode, for det kan ske for alle i det danske samfund. Men det er vel et problem, hvis man fra dag ét, man kommer ind i det danske samfund som eksempelvis flygtning eller familie-sammenført, og over en lang årrække ikke kan forsørge sig selv, lige frem til man skal modtage dansk statsborgerskab? Det er også et problem, hvis man over en lang årrække ikke har lært det danske sprog og på det tidspunkt, hvor man modtager sit danske statsborgerskab, stadig ikke kan det danske sprog.

Hvordan skal sådanne personer – nu ser vi bort fra alt det med kriminalitet – kunne klare sig i det danske samfund, hvis de hverken kan forsørge sig selv eller kan det danske sprog? Er det ikke lige præcis dét, som Indenrigsministeriets tænketank med gode folk som Naser Khader, P.C. Matthiessen og andre peger på: det aller-mest afgørende problem for mange indvandrere og flygtninge i Danmark er, at de desværre lever af offentlig forsørgelse? Burde det så ikke være en god idé, at vi her fra Folketingets side sagde: O.k., I kan altså ikke få dansk statsborgerskab, før I har gjort jeres daglige indsats, dels for at lære det danske sprog, men søreme også ved at finde et arbejde og knokle ude på arbejdsmarkedet?

Vi bryster os af, at vi efterhånden har en relativt lav arbejdsløshed. Skulle det så ikke være muligt at få beskæftiget nogle af de mennesker inden for det danske samfund? Jo, det burde det være, og derfor er det, jeg opfordrer til – og det skal være et svar til dem, der har spurgt – at man tager skeen i den anden hånd på dette område. Jeg tror, der er mange mennesker, der er drøn-trætte af, at man har denne sødsupplementalitet herinde og er ligeglad med de protester, der helt klart kommer frem, når vi møder den danske befolkning.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Det er jo udmærket, at hr. Peter Skaarup gerne vil fortsætte debatten og glæder sig over den megen debat. Det ville selvfølgelig også være rart, hvis der måske faldt lidt flere svar hen ad vejen til dem, der stiller spørgsmål, men jeg fik dog et svar på det, jeg stillede i forrige runde om forsørgelse. Nu er det jo sådan, at familiesammenførte rent faktisk skal kunne forsørge sig selv, og derfor synes jeg ikke, det lige er aktuelt i forhold til det, hr. Peter Skaarup sagde før.

Men det, jeg gerne vil spørge mere præcist til, er om sammenhængen mellem forsørgelse og det at erhverve dansk indfødsret. Er det sådan, at hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti mener, at personer, der er på offentlig forsørgelse, i al almindelighed ikke er velegnede til at afgive deres stemme til f.eks. folketingsvalg? Den forskel, der vil være for de pågældende personer, afhængigt af om de erhverver dansk statsborgerskab, dansk indfødsret eller ej, er jo, at de kan stemme til folketingsvalg. Hvad er Dansk Folkepartis holdning til det?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nu glemte hr. Skaarup at svare hr. Søren Søndergaard på spørgsmålet, om der er sammenhæng i Dansk Folkepartis politik, men nu kan jeg se, at hr. Peter Skaarup har fået hjælp af Dansk Folkepartis formand, fru Pia Kjærsgaard. Det var jo præcis fru Pia Kjærsgaard, der på Dansk Folkepartis årsmøde godkendte udtalelsen om, at islam ikke er en religion, det er en terrororganisation.

Derfor må vi spørge igen, og nu må hr. Peter Skaarup med den hjælp, der er tilført hr. Peter Skaarup, kunne svare: Er den tilgang, der blev godkendt på Dansk Folkepartis årsmøde, også den tilgang, man går til dette lovforslag med? Er

islam noget, der skal bekæmpes, fordi det er en terrororganisation?

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg er også nødt til at melde, at jeg ikke fik noget svar på, om man skulle rubricere, når man annoncerede, om der var tale om kristne eller muslimer.

Jeg vil spørge hr. Peter Skaarup: Er der ikke et problem i, når vi diskuterer det antal, som man nu foreslår skal have dansk statsborgerskab, at bringe ind i den diskussion, om der kommer for mange af den ene eller anden slags? Er det ikke kriterierne for at få dansk statsborgerskab, der er afgørende?

Hvis der kommer for mange af én slags, kan jeg næsten videre forstå, at de har en anden tro. Er der så ikke et problem med grundloven? Er der ikke et problem med grundloven, hvis man siger, at der kommer for mange af nogle, og vi ender med, at der nok bliver for mange nye muslimske danske statsborgere? Er der ikke et problem med grundloven ved overhovedet at tage det kriterium med ind, når vi nu skal behandle folk enkeltvis og individuelt?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det sidste kan man jo altid diskutere. Er det grundloven, eller er det Folketingets flertal og kriterierne, der er forkerte?

Dengang man lavede grundloven, hvor det altså står nævnt, at man skal tildele indfødsret, dansk statsborgerskab på en bestemt måde, havde man meget intense diskussioner i Folketingsalen, hvor man diskuterede, om man skulle give dansk indfødsret til 3, 4, 5 personer. Man gennemgik hver enkelt person hver for sig og sagde så: Ja, der er de og de fordele ved at give dansk statsborgerskab til den person, og der er de ulemper osv., og så nåede man frem til en konklusion.

Det, vi gør her i Folketinget i år, er, at vi giver dansk indfødsret til op mod 20.000 personer – på dette lovforslag alene 7.612 personer. Hvordan i himlens navn kan det lade sig gøre for nogen folketingsmedlemmer at gennemgå så mange personer? Det kan heller ikke hr. Ebbe Kalnæs gøre.

Derfor har vi et fantastisk problem, en fantastisk udfordring, som jeg desværre kan se, at hr. Ebbe Kalnæs, hr. Frank Aaen og fru Dorte Bennedsen ikke vil være med til at løse. Man kører

derudad, og der er ikke noget håb forude. Det kører i én eneste retning, og det er det forsatte multietniske samfund. Jeg undrer mig over, at man ikke vil indse det. Jeg tror, man bliver nødt til at indse det, og jeg håber på, at der efter næste folketingsvalg kommer et andet flertal, som f.eks. kan følge op på noget af det, den konservative ordfører – som jeg kan mærke er begyndt at indse nogle af de ting – sagde lidt tidligere i debatten, og som jeg da også håber, at Venstre vil indse.

Jeg troede egentlig, at Venstre ville være med til at stramme betingelserne for at opnå dansk indfødsret i stedet for som nu at være omfattet af det forlig, der er miseren – det forlig, der betyder, at vi om føje tid kommer til at give dansk indfødsret til disse 7.612 personer, medmindre der er nogle, der råber vagt i gevær. Det ville jeg håbe der var andre end Dansk Folkeparti og De Konservative, der gjorde.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg må lige gøre Dansk Folkepartis ordfører opmærksom på, at hverken himmelske eller underjordiske magter må påkaldes fra Folketingets talerstol. Det er der problemer med indimellem, men jeg er altså nødt til at sige, at man hverken må sige »for helvede« eller »for himlens skyld« eller sådan noget. Fru Pia Kjærsgaard tror åbenbart, at det er pænere at påkalde himlen end helvede, men det er det altså ikke.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Til hr. Peter Skaarup: Selvfølgelig kan de, der nu sidder i udvalget, ikke gennemgå hver enkelt i detaljer. Men vi lever altså også i et retssamfund. Vi lever i et samfund, hvor vi må gå helt ud fra, at de instanser, vi har, de kriterier, vi har, og de regler, vi lægger for, at man skal have udstået sin straf, og at man efterfølgende osv., er gode nok. Og desuden er der en lang, lang række af de mennesker, der ikke har fået nogen straf.

Men det er klart, at hvis alle folketingsmedlemmer skulle efterse en hvilken som helst sag, en hvilken som helst personsag i dette samfund, når vi behandler noget, ville jeg nok være lidt bekymret for retssikkerheden, for så blev det et spørgsmål om at løbe alt igennem, det kan vi jo ikke. Om det er 20.000, om det er 5.000 eller 1.000, vi taler om, afhænger vel af de kriterier, vi lægger, og er ikke et spørgsmål om at bryde grundloven. Men jeg kunne næsten høre, at hr. Peter Skaarup mener, at trosfriheden i grundlo-



ven er et problem for Danmark, som vi skal til at se på.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Hr. Skaarup har et par gange talt om, at dette lovforslag vil bidrage væsentligt til at gøre Danmark til et multietnisk samfund. Lad os nu sætte, at vi ikke vedtager lovforslaget, så vil jeg gerne bede hr. Peter Skaarup forklare mig, hvordan Danmark bliver et mindre multietnisk samfund, hvis vi ikke giver statsborgerskab til de mennesker. Sagen er jo den, at disse mennesker har boet i minimum 7 år her i landet, og mange af dem meget længere.

Ligger der i hr. Peter Skaarups bemærkninger om, at dette forslag er så farligt, fordi det fører til et multietnisk samfund, punkt 1: At vi ikke skal give dem statsborgerskabet? Punkt 2: At de skal smides ud af Danmark igen? Det er den eneste måde, hvorpå jeg kan se, at det skulle føre til et mindre multietnisk samfund.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det burde egentligt være logik, at når vi i Folketinget tager stilling til, om 7.612 personer skal have dansk indfødsret, og vi siger ja til det, er vi med til at bidrage til, at Danmark fortsat udvikler sig hen imod et multietnisk samfund. Det burde være logik, også for fru Dorte Bennedsen, for der er jo tale om, at de personer som konsekvens af at få dansk statsborgerskab bl.a. får stemmeret til folketingsvalg, og jeg tror ikke, fru Dorte Bennedsen vil bestride, at der ved at afgive sin stemme til folketingsvalg og i øvrigt også kommunalvalg er en mulighed for at påvirke udviklingen i landet i den retning, man gerne vil.

Jeg kunne godt forestille mig, at der er mange af personerne på dette forslag, som f.eks. vil påvirke i den retning, som vi ser nogle steder i England, hvor man forbyder, at visse ungdomsskoler skal være for begge køn. Visse muslimske samfund vil have det sådan, at man skal have en opdeling mellem drenge og piger – noget, der vil være fuldstændig udansk og urimeligt at gennemføre her i landet. Men det er altså tendenser, vi ser visse steder rundt omkring i verden, fordi man giver stemmeret og mulighed for indflydelse på de politiske beslutninger til rigtig, rigtig mange mennesker, og det er en af konsekvenserne af det forslag, vi har her i dag.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg er ikke igennem ordførerrækken endnu, går jeg ud fra.

**Christian Hesselberg (CD):**

Under fru Susanne Clemensens orlov er det mig, der har overtaget ordførerskabet på udlændingeområdet.

Personerne i det lovforslag, vi behandler, opfylder fuldt ud betingelserne for at få dansk statsborgerskab, og derfor er de berettigede til at få det.

Dansk Folkeparti fortsætter, som vi hørte hr. Skaarup sige, med at stemme imod disse lovforslag, og det kommer ikke som den helt store overraskelse. Som det har været nævnt under debatten, bragte partiet i sommer en helsidesannonce i Jyllands-Posten med navnene på dem, vi i dette kalenderår har givet dansk statsborgerskab. Dansk Folkeparti kaldte det for folkeoplysning, men jeg mener nu, at annoncen nærmere er et forsøg på at hænge nogle personer ud med navns nævnelser. Men med det lovforslag, vi behandler i dag, bliver der endnu en mulighed for Dansk Folkeparti til at udøve folkeoplysning.

Som svar på Dansk Folkepartis annonce kom der tre helsidesannoncer, hvor tusindvis af danskere bød de nye danskere velkommen. Velkomstannoncerne var et godt modsvar til den ubehagelige måde, som Dansk Folkeparti misbrugte navnene i de tidligere lovforslag på.

Jeg var ikke selv med i de annoncer, men jeg vil da ikke undlade her fra talerstolen at byde de nye danskere velkommen, både dem i de tidligere lovforslag og også dem i dette lovforslag, så vi kan konkludere: CD støtter fuldt ud lovforslaget, og vi ønsker, at det bliver behandlet hurtigt.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil ikke kommentere særlig meget, for det er ikke kutyme, når det er en stedfortrædende ordfører. Men jeg vil blot sige, at da Dansk Folkeparti indrykkede de annoncer, gjorde vi kun det ene – og det tror jeg hr. Christian Hesselberg og CD er enige i – at vi tog det, der stod på Justitsministeriets hjemmeside, hvor lovforslaget her jo også kan findes, og satte det i avisen som en annonce, fordi vi synes, at det var rimeligt at få en debat om de her ting.

Bare den almindelige forbrugeroplysning til hr. Christian Hesselberg: Hvis hr. Christian Hesselberg går ind på Justitsministeriets hjemmeside

de, kan han finde nøjagtig de oplysninger, der er tale om her, og også på Folketingets hjemmeside nøjagtig de samme oplysninger.

(Kort bemærkning).

**Christian Hesselberg (CD):**

Det, jeg kan have imod annoncen fra Dansk Folkeparti, er ikke så meget, at man bringer navnene, for det er fuldkommen korrekt, at lovforslaget er offentligt tilgængeligt. Det kan man enten rekvirere her fra Folketinget, eller man kan gå ind på Internettet og se det.

Det, vi harcelerer over, det, vi reagerer på, er tonen; det, at Dansk Folkeparti på den måde fremhæver navnene og kalder det folkeoplysning. Der er ingen grund til at fremhæve navnene på den måde. Hvis danskere ønskede at se det, kunne de jo bruge de normale kanaler.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Blot dette til hr. Christian Hesselberg: Hvis det, som hr. Christian Hesselberg og også hr. Knud Erik Hansen og andre ordfører har sagt, forholder sig sådan, at man er meget stolt over at blive dansk statsborger – og det mener jeg faktisk der er grund til – burde man bestemt ikke have noget imod, at det stod i de lovforslag, der er tale om her, enten det så er på Folketingets hjemmeside, Justitsministeriets hjemmeside eller i en annonce, at man rent faktisk får det danske statsborgerskab. Jeg vil også godt tilføje, at vi gjorde endda det, at vi tog hjemstederne væk og optrykte navnene med en meget lille skrifttype, for at folk kunne se, hvor stort et antal det handler om, men ikke så meget, hvilke navne det handler om.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Fru Inger Marie Bruun-Vierø som ordfører.

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**

Med dette lovforslag, som Det Radikale Venstre støtter, får Danmark 4.308 nye voksne statsborgere.

Det burde være en stor begivenhed for de pågældende. Det er det muligvis også, men vi ved det ikke, for det officielle Danmark har aldrig påtaget sig at gøre noget ud af den begivenhed. Derfor burde erhvervelse af dansk indfødsret markeres ved en festlig begivenhed i alle landets kommuner. I dag er meddelelse af indfødsret en postal affære, men det burde være en lejlighed til, at landets borgmestre personligt bød de nye

danske statsborgere velkommen. Det er vigtigt, at det officielle Danmark tilkendegiver, at begivenheden har en særlig betydning, både for Danmark og for den enkelte, og det er vigtigt at markere, at de nye statsborgere er en del af det danske samfund.

Meddelelse af indfødsret betyder bl.a., som flere har været inde på, at vi giver stemmeret til en række mennesker, som bor i Danmark, men som hidtil ikke har kunnet stemme til folketingsvalgene. De nye danske statsborgere har nu med stemmeretten et medansvar for landets fremtid, og de deltager på lige fod i udviklingen af vores velfærdssamfund. Det er derfor vigtigt, at vi møder vore nye statsborgere med den indstilling, at Danmarks fremtid er også deres fremtid, og deres fremtid er Danmarks fremtid. De er både medbestemmende og medansvarlige for fremtiden.

Jeg er overbevist om, at langt de fleste af de nye danskere ønsker at leve i et velfungerende demokratisk retssamfund og velfærdssamfund, og der er brug for alle de flittige hænder og gode hoveder, som kan skaffes, hvis vi vil bevare det nuværende velfærdsniveau. Jeg vil bare nøjes med at pege på den demografiske udvikling. Derfor skal vi give de nye danskere alle muligheder for at være aktive deltagere i udviklingen af vort demokrati.

Det er vigtigt, at den seneste måneds tragiske begivenheder ikke vanskeliggør en vellykket integration. Hvis vi skal leve i fredelig sameksistens i Danmark, må vi ikke oppiske negative stemninger over for vore egne statsborgere, og vi må tage afstand fra ethvert forsøg i den retning.

I weekenden blev to forretninger i København angrebet og brændt af, udelukkende fordi de blev ejet af indvandrere. Det er terrorhandling, og det skræmmer mig, at vi i Danmark er kommet så vidt. Tænk hvis indvandrere havde gjort den samme ugering over for danske butikker. Hvorfra kommer disse aggressioner? Det er næsten Ku Klux Klan om igen. Hvorfor kan nogle mennesker tro, at det er i orden at angribe andre mennesker udelukkende på grund af deres religion eller etniske oprindelse? De, der har pisket denne hadske stemning op, har et stort ansvar.

Vi her i Folketinget må som ansvarlige meningsdannere gøre alt, hvad vi kan, for at vende os imod sådanne overgreb og skabe en positiv stemning omkring integration og omkring vores nye statsborgere. Derfor skal der lyde en appel

herfra: Lad os sammen vise vejen, så der bliver taget godt imod de nye statsborgere. Det burde være en selvfølge. Vi må ikke skabe grobund for opsplitning, vi må stå i spidsen for, at samfundet fortsat hænger sammen, ikke mindst fordi samfundet bliver mere multietnisk.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Blot lige for at sige til fru Inger Marie Bruun-Vierø, at jeg tror nok, at de to tilfælde, der har været i weekenden, og som en politimand kommenterede i medierne i går, fejlagtigt blev henført til at skulle have noget med eventuelle racistiske eller fremmedfjendske overfald at gøre. Der var en meget indigneret politimand, der sagde, at det havde man bestemt ikke kunne påvise.

Men det er da klart, at der – med de terrorangreb, vi har set i USA, og med den gengældelse, der er i gang i øjeblikket – selvfølgelig er en fare for, at der kan komme nogle konflikter i det danske samfund, og her synes jeg måske nok, at fru Inger Marie Bruun-Vierø med de ord, der bliver sagt om Ku Klux Klan osv. – som der jo ikke er nogen i det danske samfund, der sympatiserer med – er med til at grave nogle grøfter, som der ingen grund er til at grave.

Og jeg vil i hvert fald godt sige for Dansk Folkepartis vedkommende, at vi – ligesom jeg går ud fra alle andre partier i Folketinget gør – tager afstand, hvis der skulle være nogen, der korporligt måtte overfalde andre mennesker på grund af deres hudfarve eller religiøse overbevisning. Det må der ikke være tale om. De debatter, de diskussioner, vi skal have, skal være på ord. Det skal ikke være den slags korporlige handlinger.

(Kort bemærkning).

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**

Jamen jeg takker hr. Peter Skaarup for bemærkningerne og kan da kun sige, at det er vigtigt, at hr. Peter Skaarup også understreger, at vi ikke må oppiske en stemning. Men det, jeg vil appellere til, er, at vi både sikrer, at vi ikke oppisker en stemning, der kan føre til ugeringer, men heller ikke oppisker en stemning, der kan føre til polarisering, og her betyder det meget, hvordan man taler. Det har noget at gøre med, hvordan vi anvender vores ordforråd, og her synes jeg, der er et langt stykke endnu, før vi når så langt, at vi kan sige, at vi ikke står og pisker en stemning op.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil sige til fru Inger Marie Bruun-Vierø, at jeg tror – og det har fru Inger Marie Bruun-Vierø ret i – at det netop er vigtigt, hvordan vi anvender vores ordforråd. Og her synes jeg nok, at fru Bruun-Vierø med bemærkningen om Ku Klux Klan og den slags ting selv er med til at oppiske nogle stemninger, som der bestemt ikke er nogen grund til at oppiske, for det er der jo ikke tale om. Vi har ikke fra politiets eller andres side fået påvist, at der skulle være tale om så ekstreme tendenser i det danske samfund.

Jeg vil også godt sige, at jeg tror, at hvis der kan være en risiko for, at nogle ting udvikler sig, er det jo ikke på grund af, at USA er inde i en gengældelsesaktion, eller at vi har nogle debatter her i Folketinget om de ting. Det er, fordi vi har at gøre med nogle meget fundamentalistiske og uciviliserede mennesker, der er i stand til at tage våben i hånd og styre et fly ind i et højhus med uskyldige menneskers død til følge. Det er det, vi må tage afstand fra, og det er det, vi er nødt til at tage afstand fra, også her i Folketinget.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Vi diskuterer indfødsret og ikke terrorhandlingerne i USA, så vidt jeg er bekendt med.

**Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten støtter det forslag, som er fremsat her, fordi de folk, der er på listen, opfylder kriterierne, som Folketinget har udstukket.

Jeg vil godt understrege, at det er kriterier, som er indgået i et forlig, som Enhedslisten ikke er med i. Enhedslisten holdt sig ude af det forlig. Vi synes, det var forkerte kriterier, men vi anerkender, at der er et flertal i Folketinget, som har opstillet de kriterier, og derfor skal de kriterier opfyldes.

Der er nogle ganske enkelte, der ikke opfylder kriterierne, og som så behandles separat med hensyn til sprog- og andre krav. Der kan jo være særlige forhold, der taler for, at der skal gives nogle af de ganske få dispensationer, som gives, f.eks. hvis folk ikke har mulighed for at lære et sprog, fordi de har været udsat for så alvorlig tortur, at dele af hjernen er blevet skadet. Desværre har en række af de folk, som kommer til Danmark, jo været udsat for tortur. Op imod halvdelen af alle flygtninge, som kommer til Danmark, har været underkastet tortur eller har traumerelaterede oplevelser fra det forløb, de

har været udsat for, så der kan selvfølgelig være argumenter for, at man i nogle ganske enkelte tilfælde fraviger kriterierne, hvilket også sker.

Hr. Peter Skaarup understregede i sit indlæg før sin vilje til at blive ved med at diskutere, så længe der blev stillet spørgsmål. Men man kan jo sige, at det var lidt af en tom gestus, for hr. Skaarup undlod simpelt hen at svare på spørgsmålene, og det er klart, at når man undlader at svare på spørgsmålene, kan man selvfølgelig blive ved ret i lang tid. Men det giver jo ikke ret megen mening, synes jeg.

Jeg synes heller ikke, hr. Skaarups eksempler giver ret megen mening. F.eks. kom hr. Skaarup med et eksempel på, hvorfor vi skulle passe på med at give dansk indfødsret: at man i England havde haft en situation, hvor man i en bestemt kommune – som jeg forstår var præget af mange, der havde fået engelsk statsborgerskab, sådan må det næsten skulle forstås – havde vedtaget nogle regler om kønsopdelte skoler. Det er muligt, men tåbelige beslutninger er jo ikke noget, der er forbeholdt steder, hvor der er mange med nyt statsborgerskab.

Der er f.eks. også kommuner i Frankrig. Jeg tænker på en bestemt kommune, hvor nogle af Dansk Folkepartis venner i Frankrig – det fascistiske parti Front National – regerer. Her har man forbudt bestemte bøger på bibliotekerne og sagt, at de bøger skal fjernes, bl.a. bøger, som omtaler positive relationer mellem indvandrere og franskmænd. Tåbelige beslutninger kan jo træffes mange steder, ganske uanset om man har fået sit statsborgerskab ved en tilfældighed, dvs. da man blev født, eller man har fået sit statsborgerskab ved at opfylde nogle bestemte kriterier på et senere tidspunkt.

Men vi må altså konstatere, at Dansk Folkepartis ordfører ikke ønskede at svare på de spørgsmål, der blev stillet gentagne gange, nemlig om, hvordan holdningen til det at lukke et antal tilhængere af islam ind i Danmark hænger sammen med partiets erklærede politik: at islam er en terrororganisation. Hvis vi kan få svaret nu, vil det da være dejligt.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen jeg synes da, at hr. Søren Søndergaard og i øvrigt Enhedslisten fik svar på mange spørgsmål, men jeg er da ked af, hvis der er nogle, jeg ikke har fået tid til at svare på; det vil jeg da meget gerne gøre her under de tre-fire runder, vi

kan have nu. Så håber jeg, at vi får alle spørgsmål ryddet af vejen.

Med hensyn til nogle bøger i Frankrig, som ingen må læse eller må se, kan jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at Le Pen eller andre, der måtte agere og udøve politisk arbejde i Frankrig, er Dansk Folkepartis venner, så tror hr. Søndergaard galt. Vi har et samarbejde med nogle tidligere gaullister i Frankrig og Europa-Parlamentet, og det er dér, vi har valgt at lægge vores lod i forhold til fransk politik.

Med hensyn til de mange problemer, der er på det her område, synes jeg, at Enhedslisten slet ikke forholder sig til dem. Og jeg kunne godt tænke mig at spørge Enhedslisten, om Enhedslisten er enig i, at det er et faktum, at Folketinget ikke længere kan få oplysninger om, hvem der er på offentlig forsørgelse, og derfor ikke kan stille ændringsforslag til de ting – og Dansk Folkeparti ønsker at tage de borgere, som er på offentlig forsørgelse, ud og vil ikke give dem dansk statsborgerskab – og om Enhedslisten vil være med til at ændre reglerne, sådan at de oplysninger fremover fremkommer i Folketinget.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er taletiden helt opbrugt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nej, det vil vi ikke, for vi mener ikke, at spørgsmålet om dansk indfødsret hænger sammen med spørgsmålet, om man er på offentlig forsørgelse eller ej, ligesom vi ikke mener, at spørgsmålet om stemmeret hænger sammen med offentlig forsørgelse eller ej. Sådan var det selvfølgelig engang. Engang var det jo sådan, at man mistede sin stemmeret, hvis man var på offentlig forsørgelse. Det var i de gode, gamle dage, som Dansk Folkeparti jo normalt hævder så meget til, men det synes vi er forkert.

Vi synes, at hvis folk er villige til at tage et arbejde, der bliver stillet til rådighed for dem, dvs. at de står til rådighed for arbejdsmarkedet, eller af en eller anden grund ikke er i stand til at arbejde – det kan jo også ske – eller at der ikke er noget arbejde til dem, jamen så er det da helt naturligt, at folk er på offentlig forsørgelse. Og derfor har det overhovedet ikke noget at gøre med indfødsret.

Så konstaterer jeg endnu en gang, at hr. Peter Skaarup ikke vil svare på spørgsmålet om, hvor-

dan det hænger sammen, at man her angiveligt vil give et antal tilhængere af islam dansk indfødsret, samtidig med at man siger, at islam er en terrororganisation. Vi får stadig væk ikke noget svar på, hvordan det hænger sammen.

Og så forstod jeg ikke helt, om det her, Peter Skaarup protesterede mod, var, at Le Pen var fascistisk, eller at hans parti var Dansk Folkepartis venner. Det må hr. Skaarup godt gentage.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg ved ikke, hvorfra hr. Søren Søndergaard skulle have, at jeg mener, islam er en terrororganisation. Islam er mig bekendt en tro, og derfor er det jo svært at kalde det en terrororganisation. Men grundlæggende kan jeg sige, at hvis der er muslimer i det her forslag, personer, der beken-der sig til den muslimske tro – og det må man gå ud fra at der er rigtig mange af – og hvis der så er tale om, at de personer kan klare sig selv, ikke har begået kriminalitet og kan det danske sprog hundrede procent, jamen så er vi da helt klart villige til at overveje, om de mennesker skal have dansk statsborgerskab. Jeg har i øvrigt også sagt, at vi godt vil dele det her forslag op i to: dem, som alle kan være enige om skal have dansk statsborgerskab, og dem, som der er tvivl om. Og derfor vil der være mulighed for, at de partier, der er tvivlende, kan stemme imod.

Så forstår jeg ikke hr. Søren Søndergaards problem med at skaffe oplysninger omkring det med, om man kan forsørge sig selv eller ej. Hr. Søren Søndergaard siger, at det ikke er relevante oplysninger, men det er meget ofte, at partier herinde kan være uenige om, hvad der er relevante oplysninger. Vi mener, det er relevant. Skulle det så ikke være rimeligt, at vi fik de oplysninger?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Når jeg udtalte mig om, hvorvidt det var relevant, så var det, om det var relevant, at det indgik i bedømmelsen med henblik på dansk statsborgerskab. Enhedslisten mener ikke, det er relevant, at det skal indgå i bedømmelsen af dansk statsborgerskab.

Så vil jeg sige til hr. Peter Skaarup, som spørger, hvorfra jeg har, at Dansk Folkeparti skulle mene, at islam var en terrororganisation: Jamen det blev jo sagt på Dansk Folkepartis landsmø-

de. Det blev jo sagt fuldstændig klart og tydeligt. Der blev sagt: Islam er ikke en religion i egentlig forstand, men en terrororganisation! Og derefter sagde partiets formand, som nu har forladt salen og derfor ikke kan bekræfte det – hun løber ud af salen dernede og kan derfor ikke bekræfte det – så, at der ikke var sagt et ord fra denne landsmødetalerstol, som ikke var rigtigt, som ikke skulle være sagt.

Dermed må vi jo konstatere, at det er Dansk Folkepartis opfattelse, og derfor er der ingen sammenhæng i Dansk Folkepartis politik på det her område. Hvis man skal være venlig, kan man sige, at hr. Peter Skaarup heldigvis ikke har givet udtryk for Dansk Folkepartis opfattelse i denne her sag, for den er meget værre end den, hr. Peter Skaarup giver udtryk for.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Peter Skaarup for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen altså hr. Søren Søndergaard er inde i de her spændende fiksfakserier med, hvad der er sagt og med løsevne citater og sådan noget. Jeg kan bare sige, at det, jeg siger her på talerstolen i dag, er Dansk Folkepartis opfattelse, og i øvrigt vedkommer det jo ikke særlig meget spørgsmålet i det forslag, vi berører i dag, nemlig spørgsmålet om vi skal give indfødsret til 7.612 personer ved behandling af forslaget i dag.

Det mener vi ikke, vi bare skal gøre en bloc. Vi vil gerne have lov til at stille en række ændringsforslag, og der kan vi konstatere, at det er sværere at stille ændringsforslag til de forslag, end det var tidligere.

En af de oplysninger, som vi gerne ville have, som vi betragter som relevant, det gør Enhedslisten ikke, er, om folk, der er på det lovforslag, lever af offentlig forsørgelse og måske har gjort det i hele den periode, de har været i landet. Og der er det så, at jeg spørger Enhedslisten: Selv om Enhedslisten ikke mener, at det er relevant, burde det så ikke være muligt, når et parti i Folketinget gerne vil have Justitsministeriet til at sørge for, at vi får den oplysning, at vi så kan få den oplysning, så vi kan stille de ændringsforslag. Så kan Enhedslisten jo bare stemme imod.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Søren Søndergaard for sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Spørgsmålet om, hvorvidt de oplysninger skal tilstilles, er jo et delikat spørgsmål, for hvis de oplysninger bliver tilstillet Dansk Folkeparti – og det ville jeg egentlig gå ind for sådan helt principielt, fordi jeg synes, at folketingsmedlemmer skal have adgang til alle oplysninger – så ville vi jo vide, at når der var gået 14 dage, så stod de i avisen. Så indrykkede Dansk Folkeparti en annonce med samtlige navne og med, hvor meget bistandshjælp de havde fået, eller hvor meget arbejdsløshedsunderstøttelse de havde fået, uden at der selvfølgelig var en forklaring på, hvorfor de havde fået bistandshjælp, eller hvorfor de havde fået arbejdsløshedsunderstøttelse, om de havde været udsat for en arbejdsulykke, eller hvad ved jeg. Det er jo det, man kan risikere fra Dansk Folkeparti.

Men hvis Dansk Folkeparti kan komme med et forslag om, hvordan det sikres, at Dansk Folkeparti ikke systematisk lækker den slags oplysninger – systematisk lækker den slags oplysninger – så kan vi da diskutere det. Så er jeg villig til at diskutere med hr. Peter Skaarup, hvordan vi finder en løsning. Problemet er bare, at der ikke er nogen erfaringer indtil nu, der tyder på, at det vil være en særlig god idé.

Så vil jeg sige til sidst angående løsevne citater: Jeg har citeret, hvad Dansk Folkepartis formand har sagt. Jeg kan konstatere, at hr. Peter Skaarup siger noget andet. Jeg synes, hr. Peter Skaarup skulle anbefale Dansk Folkepartis formand fra Folketingets talerstol at klargøre, hvad hun har sagt, og hvad der er partiets politik.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

De tre korte bemærkninger er brugt.

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg vil også godt indledningsvis i min ordførertale konstatere, at jeg heller ikke har fået svar fra hr. Peter Skaarup vedrørende sammenhængen mellem det at være på offentlig forsørgelse og det at erhverve dansk statsborgerskab, og om Dansk Folkeparti rent faktisk mener, at folk, der er på offentlig forsørgelse, ikke skulle have lov til at kunne stemme ved folketingsvalg. Men lad det nu så være i denne her omgang.

Jeg vil godt sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side støtter det lovforslag, som regeringen har fremsat. Vi har selvfølgelig efterfølgende i Indfødsretsudvalget lejlighed til at se nærmere på de enkeltpersoner, som kan tildeles indføds-

ret på dispensation. Det følger af almindelig praksis og procedurer, og det deltager vi selvfølgelig også i.

Men tilbage står under alle omstændigheder, at det er et fåtal, det er et absolut minimum, hvor man kan diskutere i forhold til de kriterier, som et flertal i Folketinget her har fastlagt, om de alligevel ikke skal have tildelt dansk indfødsret.

Lad mig så også sige, at det selvfølgelig er noget helt særligt at få tildelt dansk indfødsret. Det synes vi også i Kristeligt Folkeparti, og vi synes jo sågar, at det er så særligt, at vi i sidste folketingssamling fremsatte et forslag, som gik ud på, at man lokalt, kommunalt altså, skulle markere det og feste for dem, der har erhvervet dansk indfødsret, byde dem velkommen som fuldgyltige borgere i det danske samfund.

Det synes vi stadig væk er en rigtig måde at gøre det her på for at markere, at her er der så nogle nye borgere i vort land, som selv har valgt ved ansøgning om indfødsret at få ikke blot de rettigheder, men selvfølgelig også de pligter, som følger med det at være fuldgyltig dansk statsborger.

Vi havde også i vort forslag lagt op til, at ansøgninger om indfødsret netop skulle markere, at det er noget ganske særligt, og at man vil tage udgangspunkt i de værdier, som også efter vores opfattelse fremgår af grundloven. Derfor havde vi fremsat forslag om, at man skulle underskrive grundloven som en symbolsk handling, inden man ansøgte om dansk indfødsret.

Den sidste del her var der noget mere debat om i Folketinget end den første del omkring ceremonien, men vi synes faktisk, at der er en sammenhæng mellem de to ting. Men det skulle i hvert fald glæde os i Kristeligt Folkeparti, om man i kommunerne rundt omkring i Danmark kunne blive enig om at festligholde den dag, hvor også kommunen får nye fuldgyltige statsborgere, får nye statsborgere i fællesskabet.

Med disse ord vil jeg sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side ser frem til færdiggørelsen af behandlingen af dette lovforslag. Vi synes, det er vigtigt, at det sker på en god og en sober måde.

For så vidt angår den efterspørgsel efter flere oplysninger, der er kommet fra Dansk Folkepartis side med hensyn til personer på overførselsindkomst, synes jeg, inden at man overhovedet begiver sig ud i den principielle diskussion, at Dansk Folkeparti stadig skylder os et svar på,

hvad det egentlig er, man mere præcis vil bruge de oplysninger til.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Jann Sjursen er inde på spørgsmålet omkring det med offentlig forsørgelse: skal man, hvis man er på offentlig forsørgelse, ikke have stemmeret i det danske samfund generelt set? Og der vil jeg så bare sige, at er man dansk statsborger, så skal man selvfølgelig have stemmeret. Det siger sig selv, det er et af de afgørende goder ved at blive dansk statsborger, at man får stemmeret.

Dér er det så bare vi mener, at hvis man ikke er dansk statsborger og måske hele sin tid, fra man kom ind i det danske samfund som flygtning eller indvandrer eller familiesammenført, eller hvad man nu er kommet ind på grundlag af, ikke har kunnet forsørge sig selv, så er det et problem. Så synes vi ikke, det er rimeligt at tildele det danske statsborgerskab.

Med hensyn til det med at festligholde grundloven og det, at man eventuelt som ny dansk statsborger underskriver grundloven, synes vi, det vil være en udmærket idé. Jeg betragter det egentlig som en holdning, som Kristeligt Folkeparti godt kan have og fornuftigt nok har, at det er meget vigtigt, at vi med hensyn til nye danske statsborgere sikrer os, at de først og fremmest overholder lovgivningen og den danske grundlov og ikke sætter religion eksempelvis over den danske grundlov. Så her er vi enige med Kristeligt Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jamen både den radikale ordfører og nu hr. Jann Sjursen har været inde på den gode og rigtige idé, at folk, der har gjort sig fortjent til dansk statsborgerskab, modtages på det lokale rådhus, og at man holder en fest. Enig. Det er, ligesom man behandler eksempelvis studenter: Når de i 3 år har gået og slidt og slæbt i det i gymnasiet, så tager de en eksamen, og så bliver de modtaget på rådhuset.

Men for at blive modtaget på rådhuset, hvad enten man er student eller har fået dansk statsborgerskab, må det da også kræves, at man har ydet en indsats. Det er jo derfor, vi konservative spørger: Kan det virkelig være rigtigt, at man bliver modtaget på rådhuset, bare fordi man har boet her i 7 år, selv om man ikke engang kan læse overskriften i Næstved Tidende, selv om man eksempelvis tror, at Limfjorden er en butik

inde på Strøget og ikke er klar over, det er en geografisk lokalitet i Jylland? De tror, at Bornholm er hovedstaden på Fyn og ikke en ø ude i Østersøen.

Det er derfor, vi godt vil have, at man stiller nogle krav, og at de lærer lidt om det samfund, gør sig fortjent til det. Så får de deres statsborgerskab, så bliver de modtaget på rådhuset, og så er det en fest, fordi de har arbejdet for det. Det er ikke bare noget, de får tildelt.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Nu er det ikke Kristeligt Folkepartis forslag fra sidste folketingsamling, der er til debat her i dag, men det indgik rent faktisk i vores beslutningsforslag fra sidste folketingsår, at man forud for ansøgningen og også underskriften på grundloven, som jeg har fremlagt det, netop skulle tilsikre, at ansøgerne havde et vist kendskab til danske samfundsforhold. Og det står vi fast på.

Jeg mener så i øvrigt også, uanset vores beslutningsforslag fra sidste folketingsamling, at det gør sig gældende for langt, langt, langt de fleste af dem, der søger om dansk indfødsret, og som er nævnt på det lovforslag, som vi behandler her i dag.

Og der synes jeg, at hr. Helge Adam Møller så også her i denne omgang ligesom får det til at se ud, som om en masse af de mennesker, som er opført i lovforslaget, f.eks. ikke kan dansk. De aner ikke, hvor Bornholm ligger osv., osv.

Der er nogle, som er med i lovforslaget på dispensation, formentlig også på sprogkravet, og det må vi så se nærmere på efterfølgende. Jeg vil sige til hr. Helge Adam Møller, at det jo er et absolut minimum. Det kan diskuteres. O.k., der har Det Konservative Folkeparti nogle særlige holdninger og står også uden for den aftale, som et flertal af partier har indgået. Fint nok.

Men jeg synes ikke, det er rimeligt, at få det til at se ud, som om halvdelen, måske et par tusinde, i det her lovforslag stort set ikke aner, hvor f.eks. Bornholm ligger. Og det, jeg synes, er, at hr. Helge Adam Møller gør sig skyldig i at skabe det indtryk, at sådan er det rent faktisk. Og det er det ikke.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Til hr. Jann Sjursen: Vi er jo næsten enige, kan jeg forstå. Jeg skaber ikke det indtryk, at over halvdelen eller under halvdelen ikke ved det, jeg er

bare sikker på, at det gælder for en lang række af de 6.000. Om det så er 200 eller 800 aner jeg ikke. Men det er da derfor, at jeg siger, og det siger hr. Jann Sjørnsen jo også – det har endda stået i et forslag fra Kristeligt Folkeparti: Lad os dog indføre en lille prøve, som man har i en lang række af de lande, vi normalt sammenligner os med.

Hvis hr. Jann Sjørnsen udvandrer til Amerika og vil blive amerikansk statsborger, så synes jeg, det er rigtigt, at hvis han skal bo derovre resten af sit liv, skal han passere en prøve, der fortæller, at han ved lidt om amerikansk historie, lidt om amerikansk politik, ikke i enkeltheder, men hvilke partier der er, og lidt om geografien og andre ting; at han ved, at der faktisk boede nogle indianere, før de hvide kom til. Og tilsvarende er det da rimeligt, at man ved, at der har været nogle vikinger, før vi andre kom til og den slags ting.

Så hvorfor grave os ned og væk fra hinanden? Vi er enige i de gode intentioner, der var, og det var bare det, jeg nævnte her. Men det er der jo desværre ikke et flertal i Folketinget for. Flertallet synes, man skal blive statsborger uden at ane noget som helst, hvad enten det så er 20 eller 200. Men hvis det er 200, er det 200 for mange.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg syntes, der var et spørgsmål, en kommentar, jeg ikke fik svar på. Hr. Jann Sjørnsen berørte det slet ikke.

Jeg kunne godt tænke mig at høre, om den holdning, som Kristeligt Folkeparti fremkommer med her, når det gælder det med, at man skal underskrive grundloven, og at man også gerne vil holde en fest, er et udtryk for, at man godt kan se, at der måske er nogle i de lovforslag, vi giver dansk indfødsret til, som ikke nødvendigvis anser grundloven og den danske lovgivning for at være det vigtigste, men snarere måske har nogle religiøse forestillinger om, at der kan være noget, der hedder sharia eller en fundamentalistisk gren af islam, som er vigtigere. Er det et udtryk for det, vil jeg godt spørge om.

Så vil jeg også godt spørge: Er der en grænse for, hvor mange nye danske statsborgere, Kristeligt Folkeparti vil acceptere i det danske samfund pr. år? Jeg husker jo tilbage for 10 år siden, 5 år siden, at da gik tallet fra nogle få hundrede til at være tusinder, og nu ser vi så i år og også sidste år, at det tal nærmer sig de 20.000. Er der en grænse for, hvor mange der er tale om? For

det er jo mange, når det er 20.000 hvert eneste år i dag.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Til hr. Peter Skaarup og spørgsmålet om, hvorvidt der er en grænse for, hvor mange Kristeligt Folkeparti mener skal have dansk statsborgerskab, vil jeg sige, at de, der skal have dansk statsborgerskab eller tildeles dansk indfødsret, ja, det er dem, der opfylder de kriterier, der nu en gang er. Hverken færre eller flere.

Og med hensyn til, om vores forslag om en underskrift på grundloven, som det blev fremlagt sidste år, har noget at gøre med, at vi mener, der er nogle, der kommer ind på en forkert konto og specielt kommer ind med forkerte religiøse motiver, som jeg kunne forstå på hr. Peter Skaarup, ja, så har vi ikke nogen viden om det. Men vi har kædet det forslag sammen med denne her ceremoni, fordi vi faktisk synes, at det er værd at kæde rettigheder og pligter sammen og også det, at når man træder ind i det danske samfund som dansk statsborger, må man dermed vedkende sig de grundliggende spilleregler, det grundliggende værdifællesskab, som også vores grundlov er et udtryk for.

Det er det, vi har villet med vores forslag i en tid, hvor vi i øvrigt synes, at det kan være værd måske også at tage fat på den del af sagen her ved at skabe en tradition, som vi faktisk synes, vi savner i Danmark, nemlig en tradition for også at festligholde og markere betydningen af, hvad det vil sige, at man erhverver sig dansk indfødsret ved naturalisation.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Ja, de skiftende formænd, der har været under debatten her, har jo tilladt, at debatten om L 28 kom meget langt omkring. Jeg skal ikke forlænge debatten ud over det, som er genstand for vore forhandlinger i dag, nemlig L 28, lov om indfødsrets meddelelse.

Jeg kan sige, at fru Dorte Bennedsen jo har ganske ret, når hun prøver at holde fast i, hvad grundlaget er, for at man overhovedet kan komme med i loven og få dansk statsborgerskab ved naturalisation, altså ved lovgivning her i Folketinget. Det er, at man har tilladelse til varigt ophold her i landet. Det er ikke noget, der reguleres via indfødsretslovene.

Den borger, der skal kunne få vores statsborgerskab, har et varigt opholdsgrundlag her i landet. Det er vigtigt at holde fast i. Dernæst stilles



der jo altså krav om, at man har skullet være her ganske længe, minimum 7 år, som det også er oplyst under debatten. Har man så i de 7 år begået overtrædelser af vores lovgivning, så får man forlænget den periode, hvor man skal have opholdt sig her. Der er altså en karenstid lagt oven i de 7 år.

Så når ordføreren fra Dansk Folkeparti har forsøgt at fastholde, at man med det lovforslag her får et mere multikulturelt samfund, et mere multietnisk samfund, så har det intet på sig. Det er mennesker, der har lovligt ophold her, uanset om de får vores statsborgerskab eller ej.

Det er også sjældent, at et lovforslag, der bæres af så mange partier her i Folketinget, giver anledning til så stor en debat ved første behandling.

Lovforslaget her bygger jo på de regler, som et stort flertal af partier har indgået aftale om. Foruden regeringspartierne er det jo Venstre, SF, CD og Kristeligt Folkeparti. Ja, der er sådan set kun Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti, som ønsker, at reglerne skal være endnu strammere, og så er der på den anden side Enhedslisten, som mener, at reglerne er for stramme. Men et meget, meget stort flertal er enige om de regler og om de regler, der også har været lagt til grund for behandling af det her lovforslag.

Forinden det her lovforslag blev fremsat, har der jo været forelagt nogle sager for Folketingets Indfødsretsudvalg. Jeg tror også, som fru Dorte Bennedsen som formand for udvalget gennemgik, at det altså ud af de 4.308 personer, der er optaget på lovforslaget her, drejer sig om 24 personer, hvoraf de 16 sager har været forelagt for udvalget i samråd, og de 8 har været forelagt efter forelæggelsesreglerne.

Ud af de 16, der har været forelagt efter samråd, er der 14, der vedrører sprog, en, der vedrører opholdstid og for dem, der er forelagt efter forelæggelsesreglerne, er det fire af de her sager, der vedrører gæld, og fire, der vedrører kriminalitet.

Det er jo tankevækkende, også lidt forstemmende, at det, når tallene er af den her størrelse, og det er oplysninger, udvalget er bekendt med, så kan give anledning til så ophedet en debat, hvor beskyldningerne mod de her personer er føjet gennem luften, ikke mindst fra Dansk Folkepartis side. Man bliver lidt forstemt, og man aner bag det hele, at det har et helt særligt formål, når debatten skal op i det niveau, nemlig at skabe angst og utryghed i resten af befolkningen

for, hvad det er for nogle personer, der nu får vores statsborgerskab. Det er jo, som de fleste danskere ved, fordi de er vores naboer, vores kolleger på vores arbejdspladser, nogle, man møder henne i ungernes daginstitution, mennesker ligesom os.

Derfor er det ærgerligt, at man benytter lejligheden til at så mistillid, at man benytter lejligheden til at skabe angst og utryghed i befolkningen. Det er der ingen særlig grund til.

Hr. Skaarup spurgte mig, om jeg ville komme med lovforslag i denne samling, der vedrører muligheden for at fratage folk, der har fået statsborgerskab, deres statsborgerskab, hvis det var opnået ved svig. Det kan jeg svare ja til.

Det er et lovforslag, der forventes at blive fremsat i Folketinget i morgen, og det er et lovforslag, der giver hjemmel til, at man kan indbringe spørgsmålet om fratagelse af statsborgerskab for domstolene, hvis statsborgerskabet er opnået ved svigagtig optræden, og det er svigagtige oplysninger og optræden, der har givet anledning til, at man har fået statsborgerskabet.

Jeg kan også oplyse, at det er et lovforslag, der vil have tilbagevirkende kraft i den forstand, at har nogen opnået det forud for, at loven bliver vedtaget, vil de sager også kunne indbringes for domstolen.

Så var fru Inger Marie Bruun-Vierø, den radikale ordfører, inde på spørgsmålet, som knytter sig til situationen her i landet, om der er et stigende antal personer med anden etnisk baggrund, der bliver chikaneret her i landet.

Jeg kan oplyse, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste tidligere på dagen har udtalt følgende til Ritzau, nemlig at der er en let forhøjelse af antallet af anmeldelser om hærværk og chikanerier i forhold til, hvad vi plejer at se, siger vicerigspolitichef Birgitte Stampe. Og de oplysninger, som man har pligt til at indberette til Politiets Efterretningstjeneste fra politikredsen, vedrører hændelser, som kan have et muligt fremmedfjendsk motiv.

Jeg synes, der er al mulig grund til at anse de oplysninger for alarmerende, det vil jeg sige til ordføreren for Dansk Folkeparti, som forsøgte at undertrykke de her oplysninger, som i dag er viderebragt til offentligheden af chefen for Politiets Efterretningstjeneste, og jeg opfordrer til, at vi nu ikke får rykket de her kampe ind i de danske gader. Sig til vælgere, som måtte støtte Dansk Folkeparti og til vore andre partier, at vi simpelt hen ikke vil have gadekampe i Danmark.

Vi vil heller ikke have, at folk skal chikaneres, fordi de har en anden etnisk oprindelse. Vi vil ikke have, der skal være ildspåsættelser og alt andet, lige så vel som vi har sagt til dem af anden etnisk oprindelse, at vi ikke under nogen omstændigheder vil tolerere, at de overskrider vores lovgivning. Gør de det, vil vi have en effektiv retsforfølgelse. Og benytter de begivenhederne, der finder sted i øjeblikket i Afghanistan eller andre steder, til at opildne til modstand, der har en ikke-lovlig karakter, så vil vi have en effektiv retshåndhævelse imod dem, og i øvrigt vil vi lægge afstand til sådan en optræden, også selv om den ikke skulle være ulovlig.

Kunne Dansk Folkeparti ikke oppe sig og sige det samme til dem, der i dag optræder med chikane over for dem, der har en anden etnisk baggrund. Det vil være klædeligt, hvis det kunne finde sted.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Peter Skaarup i anden omgang. Anden runde hedder det formelt.

**Peter Skaarup (DF):**

Som jeg allerede sagde i mit første indlæg – måske hørte justitsministeren det ikke, men jeg vil da gerne gentage det – så har vi den opfattelse i Dansk Folkeparti, og det tror jeg, alle politiske partier har herinde, at det ikke kan tolereres, at man viser sin modstand mod etniske grupper på den ene eller anden måde ved korporlige overfald eller ved at udøve vold eller lignende.

Det kan ikke være rigtigt, og det skal vi ikke have i det danske samfund. Det må vi lade foregå i Mellemøsten eller i Afghanistan, eller hvor det nu er, man har de konflikter i øjeblikket. Men vi skal ikke have de konflikter ind i det danske samfund, så der er vi fuldstændig på linje, og det tror jeg i øvrigt, at alle politiske partier er. Jeg kan ikke se noget særligt grundlag for, at specielt Dansk Folkeparti skal sige det; det synes jeg, alle politiske partier må og skal mene.

Så siger justitsministeren, at der ingen grund er til at have sådan en ophedet debat omkring tildelingen af dansk indfødsret til de her over 7.600 mennesker, som vi tager stilling til i dag, fordi det kun er 16 eller måske 24 personer, der kan være problemer med.

Der vil jeg godt sige, at det er rigtigt, at når vi taler om de personer, som de partier herinde har aftalt reglerne for og som støtter de regler, kontorcirculæret, som det har været kaldt, så er det

rigtigt, at det så måske kun er 16 eller 24 personer, men det er jo altså også, som justitsministeren i øvrigt også selv sagde, sådan, at der er partier herinde, ikke kun De Konservative, men også Dansk Folkeparti og også Enhedslisten ud fra nogle andre forudsætninger, der siger, at de regler ikke er fornuftige, de er ikke rimelige.

Vi mener, at de er alt for lempelige. Det har vi altid ment, de var, og vi undrer os over, hvorfor et parti som Venstre, der i øvrigt overhovedet ikke har taget ordet under debatten i dag her i Folketingssalen, fortsat kan støtte sådanne lempelige regler, et parti, der ellers siger, at de vil stramme op på udlændingepolitikken, og man må formode også på det her område.

Så der er ingen tvivl om, at det er fuldstændig rigtigt, som justitsministeren siger, at i forhold til de regler, som et flertal af partier har vedtaget hen over hovedet på os andre, så er det rigtigt, at det måske er relativt få personer, vi taler om. Men i forhold til f.eks. ikke at give dansk indfødsret til personer, der ikke kan forsørge sig selv – et emne, som jeg tidligere har været inde på, og som vi i øvrigt ikke kan få nogen oplysninger om – ja, der vil vi gerne have lov til at stille ændringsforslag, og der taler vi formentlig om langt flere personer.

Når vi taler om personer, der har begået vold og voldtægt på grov vis, så er de seks partier, som jeg har nævnt før, jo enige om at give dem dansk indfødsret. Det er vi ikke enige i i Dansk Folkeparti. Sådan er der nogle personer, som altså ikke er omfattet af de 16 til 24 personer, som justitsministeren taler om.

Det, jeg godt kunne tænke mig at spørge om, og det kunne jeg godt tænke mig justitsministerens svar på, er: Er der slet ikke nogen grænse for, hvor mange personer vi taler om? Er der slet ingen grænse?

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er taletiden brugt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betrag-

ter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Skærpelse af straffen for voldtægt).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 3/10 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Skærpelse af straffen for vold, voldtægt, uagtsomt manddrab og forsætlig fareforvoldelse, nævningsager m.v.).**

Af Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.  
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

### Sandy Brinck (S):

Vi skal i den følgende debat behandle to lovforslag: et fra regeringen og et fra Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Lovforslaget fra Venstre og Det Konservative Folkeparti er en fuldstændig genfremsættelse af et lovforslag, som Folketinget behandlede så sent som den 22. marts i år.

Det borgerlige forslag indeholder sådan et bunkebryllup af flere skærpelser af strafferammerne. Det drejer sig om vold, voldtægt, forsætlig fareforvoldelse, uagtsomt manddrab og menneskesmugling.

Venstre og Det Konservative Folkeparti fremsætter dette igen vel vidende, at Folketingets sammensætning ikke har ændret sig, siden vi sidst behandlede forslaget. Så at der er tale om en politisk markering, uden at forslagsstillerne har nogen realistisk forventning om, at lovforslaget kan vedtages, det er indiskutabelt.

Socialdemokratiet er helt grundlæggende uenigt, når Venstre og Det Konservative Folkeparti åbenbart mener, at man blot sådan over en bank kan lægge x antal år oven i strafferammerne på en hel række forbrydelser.

Vi mener, at Folketinget skal være meget mere præcist i de skærpelser, vi ønsker, for ikke at havne i en spiral uden ende.

Lad mig give et eksempel: I det borgerlige forslag argumenteres med, at straffen bør skærpes ved personfarlige forbrydelser ved at rette op på »et misforhold mellem beskyttelsen af økonomiske værdier på den ene side og beskyttelsen af kønsfrihed og det menneskelige legeme på den anden side«, jf. bemærkningernes side 2.

Samtidig ved vi, at Det Konservative Folkeparti sidste år foreslog at hæve straffen for f.eks. indbrudstyveri og biltyveri, altså beskyttelsen af de økonomiske værdier. Det var forslag, som Venstre i øvrigt støttede.

Det viser, at vi her har skruen uden ende. Hæver vi ét sted, vil vi straks få forslag fra de selv samme partier om, at så er der opstået et nyt misforhold i forhold til andre kriminalitetstyper, og sådan kunne vi blive ved. Det er en ideologisk spiral, som vi hidtil ikke har kunnet få svar på hvornår ender – hvornår er nok nok?

Som vi sagde i marts, kan Socialdemokratiet ikke støtte Venstres og Det Konservative Folkepartis lovforslag, som her er fremsat igen som ren markedsføring.

Socialdemokratiet er anderledes praktisk anlagt. Socialdemokratiet er i arbejdstøjet frem for disse højtsvævende signaler, som forslagsstillerne som sagt allerede har afprøvet uden at kunne få det vedtaget. Vi er præcise, afbalancerede, velovervejede og konkrete i de skærpelser, vi ønsker.

Tag f.eks. voldsdomme. Den socialdemokratiske justitsminister har fremsat og fået gennemført skærpelser af straffen for vold ved gentagelser og ved særlig grov vold. Danmark er nu blandt de lande i Europa, som oftest idømmer ubetinget frihedsstraf, altså fængselsstraffe for vold, kun overgået af Grækenland og Rusland.

Yderligere tiltag i forhold til voldsdomme må efter vores mening gå på indholdet i afsoningen. Vi skal bruge afsoning til noget fornuftigt. Det kan og skal vi hele tiden udvikle, sådan at vi ikke får de mange gengangere i de danske fængsler.

Der er altså sket skærpelser, og justitsministeren har desuden i regeringens lovkatolog tilkendegivet, at regeringen i november fremsætter lovforslag, som skærper straffen for menneskesmugling.

Samme handlekraft ser vi i det lovforslag fremsat af justitsministeren om skærpelse af