

dig skaber de bedste forudsætninger for en fair konkurrence – ingen tvivl om det – men det er jo i og for sig en anden diskussion end den, jeg rejste, for den slags forhold får vi jo netop ved at få lavet nogle ILO-konventioner, som omfatter ganske mange søfartsnationer ud over kloden.

Det, som jeg satte et spørgsmålstegn ved, er, hvorfor det her skal gøres til et snævert EU-anliggende, når de europæiske skibsredere og transportarbejdernes fagforeninger har indgået en aftale om disse ting. Hvorfor skal de så EU-reguleres? Det kan måske for nogle være med til at flytte fokus fra de store sager, fra det væsentlige i EU-samarbejdet, der så udvikler sig til en gang teknik og bureaukrati, som er til skade for den overordnede vurdering af EU-medlemskabet.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Nu er taletiden udløbet, hr. Kim Andersen. Og så er det erhvervsministeren.

**Erhvervsministeren (Ole Stavad):**

Jeg tror, mit svar til fru Jette Gottlieb også kan rumme et lidt indirekte svar til hr. Kim Andersen.

Hvis vi ser på de søfarende, så har der ud fra det, jeg har fået oplyst, været tradition for, at man hidtil alene har reguleret hviletiden over offentlige regler for handelsskibe. Det er et mangeårigt princip til søs, at hviletiden reguleres af det offentlige ud fra et sikkerhedsmæssigt synspunkt, mens det overlades til arbejdsmarkedets parter at regulere arbejdstiden, og fastholdelsen af det princip også i den her sammenhæng, ja, det har støtte fra redere og de søfarendes organisationer – bortset fra SiD.

Hvis vi tager det for fiskernes vedkommende, kan jeg oplyse, at det fremgår af et protokollat til aftalen mellem Danmarks Fiskeriforening og SiD Danmark om arbejdsvilkårene inden for fiskeriet, at parterne er enige om, at der på grund af fiskeriets struktur ikke bør gennemføres særlige arbejdstidsbestemmelser.

Det er altså baggrunden for, at vi har valgt at indrette forslaget konkret på det her felt, som tilfældet er.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs. (Gebyrbelagt arbejdsmiljøtilsyn, tilskud for ekstrainsats på arbejdsmiljøområdet, indberetningspligt, anløbsforbud samt lastning og losning af bulkskibe).**

Af erhvervsministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Da vor ordfører, Poul Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg på Socialdemokratiets vegne fremføre følgende synspunkter:

Fiskeri og søfart er traditionelt farlige arbejdspladser. Der sker mange ulykker, og på nogle skibe spilles der nærmest hasard med de ombordværendes sundhed og sikkerhed.

Derfor er det vigtigt, at de to erhverv omfatter af en ordning, der skaber et incitament til at øge sikkerheden for de ansatte i erhvervene. Det mener vi i Socialdemokratiet at dette lovforslag, som erhvervsministeren har fremsat, hjælper med til. Socialdemokratiet vil derfor gerne rose erhvervsministeren for, at han med dette lovforslag fjører endnu et redskab til indsatsen imod arbejdsskader og nedslidning på arbejdsmarkedet.

Lovforslaget indfører gebyrbelagte arbejdsmiljøtilsyn til vands. Vi har allerede gennemført gebyrbelagte tilsyn på land over for særligt belastede brancher. Tilsynene til vands vil fokusere på de enkelte skibe, skibstyper og rederier, hvor det kan dokumenteres, at der er problemer med sikkerheden og sundheden om bord. Formålet er at øge sikkerheden og sundheden for de ansatte i fiskeriet og i søfarten.

For at styrke og fremme indsatsen indføres der samtidig et tilskud til dem, der gør en ekstra indsats for arbejdsmiljøet til søs og i rederierne. Det er en god måde at skabe et incitament til at højne standarden for arbejdsmiljøet i de to erhverv, samtidig med at en del af de penge, som opkræves i forbindelse med arbejdsmiljøafgiften, føres tilbage til erhvervene.

Det er positivt, at tilskudsordningen samtidig er tænkt fremadrettet og langsigtet, idet der også kan ydes tilskud til udviklingsprojekter møntet på at forbedre arbejdsmiljøet til søs.

De to EF-direktiver, som lovforslaget giver os mulighed for at implementere, er på linje med socialdemokratisk politik på området. Det ene gør det obligatorisk at kontrollere og indberette skibe, der udgør en særlig risiko for sikkerheden til søs og for havmiljøet, og der kan føres en skærpes kurs over for de flagstater, der ikke selv udviser ansvarlighed over for miljø og mennesker. Det kan give os en mere effektiv bekæmpelse af den olieforurening af havmiljøet, som vi desværre jævnlig ser i vore og andres farvande.

Det andet direktiv, som vedtages senere i år, sigter på at højne sikkerheden for bulkskibe, og det betyder jo, at disse skibe, som har en løslast om bord, nu også vil kunne blive kontrolleret, så denne last kan blive fastgjort og dermed ikke udgør nogen fare for de beskæftigede på skibene.

Ligeledes sker der noget angående havneanlæggene, så alt i alt mener vi, at vi her får gennemført en god lov.

På Socialdemokratiets vegne kan jeg sige, at vi støtter lovforslaget.

#### **Kim Andersen (V):**

I Venstre er vi ikke helt så positive over for dette lovforslag fra erhvervsministeren, som vi var over for det forrige.

Vi anerkender fuldt ud, at man med dette lovforslag ønsker at være på forkant med en kommende udvikling med muligheden for at kunne implementere kommende direktiver, og at man ajourfører lovgivningen lovteknisk er jo også ganske fornuftigt. Så langt, så godt.

Men lovforslagets hjemmel til indførelse af gebyrbelagt tilsyn med skibe er ikke en tanke, der er vokset i Venstres have. Vi er ikke positive over for det, og vi vil i og for sig foreslå, at ministeren deler forslaget i to.

Jeg er ikke utilbøjelig til at have en ganske høj grad af forståelse over for de høringssvar, der siger, at tilsyn med skibes sikkerhed og miljøfor-

hold er en myndighedsopgave, som i udgangspunktet må afholdes af det offentlige.

Den incitamentspakke på arbejdsmiljøområdet, der her udmøntes en flig af, er jo heller ikke et lovkompleks, som har fået Venstres støtte. Jeg kan derfor ikke tilsige ministeren Venstres positive medvirken til gennemførelsen af lovforslaget, sådan som det foreligger, men hvis ministeren skulle komme i humør til at dele det i to, vil vi naturligvis genoverveje sagen.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Det kom slet ikke som nogen overraskelse, at Venstre ikke ville være med til de gebyrbelagte arbejdsmiljøtilsyn eller i det hele taget til arbejdsmiljøafgiften, for det er jo ikke noget, som Venstre har tilsluttet sig, når det drejer sig om på land, som hr. Kim Andersen så rigtigt sagde. Men det betyder jo ikke, at man skal komme i den situation, at man skal have to sæt af regler.

Derfor kan jeg ikke rigtig se ideen i, at man skulle dele lovforslaget. Det kan være, at man kan blive nødt til det, i det øjeblik man ikke kan skaffe det fornødne flertal.

Jeg går ud fra, at det samme flertal, som har vedtaget lovgivningen om tilsyn på land, også vil vedtage dette forslag her, for det kan vel ikke være rimeligt, at noget, man mener er godt på land, og som også kan være et godt incitament til søs, skal vi ikke vedtage.

(Kort bemærkning).

#### **Kim Andersen (V):**

Jeg kan kun bekræfte den socialdemokratiske ordførers fremstilling af sagen, og spørgsmålet, han rettede til mig, må han jo i virkeligheden stille til forligskredsen bag det lovkompleks, som ligger til grund for dette lovforslag.

#### **John Vinther (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan heller ikke støtte dette lovforslag, således som det foreligger.

I lighed med, hvad hr. Kim Andersen fremførte på vegne af Venstre, skal jeg også sige, at den del, der har at gøre med at sikre hjemmelsgrundlaget til implementeringen af de to EF-direktiver, har vi som sådan ikke noget problem med, men vi kan altså ikke støtte den del af det, der har med regeringens såkaldte incitamentspakke at gøre. Den har vi hverken lod eller del i, og vi ønsker heller ikke at deltage i implementeringen af denne lovpakke.

Jeg kan tilslutte mig hr. Kim Andersens ønske om at få opdelt lovforslaget i to. Det burde vel i virkeligheden også være i regeringens interesse at få vedtaget den del af det, der har med sikring af hjemmelsgrundlaget for implementering af EF-direktiverne at gøre, med et så stort flertal som overhovedet muligt.

#### **Ole Sohn (SF):**

I modsætning til Venstre og De Konservative interesserer SF sig en hel del for arbejdsmiljøet både til lands og til vands – og jeg havde nær sagt også i luften – og det gør vi ud fra den bevæggrund, at vi mener, at de personer, som bliver ramt af en arbejdsulykke eller nedslidning, rammes hårdt og urimeligt. Men vi mener faktisk også af hensyn til dansk erhvervsliv og til det danske samfund, at det ikke er rimeligt, at vi bruger så mange milliarder kroner om året på at behandle folk, som er blevet slidt ned eller kommet til skade.

Det var derfor, vi med glæde erfarede, at vi sidste år kunne komme igennem med et gammelt ønske fra SF om at få gjort en indsats for arbejdsmiljøet. Jeg er glad for, at regeringen, Enhedslisten og SF i fællesskab kunne lave en incitamentspakke, og jeg er glad for, at den også kan være gældende til søs, fordi det er et af de områder, hvor vi desværre ser mange arbejdsulykker.

Derfor er jeg glad for, at vi også får gennemført incitamentspakken her, sådan at vi på den måde kan være med til at nedbringe de omkostninger, der er for den enkelte, for erhvervet og for samfundet, og det gør man ved at sikre et bedre arbejdsmiljø.

Så vi støtter forslaget.

#### **Egil Møller (DF):**

Dansk Folkeparti kan principielt støtte alle fornuftige tiltag, der har som formål at reducere antallet af arbejdsskader, men dette lovforslag opererer så med gebyrbelagte arbejdstilsyn.

Disse tilsyn bør efter Dansk Folkepartis opfattelse være gratis og finde sted i tilknytning til den nugældende kontrol på arbejdsmiljøområdet inden for de såkaldte ISM-regler.

Bestemmelserne om en generel skærpelse af kontrollen med udenlandske skibe kan vi støtte. Vi ved af smertelige erfaringer, at de såkaldte flagstater ikke udøver samme kontrol med deres skibe som eksempelvis de europæiske nationer. Derfor bør vi af hensyn til de søfarende og miljøet skærpe sikkerhedskontrollen.

Denne del af lovforslaget får Dansk Folkepartis støtte.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Lovforslaget har som nævnt til formål at forbedre arbejdsmiljøet til søs og forbedre muligheden for at håndhæve arbejdsmiljøregler.

Det Radikale Venstre var et led i incitamentspakken vedrørende arbejdsmiljø på land og er selvfølgelig også med på forslaget her, herunder muligheden for at indføre gebyrbelagt tilsyn med skibe, der er særligt belastede.

I henhold til forslaget er der altså tale om skibe, der i forbindelse med havnestatskontrol eller ved andre muligheder for inspektion har været i forbindelse med seriøse forhold på området, herunder alvorlige arbejdsulykker. Så det er ikke bare taget ud af den blå luft.

Vi lægger også vægt på, at der indføres tilskudsordninger for de skibe, der har gjort en ekstra indsats på det her område, og det gør alt i alt, at vi kan støtte forslaget fra radikal side.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

På vegne af vores ordfører, hr. Frank Aaen, skal jeg sige, at Enhedslisten støtter også forslaget, fordi vi opfatter, at det ligger i direkte forlængelse af de gennemførte ændringer i arbejdsmiljøloven, som vi selv var med til at vedtage sidste år.

Vi er med på, at arbejdsmiljølovens bestemmelser om en certificeringsordning ikke bare kan kopieres over til skibssiden, og at der skal udarbejdes et andet sæt regler for, hvem der kan siges at have et særlig godt arbejdsmiljø.

Vi vil under udvalgsarbejdet gerne have uddybet og have spurgt ind til, hvordan de regler, der skal forhandles med erhvervets parter, bliver gode nok, og hvordan vi sikrer, at vi får opfyldt det ønske, vi har om at forbedre arbejdsmiljøet til søs.

#### **Erhvervsministeren (Ole Stavad):**

Jeg tror, at jeg kan takke for en meget bred tilslutning til et enkelt element, nemlig det, vi kan sige, vi i EU-sammenhæng endnu ikke er helt færdige med. Der er politisk enighed, og man er i gang med processen omkring havnestatskontrol osv.

Så jeg takker på det område for, at Folketingets partier er parat til, at vi sådan set forbereder, at vi meget hurtigt kan implementere det. Det har været et af de vigtige punkter, som vi har opnået en tilslutning til på vores Helcom-

konference, hvor vi, ud over at EU-landene nu er enige, har alle Østersølandene bag, også Rusland, som har givet klare tilsagn om, at det på samme måde vil håndhæve de regler, som vi her lægger op til, om havnestsatskontrol, som faktisk er meget vigtig, og ikke mindst når vi ser et sårbart område som Østersøen. Samtlige Østersølande, ikke kun EU, men både de baltiske lande, Rusland og Polen har også tilsluttet sig, og det betyder, at lige så hurtigt, vi har det endeligt på plads i EU-sammenhæng, og det forventer jeg sker i løbet af en ganske kort periode, vil vi kunne sætte reglerne i kraft. Det takker jeg for at der har været en bred tilslutning til.

Der har så været forslag om, at man skulle dele forslaget. Det må vi jo diskutere i den videre proces. Jeg kunne nu egentlig godt lide tonearten hos hr. Kim Andersen. Indgangen var, som jeg fik det noteret, at man ikke er helt så positiv som over for det foregående forslag. Selv om jeg selvfølgelig godt hørte konklusionen, vil jeg alligevel opfordre Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti til, at vi giver os selv lov til lige at lytte til argumenterne fra nu af og så frem til, at vi skal tage endelig stilling ved tredje behandling.

Det er jo et forsøg på også på det her område at få de gebyrbelagte tilsyn til at passe til søens vilkår. Som hr. Morten Helveg Petersen var inde på, er det jo ikke sådan, at man bare tilfældigt udvælger et område, men at man der, hvor der er særlig belastende forhold, det kan være alvorlige skader ombord osv., åbner for den mulighed.

Jeg er egentlig lidt uforstående over for, at man fra Venstres og De Konservatives side er af den opfattelse, at det må være en offentlig opgave at bære de faktiske omkostninger ved at sørge for, at der bliver lavet et egentligt tilsyn. Man skal huske på, at en række af disse skibe formentlig aldrig nogen sinde vil nå dansk havn. Man forsøger også at tage det hensyn, at man aftaler med det pågældende rederi, hvornår det vil være mest praktisk, og hvor omkostningerne bliver lavest ved at pålægge et sådant tilsyn.

Jeg kunne ønske, at hr. Kim Andersen måske havde stunder til at lytte med, for jeg er ikke sikker på andet, end at der kan være enkelte argumenter, som han bør overveje i den videre proces, med den måde og de hensyn, vi forsøger at tage til det virkelige livs forhold og det at sikre et ordentligt arbejdsmiljø på et område, som er et af de mest belastede.

Hvis ikke hr. Kim Andersen og de øvrige ordførere har haft lejlighed til at studere den rapport, jeg oversendte her efter sommerferien til Folketingets Erhvervsudvalg, om, hvordan ulykkerne udvikler sig, synes jeg, man lige skulle give sig tid til at kigge i den, og så synes jeg, vi skal give hinanden lov til lige at tænke det grundigt igennem og måske mødes over en kop kaffe og få snakket det grundigt igennem.

Jeg ville blive meget overrasket, hvis Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti ville stemme imod, at vi skal sikre ordentlige arbejdsmiljøvilkår og ordentlig sikkerhed til søs, med den begrundelse, at det offentlige ikke vil bære den faktiske udgift. Det er ikke andet, vi snakker om. Når vi snakker gebyrer, så er det ikke noget, der skal give overskud. Det skal dække de faktiske udgifter ved, at man dér, hvor der er en særlig grund til det, foretager et tilsyn, og derfor vil jeg opfordre til, at man lige prøver at tænke sagen igennem igen. Jeg mener, det vil være et meget forkert signal at sende, og jeg tror ikke, det vil være et signal, som de tre partier vil bryde sig om at blive konfronteret alt for voldsomt med ude i samfundet, hvis det er sådan, at man holder fast ved det, jeg har hørt som den første melding.

Vi vil selvfølgelig forsøge at svare på alle de spørgsmål, der kom om certificering, og det er rigtigt, som fru Jette Gottlieb sagde, at vi her har fundet en lidt anden løsning end den, der bruges på land, fordi den ikke rigtig kan passes ind til søs. Det er jo ikke noget stort beløb, vi har til rådighed, og det, der ligger i ordningen, er, at den forholdsvis beskedne pulje skal man fra de to parters side være enige om er noget, der enten kan anvendes til et spændende forsøg – noget, der kan udbredes, og som man kan være med til at finansiere – eller noget, der kan være med til at støtte, når der er gjort en særlig ekstraordinær indsats. Det vil sige, at man ikke kan bruge midlerne til noget, der ligger inden for de almindelige regler, men det er selvfølgelig noget, jeg meget gerne uddyber og tager en diskussion om i det videre forløb.

Men tak til det flertal, som er parat til at føre forslaget igennem i sin helhed, og så kunne jeg ønske mig, at når vi kommer frem til tredjebehandlingen, er der et bredt flertal for hele lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 35:

**Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om værdipapirhandel m.v. og skattekontrolloven. (Udvidelse af selskabsregister med ejeroplysninger).**

Af erhvervsministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 10/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Sonja Mikkelsen (S):**

Da Socialdemokratiets ordfører på denne sag, hr. Bjarne Laustsen, ikke kan være til stede i salen på nuværende tidspunkt, skal jeg på Socialdemokratiets vegne udtrykke støtte til dette gode forslag, som jo har et dobbelt sigte, nemlig både et erhvervspolitisk sigte som led i strategi dk21 og kriminalitetsbekæmpelse, og det er jo ikke dårligt.

For det første handler det om at styrke aktiemarkedet ved hjælp af øget åbenhed og gennemsigtighed om selskabernes ejerforhold og dermed i virkeligheden også styrke investorernes mulighed for at få indsigt i det, der investeres i. For det andet handler det om at skabe et redskab, som kan medvirke til at bekæmpe den økonomiske kriminalitet og give bedre opklaringsmuligheder og også bidrage til, at man kan bekæmpe spekulation eller svig med EU-midler.

Metoden hertil er at supplere det eksisterende offentlige selskabsregister i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med oplysninger om ejer- og stemmeandele på 5 pct. eller mere i samtlige aktie- og anpartsselskaber, som er registreret i Danmark. På den måde betyder lovforslaget også, at vi får udvidet Selskabsregistret på en sådan måde, at de danske regler faktisk bliver tilnærmet dem, man kender i de øvrige nordiske lande om åbenhed om ejerforholdene.

Lovforslaget har også den positive sideeffekt, at der kan gennemføres en forenkling i skattekontrolloven, og vi er jo altid glade, når vi kan lave forenklinger. For at gøre det hele så simpelt som muligt med indberetningerne vil Internettet også blive taget i brug i denne sammenhæng, sådan som vi har gjort på en række andre felter, hvor der skal indberettes til det offentlige, for at gøre det så let som muligt for dem, der skal løse opgaven.

Endelig vil jeg pege på sanktionsbestemmelserne, som jo supplerer bødemulighederne med en suspension fra stemmeretten, hvis man ikke lever op til den indberetningspligt, som følger af lovforslaget. Det er selvfølgelig for at kunne gøre det så effektivt som muligt, også over for udenlandske ejere af selskaber, der er registreret i Danmark.

I Socialdemokratiet ser vi meget positivt på dette forslag. Det burde være et forslag, der kan samle et bredt flertal, og i Socialdemokratiet bidrager vi gerne til en meget effektiv og hurtig udvalgsbehandling af forslaget.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Fru Pia Larsen, hvis erhvervsministeren tillader.

**Pia Larsen (V):**

Venstre kan også støtte dette lovforslag om at udvide Erhvervs- og Selskabsstyrelsens selskabsregister med ejeroplysninger, og det kan vi med henvisning til den åbenhed og gennemsigtighed, der fremkommer. Vi fortolker den lidt anderledes, end Venstre normalt gør, for vi taler normalt om åbenhed og gennemsigtighed, når der er tale om børsnoterede og rentenoterede virksomheder, og her er der jo tale om både privatejede aktieselskaber og anpartsselskaber. Men ikke desto mindre er vi positive over for begreberne åbenhed og gennemsigtighed, idet vi bl.a. ser mulighed for, at man kan undgå en lang række dårlige eksempler på f.eks. konkursrytteri.

Vi har også bemærket ønskerne om at gøre noget mere for at bekæmpe eller imødegå økonomisk kriminalitet, og det kan vi også støtte.

Høringssvarene har vi selvfølgelig også set igennem, og de er jo overvejende positive. Der er dog enkelte indvendinger, bl.a. ønsker om en bagatelgrænse og nogle andre tidsfrister for indberetning. Der er også nogle argumenter om administrative byrder, og det vil vi selvfølgelig undersøge lidt nærmere under udvalgsarbejdet. Men vi mener nu ikke, at der kan komme væ-