

Forhandling

Mariann Fischer Boel (V):

Vi har her til morgen fået et svar på et spørgsmål, der er stillet mellem anden- og tredjebehandlingen af forslaget.

Ministeren konkluderer, at en nedsættelse af opgørelsesrenten betyder en forøgelse af hensættelserne, hvilket igen betyder en forøgelse af det solvenskrav, der stilles til selskaberne, og dermed en yderligere risiko for, at de ikke kan opfylde forpligtelserne over for pensionsopsparerne og derfor skal tages under administration.

Jeg vil godt høre, hvilke overvejelser man i ministeriet har gjort sig i forbindelse med den her besvarelse, om det betyder, at aktualiteten af L 6 er blevet større, eller om man har vurderet den eventuelle likviditetsbelastning for ministeriet i forbindelse med eventuelle udbetalinger af den udskudte skat, som man ifølge det her forslag har til gode.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Det pågældende spørgsmål har vi udarbejdet i samarbejde med økonomiministeren, hvor vi er i en situation, hvor en nedsættelse af opgørelsesrenten vil stille større krav til de hensættelser, der skal være. Men jeg føler ikke på nogen som helst måde, at det gør det forslag, vi behandler for øjeblikket, mindre interessant og mindre vigtigt, at vi går ind og ser på livsforsikringssselskabernes muligheder for at medregne den skatteværdi, som disse kurstab har medført.

Det er selvfølgelig altid svært at spå om fremtiden i forbindelse med det her, og vi har jo ikke nogen præcise opgørelser over, hvordan de livsforsikringssselskaber, der har haft en rød lampe, egentlig ser ud for øjeblikket. Men vi har en tiltro til, at det forslag, som vi forhåbentlig nu vedtager med et stort flertal, vil være med til at sikre, at vi har fået afbødet de storme, som de har været udsat for.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Ministeren siger, at det ikke gør forslaget mindre interessant. Nej, det må man vel konkludere med den besvarelse, vi har fået fra ministeren. Men har ministeriet gjort sig nogen overvejelser over de økonomiske konsekvenser for ministeriet eller for statskassen, hvis nedsættelsesrenten slår igennem og der kommer yderligere krav, i første omgang over for Skatteministeriet?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Nu skal man jo sørge for, at ansvaret er det sted, hvor ansvaret skal være, nemlig hos ledelserne af pensionskasserne, og jeg går ud fra, at det er ledelserne af pensionskasserne, der gør sig disse overvejelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og Kim Behnke (UP)) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefrihed for lommepenge og gaver, der hidrører fra indsamlede bidrag m.v.).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Adelskov (S):

Vi står her med mindre ændringer, men dog ikke uvæsentlige ændringer af ligningsloven på fire punkter.

Vi kan fra Socialdemokratiet tilslutte os den ændring, der betyder, at gældende retspraksis inden for ligningsloven også bliver gjort til gældende lov i form af skattefrihed for indsamlede bidrag, som er modtaget som følge af ulykker eller katastrofer.

Med hensyn til den anden del af lovforslaget, der handler om socialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser, må vi jo konstatere, at Folketinget ikke altid får alle hjørner med i lovgivningsarbejdet. Således har ændringer i bevilningsreglerne for specialpædagogisk støtte til vi-

deregående uddannelser fået den helt utilsigtede virkning, at en støttemodtager er blevet skattepligtig af det bidrag, der modtages. Det være sig støtte til tolkning eller kurser, der kompenserer for den studerendes funktionsnedsættelse. Det er specialpædagogisk støtte, der tidligere har været bevilget via en lov om aktiv socialpolitik.

Ændringerne i støttereglerne pr. 1. januar har aldrig haft til hensigt at gøre modtageren skattepligtig af støtten. I Socialdemokratiet kan vi derfor fuldt ud tilslutte os, at vi gør den socialpædagogiske støtte for de videregående uddannelser skattefri.

Det tredje punkt i lovforslaget handler om, at børn og unge, der er anbragt uden for eget hjem, er skattepligtig af modtagne lommepenge og de såkaldte tøjpenge. I foråret blev Folketinget gjort opmærksom på, at der her er et problem, idet der er en ulighed mellem børn anbragt uden for eget hjem og børn hjemmeboende hos deres forældre.

Der er ikke tale om, at de eksisterende beskatningsregler indebærer, at alle børn og unge betaler skat af de lomme- og tøjpenge, de modtager, langtfra. Kun den lille gruppe af børn og unge anbragt uden for eget hjem, der har erhvervsarbejde og derved indkomst, der overstiger personfradraget, i 2001 på 24.800 kr., bliver i dag beskattet.

Det indebærer imidlertid en forskelsbehandling, og det foreliggende lovforslag gør op med denne forskelsbehandling, således at børn og unge anbragt uden for eget hjem sidestilles med børn og unge hjemmeboende hos deres forældre og derfor ikke længere beskattes af modtaget tøj og lommepenge, en forskelsbehandling, som vi fuldt ud støtter skatteministeren i bliver fjernet.

Som det sidste punkt i lovforslaget er der tale om, at skattefrihed for visse ydelser til uddannelser nu også sikres er skattefrie. Det tilslutter Socialdemokratiet sig.

Derfor: Samlet tilslutter Socialdemokratiet sig lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Det glæder mig naturligvis, at det er gået op for både hr. Thomas Adelskov og Socialdemokratiet, at det er urimeligt, at hvis man får en gave, der hidrører fra midler, der er indsamlet, er den skattepligtig.

Men hvorfor gør det samme fornuftige ræsonnement sig ikke gældende i forhold til den

sag, vi behandlede for 1½ år siden, nemlig når f.eks. Carnegiefonden uddeler en pris til folk, der har udvist heltemod? Det er jo ikke skatteministeren, der udviser heltemod, når en gammel dame bliver reddet op af en sø. Ikke desto mindre er det sådan, at dengang fastholdt både regeringen og Socialdemokratiet, at når man får sådan en gave for udvist heltemod, er den sandelig fuldt skattepligtig.

Hvorfor er der ikke det samme ræsonnement, der nu gøres gældende i forhold til disse her gaver?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Nu har jeg ikke hr. Kim Behnkes mangeårige anciennitet at læne mig op ad, og da jeg kun har siddet i Folketinget i 1 år, må jeg jo henholde mig til, at jeg synes, vi skal stille det som et spørgsmål i forbindelse med behandlingen af lovforslaget, og så er jeg ret sikker på, at skatteministeren vil frembringe et meget fornuftigt svar, som også hr. Kim Behnke kan forstå.

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg vil godt støtte et lille sympatisk forslag, som Socialdemokratiets ordfører i detaljen har gjort rede for indholdet af, og så bare meddele, at Venstre bestemt støtter forslaget, både ud fra nogle logiske betragtninger og ud fra nogle betragtninger om, at der altså er en vis lettelse af nogle administrative byrder i det her forslag. Hvis vi så også kan få heltene med, så tror jeg, at der vil blive trykket på masser af grønne knapper ved tredjebehandlingen.

Flemming Hansen (KF):

Ja, alene i Folketinget er der jo mange helte.

Det her er et forslag, som rydder noget op i ligningsloven. Det Konservative Folkeparti finder, at der er tale om et fornuftigt forslag, der i virkeligheden gør græzonen inden for ligningsloven klar, så borgere, der er i en situation, hvor de stiller spørgsmål ved de tilfælde, der er omfattet af lovforslaget, nøjagtig ved, hvor de står, altså får et befriende klart svar, og det er vi glade for.

Når det drejer sig om gavebidrag, synes jeg, det er godt, at mennesker, der virkelig har været i en ekstrem situation, kan få lov at modtage en gave fra venligt tænkende medmennesker, ved at disse gaver er skattefrie under de forhold, der er omtalt i lovforslaget.

Når vi ser på den socialpædagogiske støtte til videregående uddannelser, er der i virkeligheden ikke tale om en nyskabelse, men om en omlægning, så det ikke er kommunerne, men staten, der yder bidrag, og beløbene er skattefrie.

Vedrørende lommepenge til børn, der er anbragt uden for eget hjem, er der tale om, at de distilles med børn, der bor hjemme, hvor der jo heller ikke, endnu da, er tale om beskatning. Det har vi naturligvis meget stor sympati for, så vi støtter ubetinget lovforslaget.

Hanne Lauritsen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtrykke SF's synspunkt, og det er, at vi indstiller lovforslaget til vedtagelse.

SF er ikke mindst glad for, at de nuværende diskriminerende regler over for plejebørn, anbragte børn og mennesker, der får socialpædagogisk støtte, ophører. Som regel kan børn og unge jo ikke gøre for, at de er anbragt uden for eget hjem, og de har tit ikke nogen forståelse for, at deres erhvervsarbejde, som tit er af lettere karakter, såsom at gå med aviser eller lignende, beskattes. De føler, at de bliver straffet, ved at de skal beskattes af dette arbejde, fordi deres personfradrag bliver brugt til deres lomme- og tøjpenge.

SF indstiller forslaget til vedtagelse.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget indeholder tre elementer, som skal sikre fortsat skattefrihed, altså blot en præcisering af reglerne eller en retten op på nogle uhenigtsmæssigheder som følge af lovændringer.

Herudover indeholder forslaget en forbedring af de skattemæssige forhold, for så vidt angår lomme- og tøjpenge, der ydes af de sociale myndigheder til børn, der er anbragt uden for hjemmet. Sidstnævnte element skal således sørge for, at der ikke sker denne forskelsbehandling, som er omtalt, set i forhold til hjemmeboende børn. Det kan vi naturligvis støtte i Dansk Folkeparti.

Vi kan også støtte, at der sker en præcisering med hensyn til gaver, der hidrører fra indsamlede bidrag. Og vi kan selvfølgelig også støtte, at der fortsat skal være skattefrihed for specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser og for visse andre ydelser til uddannelse, en skattefrihed, der som nævnt utilsigtet blev ophevet ved overførselen til andre love.

Samlet kan Dansk Folkeparti støtte forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til skatteministeren, fordi han har løst et problem, som i hvert fald CD har rejst, og det er problemet omkring lommepengene. At der så er kommet et par andre ændringer ind, synes jeg heller ikke skatteministeren skal have utak for.

Jeg synes ikke, at jeg vil gå nærmere ind i, hvad lovforslaget indeholder – det er der så mange ordførere der har gjort – men blot tilkendegive, at vi ligesom fru Mariann Fischer Boel håber, at alle, når vi engang skal stemme ved tredsjebehandlingen, kan stemme for forslaget.

Anders Samuelson (RV):

Det Radikale Venstre kan også støtte dette udmærkede forslag.

Frank Aaen (EL):

Vi ser ikke nogen grund til at trække tingene i langdrag. Vi støtter også forslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal også uddele roser til skatteministeren. Vi har også i Kristeligt Folkeparti været optaget af den forskelsbehandling, som de nuværende lommepengeregler udviser. Denne forskelsbehandling bliver fjernet, og det er vi glade for.

Vedrørende skattefrihed for de indsamlede bidrag er det, så vidt jeg forstår, en praksis, der her bliver lovfæstet, og det synes jeg også er flot.

Vi stemmer med glæde for forslaget, når det skal endeligt vedtages.

Kim Behnke (UP):

Det er bestemt et udmærket lille og sympatisk forslag fra skatteministeren. Det skal han ikke have utak for.

Jeg har flere gange, når jeg med bekymring har fulgt Skatteministeriets intellektuelle øvelser for at finde på flere skatteobjekter, været bekymret for, hvornår man opdager, at Lions Club og Børnenes Kontor osv. uddeler disse julepakker til familier, der ikke har råd til julemiddagen, og finder ud af, at det måske også burde være skattepligtigt. Nu får vi slået fast, at sådanne gaver, der hidrører fra indsamlede bidrag, naturligvis er skattefrie, og hurra for det.

Som jeg antydede under en kort bemærkning til hr. Adelskov, så mener jeg, at vi ved samme anledning bør tage disse æresdonationer, der bliver givet ved festlige og sjældne lejligheder, når enkeltpersoner har udvist særligt heldemod, med. Det er uforklarligt, at skattevæsenet skal

have halvdelen af donationen. Som jeg vist fik sagt, er det jo ikke skatteministeren, der har været en tur ude i den iskolde sø og har reddet den gamle dame op, men derimod en borger, der har udvist et særligt heltemod. Så jeg vil allerede nu annoncere, at der kommer et ændringsforslag gående ud på, at den gruppe naturligvis også skal med.

Med hensyn til lommepengene: Ja, hvis man læser det propagandamateriale, som Told og Skat uddeler til landets folkeskoler, så kunne man jo sådan set lige så godt generelt gøre lommepengene skattepligtige. Når skolebørnene har siddet og læst side op og side ned om, hvor fantastisk det er, at vi betaler skat, og hvor vigtigt det er, at vi betaler skat, og om alt det guld og grønne skove, man får, fordi man betaler skat i det danske samfund, var det mest naturligt, hvis børnene som pædagogisk redskab allerede med det samme fik lov til at betale nogle af deres lommepenge til alle disse gode formål, så de kunne opdage, hvordan livets realiteter er, og hvad der venter dem senere i livet.

Nu hører jeg ikke til dem, der mener, at vi skal opkræve flere skatter end absolut nødvendigt, og derfor er det en naturlig konsekvens, at alle børn bliver skattefrie for de lommepenge, de modtager.

Alt i alt et sympatisk forslag, som med et enkelt lille ændringsforslag kan blive endnu bedre, så vi kan støtte det ved tredjebehandlingen.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Det er jo en god start på dagen med mange forslag på skatteområdet.

Jeg har en enkelt kommentar: Jeg er glad for de ting, der er sagt omkring præcisering af gaverne ved indsamlede beløb. Jeg tror, det er en god ting.

Jeg vil prøve at kigge på det forslag, der er stillet vedrørende Carnegie-fonden. Nu er det måske ikke lige præcis indsamlede beløb, der bliver udbetalt dér, men vi er selvfølgelig alle sammen enige i, at folk, der har udført en flot handling, også skal anerkendes. Så det kigger vi på.

Jeg er også utrolig glad for de positive holdninger til skattefritagelsen for lommepengene og tøjpengene. På den her måde får vi altså lavet en ligestilling mellem børn, der er anbragt uden for hjemmet, og hjemmeboende børn.

Hvis jeg sådan skal være lidt drilsk, vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at jeg ikke er enig i, at fordi man diskuterer de her ting på skolen, er det et pædagogisk godt virkemiddel at indføre f.eks. beskatning af lommepengene, men det var måske heller ikke det, hr. Kim Behnke sagde her! Ellers synes jeg, det er godt og udmærket, at børnene i vores skoler også får lært, hvordan samfundet udvikler sig, og at den skat, som vi alle sammen med større eller mindre glæde betaler, går til en meget, meget fornuftig oprettelse, vedligeholdelse og udbygning af vores velfærdssamfund.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Det er ikke for at forlænge debatten, men det er problematikken omkring Carnegie-fonden, der bringer mig på banen, for jeg så en ganske spændende tv-udsendelse i går aftes, hvor en enke havde fået udbetalt 100.000 kr., fordi hendes mand var død under forsøg på at redde andre mennesker. Så spørger jeg skatteministeren: Er de 100.000 kr. også noget, der bliver beskattet? For så hører det vel ind under den samme problematik, som hr. Kim Behnke rejste omkring Carnegie-fonden. Jeg spørger, fordi jeg ikke ved det.

Formanden:

Nu skal vi jo ikke tage fat på udvalgsarbejdet, men så lad gå da.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Jeg vil godt endnu en gang tilkendegive, at jeg er positivt indstillet på at se på de spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 17:
Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Portugal.**

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 3/10 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 18:
Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Slovenien.**

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Adelskov (S):

I Socialdemokratiet glæder vi os over, at det lykkedes regeringen at indgå en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst med Portugal, det er lovforslag nr. L 17, og vi glæder os over, at det er lykkedes at lave en aftale om dobbeltbeskatningsoverenskomst med den forholdsvis nye nation, Slovenien, som vi ikke har haft tidligere.

Vi noterer os samtidig, at de indgåede aftaler i store træk følger den model, der er udarbejdet i OECD-regi. Socialdemokratiet anser dobbeltbeskatningsoverenskomst som en mellemstatslig aftale, der giver borgere og virksomheder bedre erhvervsmæssige vilkår i forbindelse med etablering, investering og arbejde i udlandet. I de konkrete sager kan vi derfor tilslutte os lovforslagene.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg kan sige, at jeg synes, det er godt, at vi har fået de to overenskomster, og vi ser positivt på dem. Jeg kan ikke rigtigt forestille mig, hvem der skulle have indsigelser imod dem. Nu må vi se under udvalgsarbejdet. Vi er meget positive over for dem.

Der er ikke nogen tilbagevirkende kraft i det, og jeg vil sige, at både pensionisterne i Slovenien, om jeg så må sige, og i Portugal jo faktisk bliver udmærket stillet ved det her. Det er i forhold til Slovenien meget vigtigt, at vi får denne overenskomst. Slovenien vil i mange henseender komme til at spille en større og større rolle i Europa.

Vi er positive.

Flemming Hansen (KF):

Det Konservative Folkeparti er lige så positivt indstillede som Venstre. Jeg skal ikke forlænge denne debat. Jeg synes, det er gode lovforslag, som vi støtter.

Formanden:

Fru Hanne Lauritsen. Man er velkommen til at tage plads ved ordførerbordet. Der er som regel altid ledige pladser heroppe.

Hanne Lauritsen (SF):

Jeg skal igen sige, at da mit partis ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtrykke SF's synspunkt, og det er, at vi indstiller begge forslagene til vedtagelse.

Klaus Kjær (DF):

Forslagene har til formål at sikre, at der ikke sker en dobbeltbeskatning i både Danmark og Portugal, henholdsvis Slovenien.

I dag er der ikke nogen dobbeltbeskatningsoverenskomst med disse lande. For Portugals vedkommende blev den ophævet i 1994, fordi samspillet mellem dobbeltbeskatningsoverenskomstens bestemmelser og visse bestemmelser i portugisisk lovgivning gjorde det muligt at skaffe sig vilkårligt store skattefradrag i Danmark, uden at der kom modsvarende indkomster til beskatning i Danmark eller Portugal. Det skulle der være rettet op på nu.

For så vidt angår dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Slovenien, er det således, at der tidligere har været dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem det tidligere Jugoslavien og Danmark. Det er så det, der rettes op på ved etableringen af aftalen med Slovenien.

Under udvalgsbehandlingen må vi se på, om der i de to aftaler er nogle uhensigtsmæssigheder, men det er klart, at borgere og virksomheder er bedre tjent med en dobbeltbeskatningsoverenskomst end ingen, og Dansk Folkeparti er derfor som udgangspunkt positiv over for lovforslagene.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal kort på CD's vegne tilkendegive, at også i CD støtter vi de to foreliggende forslag.

Anders Samuelson (RV):

De to forslag er en tilpasning af de eksisterende aftaler til den udvikling, der har været i lande-