

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Medlemmer af Folketinget Jens Rohde (V), Kim Andersen (V), Kristian Jensen (V), Ester Larsen (V), Flemming Hansen (KF), Brian Mikkelsen (KF), Poul Nødgaard (DF) og Kim Behnke (UP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om afvikling af netværksafgift for tv-stationer, hvis sendeflade er politisk reguleret.

(Beslutningsforslag nr. B 67).

Forslag til folketingsbeslutning om at skabe bedre sendeforhold for lokalradioer og etablere to fuldt landsdækkende 5. og 6. radiokanaler.

(Beslutningsforslag nr. B 68).

Medlemmer af Folketinget Jann Sjursen (KRF), Frank Dahlgaard (KRF), Flemming Kofod-Svendsen (KRF), Ole M. Nielsen (KRF) og Tove Videbæk (KRF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af børnepornografi.

(Beslutningsforslag nr. B 76).

Medlemmer af Folketinget Jens Kirk (V), Christian Mejdahl (V), Lene Espersen (KF), Tom Behnke (KF), Henning Grove (KF), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD) og Thorkild B. Fransgaard (UP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om strukturforanstaltninger vedrørende fiskerisektoren.

(Beslutningsforslag nr. B 77).

Medlemmer af Folketinget Frank Dahlgaard (KRF), Flemming Kofod-Svendsen (KRF), Ole M. Nielsen (KRF), Jann Sjursen (KRF) og Tove Videbæk (KRF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til trafikministeren:

»Hvad agter regeringen at gøre for at genetablere en ordentlig trafikkultur i Danmark, så trafik-

sikkerheden kan styrkes og antallet af dræbte og tilskadede komme i trafikken kan blive nedbragt?« (Forespørgsel nr. F 12).

Samtykke til behandling

Formanden:

Den sag, der er opført under punkt 1 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Jeg skal oplyse, at der er bedt om afstemning. Og vi går derefter til afstemning om, hvorvidt samtykke til behandling på dette møde kan gives.

Afstemning

Afvigelse fra den i forretningsordenen fastsatte frist vedtoges med 105 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og Arne Melchior (UP)) mod 5 (EL).

Den første sag på dagsordenen var:

1) 2.(sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 65:

Forslag til folketingsbeslutning om dansk maritimt bidrag til NATO's flådeoperationer i den østlige del af Middelhavet.

Af udenrigsministeren (Mogens Lykketoft).

(Fremsat 23/10 2001. Første behandling 23/10 2001. Betænkning 24/11 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Den konservative folketingsgruppe er glad for, at det er lykkedes at samle næsten hele Folketinget om det her forslag. Vi må konstatere, at et enkelt parti, Enhedslisten, ikke overraskende er tilbage dér, hvor de plejer at være i dansk politik; når det gælder om at bekæmpe terroren med effektive midler.

Vi siger ja af tre grunde: Vi siger ja, fordi der er et behov og måske i fremtiden et endnu større behov for, at der er en NATO-flådestyrke ude i den østlige del af Middelhavet, vi siger ja, fordi det her er en del, om end en lille del af den danske deltagelse i bekæmpelse af terroren, og vi siger ja, fordi vi dermed lever op til det tilsagn, som statsministeren på den danske regerings og Folketingets vegne gav den 12. september om, at man aktiverede NATO-traktatens artikel 5, »én for alle og alle for én«.

Samtidig siger vi ja i erkendelse af, at den korvet, vi sender ned, »Niels Juel«, er et moderne og effektivt skib, det har en veluddannet og professionel besætning, og vi er overbevist om, at det fuldt og helt kan leve op til den indsats, det skal yde sammen med de allierede i den fælles kamp mod terroren. Derfor et fuldtone og helt ja.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt bede hr. Helge Adam Møller forklare, hvad han mente med, at Enhedslisten var tilbage, hvor de plejede at være med hensyn til at bekæmpe terror. Det var en ubehagelig formulering, det var formentlig ubehændigt fra hr. Helge Adam Møllers side, men jeg vil da godt bede om lige at få forklaret, hvad han egentlig mente.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Keld Albrechtsen har helt ret, det var en ubehagelig formulering, en meget ubehagelig formulering, men den var sand.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan bekræfte over for hr. Helge Adam Møller, at vi ikke har tænkt os at bekæmpe terrorisme sammen med terrorister i modsætning til hr. Helge Adam Møller, som jo støtter en alliance bestående af alle mulige slyngelstater, inklusive det saudiarabiske diktatur, inklusive det pakistanske militærdiktatur. Det er de slyngler, som hr. Helge Adam Møller har lavet en alliance med. Der er vi ikke med. Vi ønsker at bekæmpe terrorisme, men ikke sammen med terrorister.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hvis vi går tilbage i historien, kan hr. Søren Søndergaard og andre gamle kommunister fra Enhedslisten måske huske, at engang gik Danmark

og de vestlige lande også i alliance med en af verdens værste slyngelstater, nemlig Sovjetunionen, for at bekæmpe en slyngelstat, der var endnu større, nemlig Nazityskland.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tænkte nok, at det var den gamle koldkrigsstraver, som lå bag hr. Helge Adam Møllers bemærkninger. Nu kan hr. Helge Adam Møller nok ikke huske det, men jeg stillede her i Folketingssalen i 1985, sådan som jeg har det i hukkommelsen, et forslag om, at Danmark skulle sende en parlamentarisk delegation, undersøgelseskommission, til Afghanistan for at dokumentere Sovjetunionens forbrydelser under besættelsen i Afghanistan.

Det kunne jeg ikke få hr. Helge Adam Møllers parti med på, for hr. Helge Adam Møllers parti turde ikke udfordre Sovjetunionen på det tidspunkt, når det gjaldt en undersøgelse af forholdene i Afghanistan. Sådan var debatten dengang, men den fortegnes altid og konsekvent af gamle koldkrigere som hr. Helge Adam Møller. Jeg skulle bare have bekræftet, at hr. Helge Adam Møller er tilbage i den gamle lejrætænkning, og der befinder han sig jo nu engang bedst.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (UP):

Jeg finder anledning til at gøre Enhedslistens talsmænd her og andre, der måtte følge debatten, opmærksom på, at Danmark beslutter, som vi nu gør om et øjeblik, som en følge af at vi er medlemmer af en alliance, nemlig NATO, som vi er forpligtede på. Derfor kan enhver betænkelighed af anden art totalt udelukkes.

Så skal jeg oplyse, at jeg naturligvis også i denne sag stemmer sammen med mit parti, CD.

Formanden:

Hr. Søren Søndergaard, det er som ordfører? (Ophold). Ja.

Søren Søndergaard (EL):

Det internationale Røde Kors, ICRC, meddelte onsdag, at man er stadig mere bekymret over krigen i Afghanistan, og man benyttede lejligheden til at opfordre alle involverede parter til at efterleve de humanitære regler.

Den advarsel fra det internationale Røde Kors kommer jo ikke for sjovs skyld. Den kommer efter vores opfattelse, fordi der er en udvikling i

gang, som lige præcis afspejler, hvad Enhedslisten hele tiden har advaret imod. Vi har nemlig advaret imod, at det berettigede krav og det berettigede forsøg på at fange og retsforfølge de ansvarlige for massakren i USA den 11. september udvikle sig til en egentlig krig med nye hundreder eller tusinder af uskyldige civile ofre, civile ofre, som absolut ikke noget ansvar har for det, der foregik den 11. september i USA.

Civile ofre, som ikke vil føre til, at der bliver mindre terrorisme i verden, men civile ofre, som vil føre til, at der bliver mere terrorisme i verden. Folk, der ser deres far eller deres mor, eller en far og en mor, der ser deres barn blive slået ihjel af de angreb, der er i øjeblikket, uden at have nogen skyld i det, der skete den 11. september, vil selvfølgelig reagere på en eller anden måde, og nogle af dem vil reagere ved enten direkte eller indirekte at tilslutte sig kræfter, som udfører terroristiske handlinger.

Samtidig fremgår det også tydeligere og tydeligere, at krigsindsatsen handler om at hjælpe den såkaldte Nordalliance til magten, at hjælpe dem i de militære slag. Det må vi også fra Enhedslistens side totalt afvise. Dette sammenrend af bombeterrormænd, voldtægtsforbrydere, kvindeundertrykkere og almindelige kriminelle har vi ikke nogen som helst interesse i at støtte. Vi mener også, at det er forkert, at man fra Vestens side kan drømme om at støtte dette sammenrend, for det vil ikke føre til et mere frit Afghanistan; det vil ikke betyde et Afghanistan uden kvindeundertrykkelse; det vil ikke betyde et Afghanistan uden overgreb og uden terror, tværtimod.

Derudover har vi jo også konstateret, at man fortsætter og forstærker den såkaldte alliance mod terrorisme sammen med en række reaktionære, fundamentalistiske styre, en række militærdiktaturer og en række stater, som selv begår overgreb, grove overgreb mod deres civilbefolkning. Vi er chokerede over at se, hvordan den udvikling, der har været efter den 11. september, har ført til, at den i forvejen meget sparsomme kritik af det russiske overgreb i Tjetjenien er fuldstændig forsvundet, fuldstændig forsvundet. Det beklager vi utrolig meget, og vi kan tydeligt se, at det er den pris, der i øjeblikket betales for at opbygge den såkaldte alliance mod terrorisme sammen med forskellige militærdiktaturer og reaktionære, religiøse, fundamentalistiske regimer.

Dermed mener vi, at man gentager fejlen fra 1980'erne, hvor USA ønskede at bekæmpe den

sovjetiske besættelse af Afghanistan i alliance med netop de mest reaktionære fundamentalister, f.eks. bin Laden. Bin Laden er jo lige præcis USA's opfindelse. Det er jo USA's monster, som har vendt sig mod USA selv.

Så i stedet for kritikløst og betingelsesløst at kaste sig ind i den alliance, bl.a. med udsendelsen af korvetten »Niels Juel« til flådeoperationer i det østlige Middelhav, burde Danmark spille en helt anden rolle, en rolle, som satte FN i centrum, en rolle, som tog initiativ til en alliance mod terror, men også for demokrati og sociale fremskridt, en rolle, hvor vi støttede de demokratiske bevægelser i bl.a. Iran, i Pakistan og i Afghanistan. Det kunne f.eks. være den kvindebevægelse i Afghanistan, der kæmper både mod Den Nordlige Alliance og mod Talebanregimet under utrolig vanskelige vilkår. Det er vores alternativ til den linje, der er blevet lagt frem.

Og det er klart, at vi ikke er forbavsedede over, at vi nu bliver beskyldt for at støtte terrorister. Vi opfordrer folk til at høre, hvad vi siger, og lave deres egen bedømmelse.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KRF):

Kristeligt Folkeparti finder det dybt pinligt med Enhedslistens syn på denne her sag: De samfundsforhold, som eksisterer i Afghanistan med kvinder, der rønder rundt som spøgelse, så man tror, at det er fastelavn og en dårlig vittighed, det er forfærdelig virkelighed. Et styre, der har dikteret det, og som er infiltreret med det internationale terrornetværk i en grad, så det er én og samme sag, hvorfor i alverden skulle man ikke være med til at vælte dette og få flere menneskerettigheder ind i et samfund, som er bombet tilbage til dyb, dyb middelalder?

Det er ikke spor overraskende, at Enhedslisten har de holdninger, som de har, men det er dybt pinligt. Kristeligt Folkeparti tager afstand fra dem.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

I tilknytning til hr. Søren Søndergaards indlæg kan jeg sige, at vi har stor tillid til de udsagn, der gentagne gange kommer både fra USA og England – som de førende i den konflikt; der pågår om, at de varetager den opgave bedst muligt og i videst muligt omfang søger at undgå civile tab. Det store problem i denne sag er at få disse terrorister fanget, og det er at få væltet Talebanstyret.

Ved første behandling havde Enhedslisten jo ved deres ordfører et indlæg, der gik på – i modsætning til hr. Søren Søndergaard – at den indsats, der skulle gøres, var, at man skulle sende en politistyrke til Afghanistan, støttet af militær. Hvorvidt det var en landbetjent fra Vestjylland med stavlygte og knippel, der skulle ledsages af en soldat, det ved jeg ikke, men det er i hvert fald en helt utilstrækkelig indsats.

Mit spørgsmål går i og for sig på, om Enhedslisten stadig væk fastholder fra første behandling, at det, der var tale om, var at indsætte en politistyrke støttet af militær, og så kommer spørgsmålet: Ville det medføre civile tab?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I den meningsudveksling, der var mellem hr. Søren Søndergaard og hr. Helge Adam Møller tidligere, sagde hr. Søren Søndergaard, at det var forkert at bekæmpe terrorisme sammen med terrorister.

Jeg synes faktisk, det var en interessant betragtning, for han nævnte så to lande, som jo er diktaturer: Pakistan og Saudi-Arabien. Det er fuldstændig rigtigt.

Det er korrekt, som fremhævet af hr. Søren Søndergaard, at der er noget paradoksalt i, at man har en alliance sammen med militærdiktaturer imod Afghanistan for at vælte et diktatur i Afghanistan. Det paradoksale består jo i, at hvis der var frie valg i disse lande, som hr. Søren Søndergaard nævner, så ville man sandsynligvis i både Pakistan og Saudi-Arabien have styrer a la dem, man forsøger at bekæmpe i Afghanistan. Det er jo det, der er det paradoksale i denne her situation.

Men spørgsmålet til hr. Søren Søndergaard er: Hvis man pillede disse arabiske lande – diktatorlande – ud af alliancen, ville hr. Søren Søndergaard og Enhedslisten så stemme for det forslag, vi har til behandling nu?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten har fra første færd sagt, at hvis udgangspunktet var en FN-aktion, en FN-aktion med henblik på at fange dem, der var ansvarlige for denne her forbrydelse, så ville Enhedslisten støtte en sådan aktion. Det har Enhedslisten sagt fra første færd, og det står selvfølgelig ved magt.

Men det er ikke en FN-aktion. Det er en koalition, opbygget med USA i spidsen, mod terroris-

me. Og dermed har jeg sådan set også svaret hr. Per Kaalund.

Det er klart, at det afgørende er, hvad indfaldsvinklen er til den opgave, man stiller sig, og det fremgår mere og mere tydeligt i øjeblikket, at indfaldsvinklen er en traditionel krig og ikke at fange de skyldige. At fange de skyldige er ikke noget, der gøres med en politibetjent; det er vi udmærket godt klar over, men det er noget, der blandt andet vil kræve noget mere tid. Ligesom man nu i årevis har ventet på at få fat på de skyldige fra massakren i Srebrenica.

Jeg kan undre mig over, at man har haft den gode tid til at acceptere, at de skyldige fra massakren i Srebrenica nu har gået rundt i 5 år uden at blive fanget, hvorimod det i dette tilfælde skal ske inden for en meget kort periode. På trods af at det fører til civile tab.

Så vil jeg sige til hr. Frank Dahlgaard, at vi er fuldstændig enige med hr. Frank Dahlgaard i, at den kvindeundertrykkelse, der er i Afghanistan, skal bekæmpes. Det er bl.a. også derfor, vi støtter den kvindebevægelse, som aktivt bekæmper både Den Nordlige Alliance, og som bekæmper Talebanmilitens. Men det, der er det interessante, er jo, at når vi skal angribe Afghanistan, hvad så med alle de andre lande, som har den kvindeundertrykkelse, hvis det er det, der er udgangspunktet?

Jeg synes, hr. Frank Dahlgaard skulle komme herop og fortælle lidt om, hvordan kvindeundertrykkelsen er i Saudi-Arabien, eller hvordan kvindeundertrykkelsen er i Kuwait, for så ville vi se, at dér er der tale om en kvindeundertrykkelse, der er fuldstændig magen til, og som selvfølgelig skal bekæmpes. Ikke ved at slå civile ihjel, men ved at støtte den opposition, der er i landene, og få lavet et opgør med de regimer, der er der.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg glæder mig hver gang, hr. Søren Søndergaard nævner et nyt arabisk land, hvor der er de her kæmpestore problemer, som vi også ser i forbindelse med Afghanistan, for det illustrerer bare problemets omfang, og hvor problemet virkeligt er.

Men når hr. Søren Søndergaard så siger, at bare det her var en FN-aktion i stedet for en alliance, som inkluderer terroriststater, som hr. Søren Søndergaard benævner dem, som Pakistan og Saudi-Arabien, så ville Enhedslisten gerne være med til det her initiativ, glemmer hr. Søren

Søndergaard så ikke, at i FN er Saudi-Arabien faktisk medlem, Pakistan er medlem, ja, Den Nordlige Alliance sidder faktisk på Afghanistans stol i FN-regi?

Så hvis det er en FN-aktion, så er præcis de stater med, som hr. Søren Søndergaard siger er problemet i forhold til den alliance, der nu er lavet imod Afghanistan. De er med ved bordet, og de er i givet fald med i forhold til sådan en aktion.

Og så skal jeg nok lade være med at trætte hr. Søren Søndergaard med Sikkerhedsrådsresolutioner osv., som giver FN grundlaget for at kunne lave det, der foregår.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg kan forstå på hr. Søren Søndergaards svar, at man stadig væk fra Enhedslistens side støtter, at der skulle være tale om en politiaktion støttet af militær, og jeg kan også forstå på det svar, jeg fik på mine spørgsmål, at det så også, hvor beklageligt det end er, må inkludere civile tab.

Må jeg så spørge hr. Søren Søndergaard, om det ikke klart af bemærkningerne til dette beslutningsforslag fremgår, at der ligger ikke én, men to FN-resolutioner bag den stilling, Folketinget tager i dag?

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KRF):

Enhedslistens folk opfører sig nu fuldstændig desperat og skyder i alle retninger, og nu skal vi altså også til at gå ind i Saudi-Arabien og alle mulige andre steder, fordi der også er kvindeundertrykkelse, og kan hr. Frank Dahlgaard komme herop og kommentere det. Det er jo fuldstændig vildt. Nej, kvindeundertrykkelsen i Afghanistan slår vist nok alt på denne Jord, selv Saudi-Arabien og Kuwait.

Jeg skal ikke tale godt om Saudi-Arabien og Kuwait, men nu handler det om at bekæmpe den internationale terrorisme. Den har først og fremmest sit hjemsted og sit arnested i Afghanistan, hvor den er støttet og accepteret af styret. Derfor går man selvfølgelig ind dér.

Kristeligt Folkeparti er ikke imponeret af Enhedslistens bedømmelse af militærstrategiske og taktiske forhold, og hvor man skal bombe, og hvad man ikke skal gøre. Mig bekendt er der ikke én eneste af Enhedslistens folk, der har været soldat. I aner ikke, hvad I snakker om. Det, der holder jer sammen, er et had og en foragt over for USA. Det ved vi godt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til hr. Thulesen Dahl vil jeg sige, at der er meget stor forskel på, om man laver en FN-aktion, hvor FN som verdenssamfund træffer nogle beslutninger og udfører nogle handlinger, eller om man laver en alliance uden for FN-regi mod terrorisme, hvor man betaler en pris til dem, der ønsker at være med i den alliance.

En af de ting, vi vil undersøge, er f.eks.: Hvilken pris har den vestlige verden inklusive Danmark betalt til Pakistan for at få Pakistan til at være med i den alliance? Hvilken pris, der er betalt til Rusland, fremgår jo allerede alt for klart, nemlig at kritikken af de overgreb, der er foregået i Tjetjenien, er blevet fuldstændig neddæmpet.

Der betales altså en pris for den alliance, som man ikke havde behøvet at betale for en FN-aktion, og derfor er der for Enhedslisten en fundamental forskel.

Og det er også svar til hr. Per Kaalund. Der er en fundamental forskel på de to ting. Der er også en fundamental forskel på, om det er FN, der tager ansvaret for en aktion, eller det ikke er FN, der tager ansvaret for en aktion. Og de to resolutioner retfærdiggør efter vores opfattelse ikke den indsats, som bliver mere og mere tydelig dag for dag.

Så til hr. Frank Dahlgaard: Hr. Frank Dahlgaard siger, at Enhedslisten skyder i alle retninger, hvorefter hr. Frank Dahlgaard begynder at udtale sig om, hvem der har været soldat i Enhedslistens folketingsgruppe, og dermed viser han, at det ved han heller ikke noget om – det ved hr. Frank Dahlgaard heller ikke noget om.

Men hvis hr. Frank Dahlgaard havde passet sit tilsagn og var kommet til det arrangement, han havde meldt sig til blandt de værnepligtige her forleden dag, så kunne han f.eks. have fået at vide, at jeg har været soldat i det danske forsvar og oven i købet har siddet i Forretningsudvalget for værnepligtige menige.

Men hr. Frank Dahlgaard skyder i alle retninger, og derfor var det også ham, der bragte spørgsmålet om kvindeundertrykkelse på banen og ikke Enhedslisten.

Formanden:

Hvis ordførerne har været soldater i søværnet, kan det måske falde ind under det forslag, vi debatterer. Men ellers må jeg sige, at her er grænsen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er selvsagt ikke enig med hr. Søren Søndergaard i betragtningerne over FN's rolle og ikke FN's rolle. Men jeg gik herop nu, fordi jeg ikke fik svar på mine første spørgsmål.

Det var hr. Søren Søndergaards logik i sit svar til hr. Helge Adam Møller, der går ud på, at man ikke skal bekæmpe terrorisme sammen med terrorister, og derfor skal man ikke bekæmpe terrorisme i Afghanistan med udgangspunkt i Afghanistan sammen med slyngelstater som Pakistan og Saudi-Arabien. Jeg kunne vel forestille mig, at hr. Søren Søndergaard så også nævner en række andre arabiske lande. Det synes jeg kunne være befriende at få på bordet så klart og tydeligt, som det er kommet her i dag, også for de landes vedkommende.

Men så er spørgsmålet: Hvad skal man så gøre? Skal man så pille de nationer ud og sige, at militærdiktaturer i den arabiske verden, som Pakistan og Saudi-Arabien, skal ikke være med til at bekæmpe diktaturet, overgrebene i Afghanistan? Det kan der være en vis logik i, og så må man lave det uden dem. Det må være den eneste logiske konsekvens efter det, hr. Søren Søndergaard har sagt, i stedet for at komme med en lang søforklaring apropos formandens udtalelse omkring FN's rolle og ikke FN's rolle.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår udmærket godt, hvad det er for en dagsorden, hr. Thulesen Dahl forsøger at sætte. Det er en dagsorden, der hedder, at også denne her debat skal bruges til at fastslå, at det specielt er muslimske lande, islamiske lande, som er diktaturer.

Det er jo rigtigt, at i denne konkrete sammenhæng er de lande, der ligger omkring ganske rigtigt fundamentalistiske, reaktionære styre, som bl.a. har sendt en masse tolerante, venlige, redelige tilhængere af islam på flugt; nogle få af dem er kommet til Danmark.

Men det er jo ikke de eneste lande, hvor der eksisterer diktatur. Der er masser af lande, hvor der eksisterer diktatur, inklusive meget kristne lande. Jeg minder bare om alle de diktaturer, der har eksisteret i Latinamerika, hvor der p.t. kun er nogle ganske få tilbage, som stadig væk er meget autoritære. Der har eksisteret massevis af diktaturer i kristne lande. Så jeg accepterer ikke den dagsorden.

Men jeg kan kun gentage svaret på hr. Thulesen Dahls spørgsmål, at for os er der en fundamental forskel på, om FN som organisation laver en indsats eller man laver en alliance mod terrorisme, hvor man er pisket til at betale en pris for at lave den alliance.

Formanden:

Hr. Arne Melchior som privatist.

Arne Melchior (UP):

Vist er det da en besynderlig situation, at det demokratiske NATO og dets medlemsstater fører en fælles kamp med lande af helt anden art og beskaffenhed. Men verden er jo fuld af paradokser.

Jeg har adskillige gange her i salen stemt sammen med hr. Søren Søndergaard og hans parti, skønt jeg er grundlæggende uenig med ham i meget væsentlige spørgsmål. Men når vores synspunkter har været sammenfaldende, så har vi altså stemt sammen. Det er der ikke noget mærkværdigt i.

Danmark støtter f.eks. også det palæstinensiske selvstyre både med penge og råd og dåd og politiske synspunkter på en række områder, skønt dette styre voldsomt overtræder menneskerettigheder i mange forbindelser. Så det må hr. Søren Søndergaard lære at leve med.

Han har ret i én ting: Krig er altid ubehagelig, men jeg synes, at det var rimeligt, da hr. Helge Adam Møller erindrede om Anden Verdenskrig. Da de allierede bombemaskiner var over Tyskland, gik det også ud over en masse uskyldige mennesker, nyfødte børn, søde ejegode næstekærlige mennesker. Det er prisen for en nødvendig krig, og det er den gru, vi må leve med, så tungt det end er.

Det afgørende er, at Danmark følger artikel 5 i den NATO-alliance, som vi er frivillige og glade medlemmer af, den bedste fredsbevarende styrke, der nogen sinde har været i verdenshistorien. Ifølge dens artikel 5 er der foregået et angreb også på Danmark, og så må Danmark naturligvis være med i forsvaret af det samlede NATO og herunder af vort eget land. Vi er jo ikke nogle usle frihjulstryttere.

Så var hr. Søren Søndergaard endelig inde på, hvad der skal ske i Afghanistan, når sejren mod terrorismen forhåbentlig snart er vundet. Det billede, hr. Søren Søndergaard gav heraf, passer aldeles ikke med de signaler, som udsendes fra dem, der tager byrderne på sig i øjeblikket.

Men så meget kan jeg nok tilsige hr. Søndergaard, at når vi kommer så vidt, så vil Enhedslisten nok ikke blive taget med på råd. Det vil nok de, der har påtaget sig byrderne og opgaven, finde ud af, men det behøver jo ikke at hindre, at vi til den tid kan se ens på det og stemme sammen. Der er altså et nyt paradoks i sigte. Se nu at komme til fornuft.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan sige til hr. Arne Melchior, at Enhedslisten heller ikke blev taget med på råd, sidste gang krigen sluttede i Afghanistan. Resultatet var jo selvfølgelig også ualmindelig fremragende. Det kan vi jo se nu.

Det er da rigtigt, at hvis synspunkter er sammenfaldende, så kan man arbejde sammen. Vi skal da ikke overhovedet opponere mod eller sætte os imod, at forskellige lande inklusive lande, der er diktaturer, bidrager til at bekæmpe terrorisme, f.eks. den terrorisme, som fandt sted i USA. Vi synes, at Saudi-Arabien skal være velkommen til at udlevere alle de oplysninger, de måtte have om de islamiske fundamentalister, der fungerer i deres land. Selvfølgelig, men det er jo ikke det, det handler om her.

Det, det handler om her, er, at man betaler en pris for at opbygge den alliance. Og jeg vil godt understrege, at det er det afgørende for os. Man betaler en pris for at opbygge den alliance. Man betaler en pris i forhold til Rusland, man nedtøner kritikken over for det, der foregår i Tjetjenien. Man betaler en pris i forhold til Saudi-Arabien, man betaler en pris i forhold til Pakistan. Langt hen ad vejen lukker man øjnene for det, der foregår i Pakistan.

Jeg vil undersøge meget nøje i de kommende måneder, hvilken konkret pris der er betalt i forhold til Pakistan for at få det pakistanske diktatur til at deltage i denne her kamp mod terrorisme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 101 stemme (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og Arne Melchior (UP)) mod 5 (EL).

Formanden:

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Forespørgsel nr. F 1:

Forespørgsel til udenrigsministeren

»Hvad kan ministeren oplyse om EU's forhandlingslinje og om selvstændige danske initiativer op til og under WTO's fjerde ministerkonference i Qatar den 9.-13. november 2001?«
Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Forespørgslen anmeldt 3/10 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 4/10 2001).

Begrundelse

Keld Albrechtsen (EL):

Folketinget havde jo i april en forespørgselsdebat om den kommende ministerkonference i Verdenshandelsorganisationen WTO, som finder sted nu her om få dage i Qatar.

Det, som jo er sagen, er, at det møde i Qatar bliver af endnu større betydning, end vi kunne have forestillet os i april, og det får naturligvis også en anden dagsorden.

Alligevel har EU fastholdt den samme forhandlingslinje, som førte til sammenbruddet i Seattle for et par år siden, hvor ministrene jo måtte opgive at nå til enighed, bl.a. fordi ulandene følte, at de ikke overhovedet blev tilgode-set.

Der er desværre ikke fra EU's side overhovedet sket nogen bevægelser i disse ting, heller ikke selv om situationen efter den 11. september ændrede sig med erklæringer om, at nu måtte man komme ulandene i møde, nu måtte man skabe en mere retfærdig global orden, hvor der også blev taget fat på løsningen af de store fattigdomsproblemer.

Det kom klart til udtryk i det forslag, som formanden for Det Generelle Råd i WTO, Stewart Harbinson, har fremlagt til en sluterklæring.

Det er et forslag, som har mødt massiv kritik fra mindst 40 af de mindst udviklede lande, som altså på en række punkter omfattende har kritiseret forslaget til sluterklæring. Og hvis ikke der sker noget fra Danmarks og andre vestlige lan-