

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til ministeren for udviklingsbi-stand [om forhandlingslinjen frem til konfe-rencen om udviklingsfinansiering i Mexico i marts 2002].

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 3/10 2001).

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 8:

Forespørgsel til finansministeren [om råde-rummet for nye offentlige investeringsbeslut-ninger].

Af Ole Sohn (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 3/10 2001).

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 9:

Forespørgsel til miljø- og energiministeren [om Tøndermarskloven].

Af Jørn Jespersen (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 3/10 2001).

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Vi udsætter lige mødet et par minutter, for det er gået lidt hurtigere end forventet, og der er nogle, der ikke er nået frem til afstemningerne endnu.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutnings- forslag nr. B 5:

Forslag til folketingsbeslutning om dansk del- tagelse i en NATO-indsats i Makedonien (FYROM).

Af udenrigsministeren (Mogens Lykketoft).

(Fremsat 3/10 2001. Første behandling 5/10 2001. Betænkning 8/10 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Når det her forslag bliver vedtaget om nogle få minutter, er det jo et fuldstændig enigt Folke- ting, der stemmer for, at Danmark deltager med op til 40 soldater i en fredsbevarende operation nede i Makedonien. Det er en NATO-operation, og det er jo godt og rigtigt.

Det er interessant, at alle partier er med. Det er flot og godt. Alle vil være med til at sikre freden og befolkningen. Det er også flot og godt.

Lad mig læse et par enkelt sætninger op fra den betænkning, der er afgivet.

Enhedslisten – og jeg gentager, at det er En- hedslisten – skriver bl.a., at de lægger afgørende vægt på, at denne udsendelse sker af hensyn til at sikre freden og befolkningen i landet. Det er jo også flot og godt. Jeg er helt enig.

Kristeligt Folkeparti skriver i betænkningen, at Kristeligt Folkeparti fuldt ud støtter dette re- lativt store danske bidrag til Makedonien-styr- ken, og Kristeligt Folkeparti udtrykker sin aner- kendelse af de danske styrkers hidtidige indsats. Det er jo også flot og godt.

Men så kommer det, der er mindre flot og godt:

Se, hvis denne her styrke, som vi nu udsender i løbet af næste uge sammen med en række øvri-

ge NATO-lande, i foråret, om 5 eller 6 måneder, overgår til EU, som mange regner med, så skal vi trække vores soldater tilbage. Hvis det bliver en EU-ledet mission, som mange jo allerede regner med på dette tidspunkt, at der er en meget stor chance for – nogle vil kalde det en risiko – så vil det øjeblikkeligt betyde, at den danske general, som er øverstkommanderende, forlader Makedonien. De 40 soldater, som vi lige har stået og rost for at gøre en flot og en god indsats for befolkningen i Makedonien, og som Kristeligt Folkeparti siger er veluddannede og har ydet en stor indsats, skal vi øjeblikkeligt trække tilbage fra Makedonien.

Så lad mig slutte med, at Det Konservative Folkeparti lige som alle andre synes, at det er flot, og at det er godt, men vi synes ikke, at det er flot eller godt, hvis vores forbehold om et halvt år vil tvinge os til at sende nogen hjem, hvilket alle er enige om kan ske, bare på grund af noget formelt.

Det er derfor, at vi ønsker at få en folkeafstemning hurtigst muligt, så vi kan fjerne det forbehold. Det vil være til gavn for befolkningen også i Makedonien. Det bør gøres.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen. Jeg har desuden noteret hr. Per Kaalund og hr. Peter Skaarup og nu også hr. Frank Dahlgard.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare opfordre til, at man undlader at bruge den her situation til nu at rejse en fuldstændig fortænkt og forkvaklet debat om den danske undtagelse. Jeg synes, at vi bør kunne være enige om, at det vil være en meget dårlig idé at forsøge på at få gjort det her til en EU-kommando. Alene af den grund er der ikke behov for at gå videre i den diskussion, som nu rejses.

Så jeg vil opfordre til, at man lader være at bruge situationen til at ride indenrigspolitiske kæphest, som faktisk ikke har en pind med det foreliggende forslag at gøre.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det er jo, som det er fremgået, en enig indstilling, der kommer om udsendelse til Makedonien, men jeg synes nok, at det er en meget flot bemærkning af Forsvarsudvalgets formand, hr. Helge Adam Møller, at sige, at denne styrke skal sikre freden i Makedonien.

Det primære formål er at sikre de cirka 250 observatører, der er udsendt af EU og OECD, og vi har omkring 50 danskere ud af en styrke på 1.000. Om en styrke på 1.000 skulle være i stand til at sikre freden, kan man tvivle på med det mandat, de har, og den opgave, de har, men vi må da håbe, at parterne i Makedonien tager det her som et tegn på, at vi ønsker fredelige tilstande, og at vi ønsker fredsaftalen gennemført.

Jeg vil også gerne tilføje: Jeg synes også, at i situationen, hvor vi alle skal stå sammen i enighed, er der ingen grund til, at Forsvarsudvalgets formand begynder på en EU-diskussion om forsvarsforbehold osv. Den kan vi tage ved en senere lejlighed, og der er som bekendt forskellige synspunkter på den sag her i salen.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes også, det er en smule utidigt, at Forsvarsudvalgets formand begynder at ville snakke forsvarsforbehold.

Jeg ved ikke, hvordan reglerne er vedrørende behandling af lovforslag, men man skal jo mange gange holde sig til de forslag, der er blevet fremsat, og dette forslag handler altså om, hvorvidt vi skal sende en styrke til Makedonien eller ej. Det går et bredt flertal, ja, alle partier ind for i den nuværende situation, bl.a. fordi den kan aflaste USA og England i den aktion, der er i gang i øjeblikket i Afghanistan. Derfor synes jeg, at sagen er for vigtig til – når man betænker den aktion, der er i gang i øjeblikket – at vi skal til at diskutere indenrigspolitiske fiksfakserier frem og tilbage.

Men jeg vil da godt spørge hr. Helge Adam Møller, hvad hr. Helge Adam Møller bygger sin forudsætning på, altså at det skulle være EU, der skulle overtage den styrke, der i øjeblikket er i Makedonien. Er det noget, De Konservative eller hr. Helge Adam Møller vil fremsætte forslag om, må jeg sige, at det er en meget dårlig idé, fordi det vil være med til at grave grøfter mellem USA, det atlantiske bånd i NATO, og EU. Det ville være det sidste, vi har brug for i den nuværende situation.

Jeg kunne også godt tænke mig at spørge om, hvorvidt De Konservative er enige med tidligere udenrigsminister, hr. Uffe Ellemann-Jensen, der mener, at vi skal til at have en folkeafstemning samtidig med kommunalvalget den 20. november. Hvor meget tid levner det til debat og oplysning både til fordel og det modsatte i forhold til en eventuel fjernelse af forbeholdet? Det vil da

ikke være særlig demokratisk, at man huj hej vilde dyr skal til at holde en folkeafstemning i løbet af halvanden måned. Det vil ikke være rimeligt.

Så gem de der indenrigspolitiske fiksfakserier, indtil vi er over den aktion, som er i gang i øjeblikket. Det vil være rimeligt. Dét vil være en ordentlig debat fra De Konservative.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Frank Dahlgaard, og der er 10 minutters taletid til ordføreren.

Frank Dahlgaard (KRF):

Fra Kristeligt Folkepartis side synes vi, at det er lidt ærgerligt, at der tages hul på denne her EU-forbeholdsdebat i denne her situation, hvor Folketinget faktisk står enigt om at udsende en dansk styrke til Makedonien.

Det er ærgerligt, fordi der ikke er noget som helst i den nuværende situation, der tyder på, at nogen af de forbehold, vi har i forhold til EU-Traktaten, er en hindring for fuld dansk deltagelse. Det gælder forsvarsforbeholdet, hvor det foregår inden for NATO med grønt lys fra FN. Det gælder også det retlige forbehold, hvor vi kan være med fuldt ud i det, der er sat i gang i forhold til terrorbekæmpelse. Der er ingen hindringer for det på grund af det danske forbehold. Så det er ærgerligt med den debat, da der ikke er noget i den aktuelle situation, der er en hindring.

Men selvfølgelig kan man altid sige hvis og hvis, og når nu den konservative forsvarsordfører selv kommer ind på det, må det være naturligt at spørge: Hvornår fremsætter Det Konservative Folkeparti et forslag om, at vi skal have en folkeafstemning? Lad os få et konkret bud, eller er det bare tom retorik fra Det Konservative Folkeparti?

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Villy Søvnald som ordfører. Der er 10 minutters taletid maksimalt.

Villy Søvnald (SF):

Jeg forstår for så vidt godt hr. Helge Adam Møllers situation. Jeg har selv prøvet det nogle gange, nemlig at skulle holde en vigtig tale, og så har man fået et helt forkert papir med, der drejede sig om noget helt andet.

Det, vi er i gang med – bare lige for at huske det – er altså at tage stilling til et fredsbevarende forslag, som samler hele Folketinget, om at sen-

de 40 danske soldater til Makedonien for at undgå en konflikt, der har risiko for at sprede sig, for sådanne konflikttyper kan jo sprede sig. Derfor skulle vi sende de 40 observatører ud.

Derfor er det ærgerligt, synes jeg, at hr. Helge Adam Møller får en så forkert tale med. Jeg synes også, at det er ærgerligt, at hr. Helge Adam Møller går så galt i kronologien. Jeg har forstået, at der kan ske noget forfærdeligt om et halvt år, fordi man ikke kan bruge den europæiske udrykningsstyrke.

Efter alt, hvad jeg har fået oplyst, er den først på plads den 1. januar 2003, så det kan da ikke passe, at den ikkefærdige udrykningsstyrke bliver forhindret i at gøre noget om et halvt år. Jeg tror lige, at forsvarsordføreren hos De Konservative skal bringe sig selv i overensstemmelse med kronologien.

Jeg vil sige for SF's vedkommende, at vi sådan set ikke tager stilling til hele verden i denne her sag. Vi tager stilling til noget meget konkret, nemlig om vi ønsker at bevare freden i en situation, hvor begge parter i konflikten er indforstået med, at der skal sendes observatører derned, og hvor en konflikt risikerer at brede sig til hele Balkan.

Der er slet ingen tvivl i SF's sind om, at det her er noget, vi skal hjælpe til med.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Helge Adam Møller har bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

En enkelt kort bemærkning til hr. Villy Søvnald, inden jeg får ordet i anden omgang for at svare på alle de andre kloge bemærkninger, der er kommet.

Hr. Villy Søvnald spørger: Hvordan kan EU eventuelt overtage det her i foråret 2002, når EU's udrykningsstyrke først træder i kraft den 1. januar 2003? Jamen det her kræver da ikke nogen udrykningsstyrke. EU leder et hav af militære operationer i øjeblikket, og Danmark kan ikke deltage i nogen som helst, fordi vi har vores forbehold.

Lad mig gøre opmærksom på, at EU har en række minerydningsaktioner i Bosnien og i Kosovo, hvor vores nordiske naboer deltager. Danmark har noget af verdens mest avancerede minerydningsmateriel. Vi har uddannet personel til at betjene det.

Alligevel kan vi ikke være med, og det betyder, at bosniske bønder, der laver deres markarbejde, risikerer at køre ind i panserminer. Vi vil ikke være med til at fjerne minerne. Vi vil godt, hvis det var NATO, men ikke, når det er EU. Det betyder, at Kosovos skolebørn risikerer at komme hjem fra skole ét ben mindre, fordi de har trådt på en mine.

Danmark kan ikke være med side om side med svenskere og nordmænd og hollændere, fordi vi har vore forbehold. Det er altså ikke noget, der kræver nogen styrke. Det er noget, vi allerede er ramt af i dag, vil jeg sige til hr. Villy Søvndal. Læs på lektien.

Forsvarsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg vil gerne på baggrund af debatten hæfte mig ved det politiske, som jeg synes er næsten historisk.

Det er det forhold, at danske soldaters deltagelse i fredsbevarende og fredsskabende missioner ikke mindst på Balkan har været så succesfulde, at vi nu kan se en historisk beslutning blive taget i Folketinget, nemlig en beslutning, der støttes af alle Folketingets medlemmer og alle grupperinger i Folketinget.

Det synes jeg er fantastisk flot, når man betænker, hvor meget vi har bevæget os i forhold til opbakning til dansk deltagelse i det internationale fredsbevarende arbejde i de seneste 10 år.

Så jeg vil i stedet for en debat om den fremtidige sikkerhedsarkitektur blot glæde mig over den fornemme opbakning, der er til udsendelsen af de 40 danske soldater, der indgår som et vigtigt element under en dansk generals ledelse, for at få den aftale, der er indgået mellem NATO på den ene side og den makedonske regering på den anden side, omsat til virkelighed.

Så vil jeg informere om, at vi allerede i morgen med denne brede opbakning in mente sender en forkommando til Skopje. De vil ankomme i morgen, og vi vil sende deres materiel og hovedstyrken derned, således at de er klar til at begynde på deres vigtige arbejde den 14. oktober 2001.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Frank Dahlgaard har bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KRF):

Det skal såmænd blot være for at sige, at jeg synes, det var nogle kloge ord, som forsvarsmini-

steren sagde, og jeg synes, det var nogle mindre kloge ord fra formanden for Folketingets Forsvarsudvalg, altså ordføreren for De Konservative, der ikke svarede på mit spørgsmål.

Når man nu ønsker at blande EU-politik ind i denne sag – vi synes, det er forkert, vi synes, det skaber splid på et tidspunkt, hvor vi faktisk står samlet – så må man også svare på spørgsmålet: Hvornår fremsætter Det Konservative Folkeparti et forslag i Folketinget om at få en folkeafstemning for at få afskaffet forsvarsforbeholdet?

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning, og derefter går vi til anden ordførerrunde, og der kommer hr. Helge Adam Møller ind. Jeg skal nok huske ham.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare sige til ministeren, at for Enhedslisten er der ikke noget nyt i holdningen til den her sag. Den svarer fuldstændig til vores holdning med hensyn til fredsbevarende styrker ved Etiopien og Eritrea.

Og de øvrige overvejelser, ministeren havde om holdningen til fredsskabende indsats, kan vi vende tilbage til i en diskussion en anden dag.

Men Enhedslistens linje er ikke ændret ved den stemmeafgivning, vi foretager her i dag.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så er der ønske om en anden ordførerrunde, og der er taletiden 5 minutter. Den første, der har bedt om ordet, er hr. Helge Adam Møller.

Helge Adam Møller (KF):

Folketinget må sørge om undskyldte, at jeg kom til at træde nogle over tæerne. Der var nogle, der blev ramt af de bemærkninger, jeg gjorde: hr. Per Kaalund, hr. Frank Aaen, hr. Peter Skaarup, hr. Frank Dahlgaard og hr. Villy Søvndal.

Men prøv nu at lytte efter, hvad jeg sagde. Det var såmænd ikke for at provokere til debat, det var bare en konstatering: Det, vi nu samles om i fuldstændig enighed – og jeg er enig med forsvarsministeren og de andre – er da en historisk og flot beslutning: at vi sammen med en række andre lande vil være med til forhåbentlig at sikre freden og befolkningen nede i Makedonien. Det er jo derfor, vi sender dem ned. Det er jo det, Enhedslisten skriver, og det er jo det, hr. Villy Søvndal siger, og det siger hr. Frank Dahlgaard, det siger ministeren, og det siger jeg. Vi er

altså alle enige i, at vi gør en god og en rigtig og en nyttig indsats.

Så konstaterer jeg bare stille og roligt, at hvis vi var kommet til at erstatte ét eneste ord i dette beslutningsforslag, nemlig ordet NATO, med EU, så måtte vi, uanset hvor godt og hvor rigtigt og hvor kønt og hvor nødvendigt det var, at vi sendte styrker ned, sige: Det kan vi desværre ikke. Det kunne alle de øvrige lande. Det kunne englænderne og hollænderne og svenskerne og finnerne og franskmændene, men det eneste land, der ikke kunne, var Danmark.

Det siger jeg da er lidt ærgerligt, og det må da få nogle til at tænke sig lidt om. Er det, der måske var rigtigt for 5 eller 10 år siden, også rigtigt i år 2001? Det var såmænd det eneste. Lidt eftertanke, og så må hver enkelt gerne nå til sin egen konklusion.

Så fik jeg to krystalklare spørgsmål, og dem vil jeg godt svare på. Hr. Peter Skaarup – jeg skal nok komme til hr. Frank Dahlgaard – spurgte, om jeg var enig med hr. Uffe Ellemann-Jensen, som har en flot artikel i Berlingske Tidende. Ventsres tidligere formand, Danmarks tidligere udenrigsminister hr. Uffe Ellemann-Jensen gør sig til talsmand for, at forbeholdet skal væk, inden der afholdes folketingsvalg, altså at vi skal have en folkeafstemning inden den 10. marts år 2002. Jeg synes, det var flot, det var godt, det var rigtigt, og det er det, der gavner den danske befolkning og freden i Europa mest. Det var mit svar på det. Jeg er enig med hr. Uffe Ellemann-Jensen. Det er hele den konservative folketingsgruppe, skulle jeg hilse og sige.

For det andet spurgte hr. Frank Dahlgaard: Hvornår fremsætter Det Konservative Folkeparti et forslag til, hvornår denne folkeafstemning skal afholdes? Lad mig sige, at det har vi gjort så sent som lørdag. Vores politiske ordfører og vores EU-ordfører, fru Lene Espersen, tordnede ud i alle de medier og alle de steder, vi kunne komme til, og sagde: Vi ønsker at arbejde for, at vi skaber et flertal i dette Folketing for at afholde folkeafstemning inden den 1. juli 2002, den dag, vi overtager formandskabet, så vi pr. 1. juli kan være fuldt og helt med i det europæiske samarbejde.

Det står vi ved. Det vil vi arbejde for: at skabe et flertal i dette Folketing, der er enig med os. Det var bl.a. derfor, jeg nævnte sagen her i dag, hvor vi jo har et aktuelt grotesk eksempel på en opgave, alle er enige i. Den kan vi ikke udføre i fremtiden, hvis der står EU i stedet for NATO.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Per Kaalund. Derefter hr. Keld Albrechtsen og hr. Peter Skaarup. Alle for korte bemærkninger til hr. Helge Adam Møller.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg skal komme med en ganske kort bemærkning. Jeg synes, det er beskæmmende, at en sag som denne her, hvor vi står med et helt samlet Folketing om udsendelse til en fredsmision i Makedonien, skal ødelægges – for nu at bruge det udtryk – af en intern EU-diskussion, hvor man i forvejen kender alle positionerne hos samtlige partier og, tror jeg, hos samtlige medlemmer i dette Folketing.

Så vil jeg gerne sige til hr. Helge Adam Møller: Et er, at man gør det én gang, det gør det ikke bedre, tværtimod værre, at man fremturer.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen. Og så er vi nok tæt på afstemningen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Deri har hr. Kaalund jo ret. Men ydermere er der det problem ved hr. Helge Adam Møllers betragtninger: Hvor bliver demokratiet af, hvis man nu et øjeblik forestillede sig den utrolige tanke, at et flertal i Folketinget skulle tilslutte sig ideen om en folkeafstemning om ophævelse af undtagelsen inden folketingsvalget?

Hr. Helge Adam Møller ved jo godt, hvornår der senest skal være folketingsvalg. Så ville det jo være en hån mod demokratiet, det kan jo slet ikke lade sig gøre, at gennemføre en ordentlig, seriøs diskussion i befolkningen hen over julen om sådan et emne.

Jeg synes, det er rablet lidt for Det Konservative Folkeparti i dag, det må jeg sige.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker hr. Peter Skaarup ordet for en kort bemærkning? (Ophold). Det er ikke tilfældet. Ønsker hr. Peter Skaarup ordet som ordfører? (Ophold). Det kommer ind senere.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg er ked af og forstår ikke helt Socialdemokratiets ordfører, hr. Per Kaalunds, bemærkning og bemærkningen fra Enhedslisten.

Jeg kan godt forstå, at vi har forskellige holdninger. Jeg ved, at Socialdemokratiet har samme mål som vi, men godt vil vente lidt længere. Enhedslisten vil under ingen omstændigheder have afskaffet forbeholdet. Det accepterer jeg hundrede procent.

Men jeg har været så naiv, og det vil jeg fortsat godt være, at tro, at man fra det, som man indimellem kalder rigets fornemste talerstol, i en forsamling af 179 medlemmer, som også ønsker at diskutere problemer, som optager ikke alene os, men befolkning og Europa, også kunne diskutere det indimellem, når der er en sag, hvor man direkte kan se, at den politik, vi har, har nogle holdninger og nogle konsekvenser i fremtiden, som man kan være enige i eller lade være.

Men jeg har glædet mig over, at to frihedsskende partier, nemlig Det Radikale Venstre og Venstre, Danmarks liberale parti, heldigvis ikke har været oppe og sige, at man ikke skulle kunne diskutere ting, som har en klar relation, og som jo bliver et emne for hele den danske befolkning i løbet af ikke så lang tid.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Frank Dahlgaard for en kort bemærkning til hr. Helge Adam Møller, og derefter hr. Peter Skaarup som ordfører, medmindre der melder sig andre for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KRF):

Jeg kan forstå på hr. Helge Adam Møllers svar, at det nu er en del af Det Konservative Folkepartis og formentlig også af Venstres valgkamp, at man efter folketingsvalget vil udskrive en folkeafstemning om det danske forsvarsforbehold og formentlig også om andre ting.

Hvis ikke man fremsætter et beslutningsforslag i dette Folketing, må det betyde, hvis man skal være på plads inden den 1. juni næste år, at der så i en situation med et nyt Folketing med en VK-regering, eller hvad der kommer, vil komme en folkeafstemning i foråret om det danske forsvarsforbehold. Nu skal man altså virkelig have EU-sagerne op i valgkampen. Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nej, det er ikke rigtigt forstået. Jeg gentager: Det er Det Konservative Folkepartis holdning, at vi bør have den folkeafstemning inden den 1. juli næste år, så vi kan være helt og fuldt medlem.

Men som hr. Frank Dahlgaard sikkert bemærkede, understregede jeg også, at det er utrolig vigtigt, at der selvfølgelig er et flertal i Folketinget, der ønsker det.

Der har jo altid i dette Folketing og skal også i fremtiden om store, vigtige beslutninger være et flertal af de partier, man normalt kalder regeringsbærende, dem, der har stået bag Danmarks EU-politik. Her tænker jeg på de to regeringspartier, jeg tænker på Venstre, jeg tænker på De Konservative. Vi vil arbejde for, at de fire partier i hvert fald som kernen har samme holdning, og så vil vi have, hvis det kan lade sig gøre, folkeafstemningen så hurtigt som overhovedet muligt.

Men hvis vi er alene om dette ønske, er det jo et slag i luften, men vi har et ønske, og det vil vi arbejde for, fordi vi synes, det er den rigtige politik.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg må nok henstille, at man nu går over til at behandle det konkrete beslutningsforslag. Man går langt, langt ud over grænserne, og jeg henstiller, at man afslutter den debat. Det må alene være spørgsmål i relation til det foreliggende beslutningsforslag.

Er det det, hr. Frank Dahlgaard? (Ophold)
Værsgo, en kort bemærkning.

Der er grænser for, hvor langt man kan bevæge sig ud.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KRF):

Tak, hr. formand, for jeg synes også, grænserne er ved at være overskredet.

Her er et enigt Folketing, der er enige om at sende danske soldater til Makedonien i en fredsbevarende og en sikkerhedsbevarende indsats, og det er en god ting.

Og jeg kan forstå på den konservative ordfører, at det er en del af den konservative valgkamp, at der skal være en folkeafstemning omkring EU-forbeholdene. Så ved borgerlige og liberale vælgere, hvor de kan sætte deres kryds, også hvis de ikke ønsker den sag frem næste år, bl.a. ved Kristeligt Folkeparti.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup som ordfører til det foreliggende beslutningsforslag.

Peter Skaarup (DF):

Jeg må indrømme, at vi har bevæget os, som jeg også sagde i mit første indlæg, meget langt væk

fra det forslag, som egentlig er på vores dagsorden her i dag. Men for at gøre det krystalklart, så mener vi ikke som hr. Helge Adam Møller, at man kan diskutere det her ud fra, at man bare fjerner NATO, og så sætter man EU ind i stedet for som styrende for den aktion, som skal foregå i Makedonien i den kommende tid.

Det er alt for nemt og for billigt at gøre det på den måde, og det vil betyde, at vi her i Danmark skal til at fjerne fokus fra den meget alvorlige sikkerhedspolitiske situation, vi havde, og vi har i øjeblikket, og jeg synes, regeringen har ret i, at vi ikke kan fjerne dagsordenen på den måde, som De Konservative gerne vil have her.

Og jeg kan konstatere, at hr. Helge Adam Møller ikke svarede på ret mange af de spørgsmål, der blev stillet. Nu er det så også svært, fordi vi har fået at vide af formanden, at vi ikke skal diskutere det her særlig meget.

Jeg vil bare afslutningsvis sige, at det da vil være problematisk, hvis vi til USA, der netop har gjort sig utrolig store anstrengelser for at skabe en alliance i forbindelse med de aktioner, der foregår i Afghanistan i øjeblikket, siger, at nu er det i øvrigt EU, der kommer til at overtage den aktion, nu er det i øvrigt på sigt EU's udrykningsstyrke, der kommer til at overtage den aktion.

Hvad har der ikke været af diskussioner i USA om, hvorvidt man skulle føre en isolationistisk kurs, hvor man fra USA's side står alene, eller om man skulle være sammen med alliance-landene, som der er tale om i øjeblikket? Den diskussion har været meget afgørende, og det er altså også vigtigt, at vi er sammen med USA omkring de aktioner, der foregår, og det troede jeg egentlig De Konservative var med på, men det kan jeg konstatere, at det er de ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg vil godt anmode medlemmerne om at rejse sig op. Folketinget har i dag besøg af formanden for Europa-Parlamentet, madame Nicole Fontaine. På Folketingets vegne byder jeg vor gæst og hendes følge hjertelig velkommen til mødet her i Folketinget og udtaler ønsket om, at besøget i Danmark må blive udbytterigt. Hjertelig velkommen!

Og vi går derefter videre.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 100 stemmer.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Livsforsikringsselskabers solvens).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 2/10 2001. Første behandling 3/10 2001. Betænkning 4/10 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten var ikke til stede under førstebehandlingen af det her lovforslag, og derfor skal jeg, som det også er oplyst i betænkningen fra udvalget, oplyse, at Enhedslisten agter at stemme imod forslaget.

Vi mener, at pensionskasserne her i landet selvforskyldt er kommet ud i en stor krise. Vi vil selvfølgelig gerne være med til at løse den krise på en måde, så pensioner ikke går tabt, men vi er inderligt imod at løse krisen ved at komme flere skattemidler ned i pensionskasserne, som jo i forvejen er begunstiget af nogle meget massive skattelettelser. Derfor stemmer vi imod forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.