

det notat, som Energistyrelsen har slået fast, at den erkendelse får vi også fastslået i forbindelse med disse nye supplementer til koncessionerne, netop fordi der har været så megen unødigt tvivl, og at man f.eks. også får indført det ganske banale, at man selvfølgelig har ret til at regulere produktionsmængderne – men først og fremmest at vi får slået fast, at det notat, som Energistyrelsen har lavet vedrørende beskatningsforholdene, at den erkendelse også bliver slået fast ved disse supplementer til eksisterende koncessioner, altså en form for nye koncessioner?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Undervejs må man gerne stille alle de spørgsmål, man vil, og jeg vil meget gerne svare på disse spørgsmål, men det, Energistyrelsen har skrevet, står selvfølgelig til troende.

Jeg har lagt vægt på i hele denne diskussion, som jo er en politisk diskussion, som hr. Kolstrup understreger, da at understrege noget for den danske stat meget vigtigt, nemlig at indgåede aftaler naturligvis overholdes. Men når man har overholdt de indgåede aftaler, så kan man selvfølgelig altid diskutere. Det er jo en politisk diskussion. Det er jo fordelingen af skattebyrden i vores samfund. Det er en ren politisk diskussion, hvor jeg selvfølgelig gerne medvirker. Det har bare ikke så meget med det her lovforslag at gøre. Derfor er jeg også på det her punkt meget enig i det, formanden sagde før.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Netop fordi der har været en vældig diskussion om, hvad man kan gøre beskatningsmæssigt i forhold til gældende koncessioner, og hvor regeringen undertiden har været ude med lidt, jeg bliver nødt til at sige, fejlagtige og uklare meldinger om, hvorvidt man kunne ændre beskatning eller ikke, så vil det jo være utrolig frugtbart og vigtigt, at vi får slået disse helt banale forhold fast i denne her sammenhæng. Derfor ser jeg frem til, at vi får det gjort netop i forbindelse med disse nye koncessioner.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energpoltiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget. (Maksimumsgrænse for længden af forslag til vedtagelse).

Af Ivar Hansen (V), Ole Løvig Simonsen (S), Henning Grove (KF), Margrete Auken (SF) og Poul Nødgaard (DF).
(Fremsat 4/10 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grete Schødt (S):

Vi synes i Socialdemokratiet, at det er et yderst fornuftigt forslag, at man nu begrænser længden til 150 ord, når man laver en vedtagelse her i Folketinget. Så det kan jeg give vores fulde støtte til.

Og da Venstres politiske ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne også anbefale forslaget.

Eva Møller (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Henning Grove, desværre er forhindret i at være til stede i salen, skal jeg blot på Det Konservative Folkepartis vegne meddele, at vi tilslutter os forslaget fuldt og helt.

Aase D. Madsen (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Poul Nødgaard, ikke har mulighed for at holde dette indlæg i dag, skal jeg på partiets vegne give fuld tilslutning til forslaget om, at bestemmelsen ændres til, at et forslag til vedtagelse maksimalt kan indeholde 150 ord.

I de senere år har Folketinget ofte i forbindelse med forespørgselsdebatter været præsenteret

for forslag til vedtagelse på langt over 150 ord, og hvor man ved gennemlæsning har kunnet konstatere, at det med lethed havde kunnet lade sig gøre at holde sig på 150 ord.

Nu rådes der bod på tingene, og ved en hurtig vedtagelse, som Dansk Folkeparti vil medvirke til, kan Folketinget få den nye bestemmelse sat i kraft meget hurtigt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Det er jo ikke sædvanligt, at der tales fra Folketingets formandsstol, men jeg vil da gerne benytte lejligheden til på forslagsstillernes vegne at sige tak for tilslutningen og foreslår, at forslaget henvises til Udvalget for Forretningsordenen. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 11. oktober 2001, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.46

Bortfaldet spørgsmål

Spørgsmål nr. S 34, der er stillet til statsministeren af Helge Adam Møller, er den 5. oktober 2001 taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 34

Til statsministeren (2/10 01) af:

Helge Adam Møller (KF):

»Fastholder statsministeren sine udtalelser om, at der ikke er noget, der tyder på, at der er terrorister i Danmark, efter at det i Politiken af 30. september 2001 er kommet frem, at flere ledende folk fra PFLP igennem de senere år har fået asyl i Danmark?«