

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 91: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromille for produktionsjord).

Af indenrigsministeren (Pia Gjellerup, fg.).
(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Else Winther Andersen (V):

I Venstre er vi ikke i tvivl om, at grundskyld på produktionsjord er en væsentlig økonomisk belastning for de erhverv, det rammer, her specielt landbruget. Derfor har Venstre sammen med De Konservative, Dansk Folkeparti og FRI stillet ændringsforslag om, at grundskyldpromillen skal fastsættes til 8 promille som et loft, den samme, som blev indført i 1999. Det er ikke rimeligt, at landbruget skal betale en ekstra skat i en periode, hvor deres indtægter oven i købet er vigende.

Til regeringens ændringsforslag om en forlængelse af loven, så de 12 promille også omfatter år 2002, stemmer Venstre blankt, da vi ønsker vores eget forslag med 8 promille. Det er jo sådan, at i bund og grund vil Venstre hellere være med til en aftrapning af grundskylden over år.

Vi vil stemme for lovforslaget med de af mindretallet stillede ændringsforslag, og så vil jeg

bede om, at lovforslaget kommer tilbage i udvalget.

Henning Grove (KF):

Vi har været med til at stille ændringsforslag om at fastholde grundskylden på de 8 promille, men der skal da ikke være tvivl om, at vi gerne på længere sigt vil have den sat ned.

Man må sige, at det her er et led i det finanslovforlig, der er lavet til venstre i salen, som koster dansk landbrug en 500-600 mio. kr. Alene det her forslag, som det lægges op her, koster landbruget omkring 250 mio. kr. Det gør man på et tidspunkt, hvor landbruget ikke har mulighed for at øge deres indtjening, snarere tværtimod.

Man beskatter landbruget af produktionsjorden, og det er rigtigt, at værdien af produktionsjorden er steget, og derfor bliver det endnu dyrere for landbruget, men årsagen til, at den stiger, er jo de miljøkrav, vi stiller. Derfor er de nødt til at skulle have mere for overhovedet at overleve og udvide deres besætning, og det gør det dyrere.

Men de har jo ikke mulighed for at sætte mælkekvoten i vejret. Den er lagt fast. Kornprisen er lagt fast af EU. Der er ikke øgede indtjening, og derfor bliver det kolossalt dyrt, samtidig med at energipriserne stiger. Alt bliver dyrere for landbruget, og derfor får de svært ved det. Oveni kommer selvfølgelig den katastrofe med BSE, som også koster landbruget en milliard kroner eller derover.

Derfor ville det være fornuftigt af Folketinget i det mindste at stemme for vores ændringsforslag, hvor vi fastfryser de 8 promille. Det ville da være en håndsækning til landbruget. Derfor håber jeg, man stemmer for det i Folketinget, og så vil vi stemme for lovforslaget.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg har tænkt mig måske at tage lidt stærkere ord i anvendelse, end V og K har gjort, ved at sige til ministeren, at jeg synes, det her lovforslag simpelt hen er et slag i ansigtet på landmændene og på gartnerne.

Nu havde de mere eller mindre indstillet sig på den promille på 8, som blev fastsat for skatteåret 1999 og for 2000, altså indeværende skatteår. Jeg tror ikke engang ministeren måske selv har været inddraget i det. Det er sikkert finansministeren som sædvanlig, der har siddet sammen med de her forligspartier og sagt: Vi giver

lige landbrug og gartneri en tand ekstra og sætter promillen op til 12.

Så kunne man spørge sig selv: Hvad så når man skal lave finanslov om 2 år? Skal man så til at tale om grundskyld på 16, 20 eller 24 promille eller noget andet?

Jeg synes, at landbruget har krav på, at regeringen, inklusive CD, der har været med til den her famøse finanslovaftale med at hæve promillen fra 8 til 12 for landbrug og gartneri, giver en forklaring. Jeg synes, at CD, der ellers går så meget ind for, at der ikke skal lægges den slags skatter på erhvervsjord, har et enormt forklaringsproblem i den her sag.

Jeg synes, som det blev foreslået, også fra de forrige ordførere her, at regeringen skulle trækker det her forslag tilbage og eventuelt, som det også er begæret, tage det tilbage til udvalget, og at man dér går ind for det ændringsforslag, der er stillet om, at man bevarer promillen på maksimum 8, så man fortsætter den lovgivning, der er gældende for 1999 og 2000.

Der er og bliver ingen forklaring på det, regeringen og CD har foretaget sig over for landbruget i en tid, hvor landbruget stadig væk slås med økonomiske problemer og lignende. Jeg synes nok, at det er en – ja, jeg ved ikke, men når det er landbruget, så må jeg godt sige, at det er en svinestreg.

Formanden:

Det sidste udtryk er på kanten af, hvad jeg vil acceptere ud fra en parlamentarisk betragtning.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne lige komme med en kort bemærkning, inden jeg kommer tilbage som ordfører.

Hr. Nødgaards måde at argumentere på i den her sammenhæng er noget af det mest vanvittige, jeg har hørt længe. Det, der var det afgørende, var, at der truede en promille på 24. Når vi går ind og vover pelsen og skal høre om røde forlig, og jeg ved ikke hvad, for i hvert fald at skærme landbruget mod, at de får en promille på 24, er det fantastisk at høre fra hr. Nødgaard, at vi er ude efter landbruget.

Vi gik ind i det her med det formål ikke mindst at have den her ting med. Havde vi ikke fået den med, var vi slet ikke gået ind. Det afgørende var, at det ikke var noget rødt forlig. Det var noget, andre måtte betale for, at vi sad med ved bordet. Jeg synes, det er fantastisk, at man kan bidrage til debatten på denne måde.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Ja, alene med det tonefald, som hr. Kalnæs har på, er det jo klart, at CD har et problem. Det er derfor, han gearer sig så højt op, som han gør.

Det vil så sige, at regeringen kan komme herop nu og fortælle det undrende Folketing, at regeringen, hvis ikke CD havde været der, havde indført en grundskyldpromille på 24 for landbrug og gartneri. Det synes jeg er en interessant oplysning, en utrolig interessant oplysning. Jeg synes faktisk, at vi skylder at få nogle socialdemokrater herop på podiet og fortælle Folketinget, om det var det, der var kommet ud af det.

Hvis det er rigtigt, som man siger, at der var kommet en promille på 24, så kan jeg måske give CD en lille smule ros, en lille smule, men heller ikke ret meget mere.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Så vil jeg da om hr. Ebbe Kalnæs' sindstilstand her på talerstolen sige, at det jo ikke er svært at blive ophidset, når man bliver svinet til fra talerstolen.

Jeg vil godt stille det spørgsmål, om det ikke er korrekt, at hvis ikke regeringen havde indgået denne her aftale, så havde grundskyldpromillen nu været på 24 og ikke på de 12, som er i forslaget, og hvordan ville Dansk Folkeparti have stillet sig, hvis de i øvrigt ellers havde været villige til at være med til at medfinansiere det her forslag?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Hr. Nødgaards sædvanlige facon med at tale om facon eller ophidselse kan hr. Nødgaard da komme langt med en gang imellem, når man ikke har nogen argumenter.

Det, der er afgørende i denne sag, er, at CD er anderledes. Når de andre med et andet synspunkt har 90 mandater, så sætter vi os ikke hen i en krog og er fornærmede i 4 år. Så siger vi, at vi må gøre det bedst mulige. Så må vi have det næstbedste. Og hvis hr. Nødgaard og hr. Nødgaards parti lagde lidt op til den stil, så kunne det være, vi var nået længere end de 12 promille.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg forstår simpelt hen ikke indlægget fra hr. Kalnæs, og jeg forstår specielt ikke indlægget fra

hr. Kramer Mikkelsen: Skulle det, hr. Kramer Mikkelsen sagde, forstås sådan – jeg fik ikke fat i det – at Socialdemokratiet og dermed regeringen, SF og Enhedslisten var parate til at lave en grundskyldpromille for skatteåret 2001 og nu senere også for 2002 på 24 promille? Det synes jeg er interessant. Det må da kunne besvares med et ja eller et nej, eller også må ministeren, som formentlig har deltaget i disse forhandlinger, frem på banen.

Jeg synes, at man helt forbigår, hvad denne her sag drejer sig om: at landbrug og gartneri er hårdt pressede erhverv, der bestemt ikke har brug for, at man laver en lovgivning, der i den grad ødelægger deres fremtidsmuligheder. Det er det, der er sagen. Grundskylden, den afgift, de skal af med hvert år, stiger med 50 pct. Det kan enhver regne ud.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Det kan måske være en oplysning, som jeg er nødsaget til at stille som et spørgsmål: Har Dansk Folkepartis ordfører ikke læst finanslovinstillingen, hvor det jo netop viser sig, at det her ville være udløbet? Der ville jo have været en 24 pct. grundskyldpromille, hvis regeringen ikke havde indgået en aftale med andre partier, som nu danner et flertal i Folketinget.

Så jeg vil godt spørge: Er det, fordi man simpelt hen ikke læser de ting, der bliver fremsat her i salen, at man kan stille sig op og sige sådan noget fra talerstolen, som Dansk Folkepartis ordfører gør i dag?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil sige, at jeg føler kun trang til med det sidste svar fra ordføreren at sige, at det, at man udtrykker, at man ikke kan forstå, hvad hr. Kalnæs siger, kan jeg altså ikke drages til ansvar for i denne her situation.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Hør nu her – og det er til hr. Kramer Mikkelsen – vi ved udmærket, at den lovgivning, der gjaldt om de 8 promille, var gældende – det sagde jeg i indledningen af min tale – for skatteåret 1999 og 2000.

Når den lovgivning udløber ved udgangen af det her kalenderår, altså om ganske få dage, så har man frit slag med hensyn til grundskyldpromillen, og der er mit spørgsmål, som jeg ikke får

svaret på: Var det så planen bare at sige, at så er den lovgivning færdig, og så kører vi med en grundskyldpromille på 24?

Jeg synes faktisk, at Socialdemokratiet skylder et svar på, om det var udgangspunktet i forhandlingerne. Har CD virkelig har ret i, at det var dem, der reddede dansk landbrug og gartneri, havde Socialdemokratiet virkelig disse planer sammen med deres forligspartier?

Jeg synes simpelt hen ikke, at vi kan ikke gå fra den her talerstol, uden at vi har fået det helt på det rene.

Formanden:

Hr. Kramer Mikkelsen, det er sidste gang.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jamen jeg skal bare spørge Dansk Folkepartis ordfører, hr. Poul Nødgaard, om han kan bekræfte, at hvis ikke det forslag, vi skal stemme om nu, havde ligget her, så havde grundskyldpromillen fremover været 24? Nu stiller regeringen et forslag om, at den skal være 12.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Jeg synes, vi skal have det her helt klaret, og derfor vil jeg gerne spørge indenrigsministeren: Er det ikke korrekt, hvis en kommune har fastsat grundskylden til 8 for det næste år, så er den stadig væk 8, uanset hvad den her lov siger? Har den fastsat den til 16, så er den 12. Derfor kan den jo aldrig blive 24 som konsekvens af det her. Man kan redde landbrugene i de kommuner, hvor grundskylden er større end 12 promille. Er det ikke korrekt?

Formanden:

Hr. Ebbe Kalnæs som ordfører.

Ebbe Kalnæs (CD):

Ja, for at få lidt hold på det her, er det jo ganske rigtigt, som den socialdemokratiske ordfører siger: at der var et toårigt aftalegrundlag, som gav 8 promille som loft over landbrugets grundskyld. Det udløb, og vi stod altså over for 24 promille, og det, det drejede sig om, var at gå ind i den forhandling og prøve at undgå, at promillen steg.

Der er vel ingen, der er i tvivl om og kan være i tvivl om efter CD's liv og levned i mangetyve år, at vi har haft det og har det her som et af vores

væsentligste områder. Det kan der vel ikke være tvivl om hos nogen.

Der er så forskel på, hvordan man går til den slags opgaver. Og det er klart, at CD jo ved sin facon og sin måde at agere på i dansk politik altid har sagt, at hvis de andre, som vi ikke er enige med, har 90 mandater, så er der ingen mening i at sætte sig hen i en krog og være sur. Vi er nødt til at prøve at nå det bedst mulige. Trangen til at lægge armene over kors og sige, at det hellere må gå ad h til end lykkedes for de forkerte, er ikke en trang, der sådan presser sig meget på hos CD i den måde, vi agerer på.

Vi gik altså ind med vores 8 mandater i et finanslovforlig, som denne gang var meget klart defineret. Vi ved for hver eneste krone, hvad vi har været med til at finansiere, og vi ved for hver eneste krone, hvad vi har været med til at bruge af penge. Og det, det drejer sig om her, er 137 mio. kr., som bliver brugt til at holde loftet, ganske rigtigt i de kommuner, der har en grundskyldpromille, der er over 12.

Det er det, vi bidrager med i denne sammenhæng, og det er det, vi stiltfærdigt har sagt, at hvis der havde været lidt flere, der havde lagt skulder til i disse forhandlinger, som de har gjort det i nogle andre, så kunne vi muligvis være nået til et bedre resultat.

De, der nu stiller ændringsforslag om, at den skal være lavere, har partiet i sin inderste sjæl naturligvis stor, stor sympati for, men det er også klart, at vi har indgået et forlig for at sikre, at den ikke blev mere end 12. Så det er helt normalt i denne sag, at vi stemmer imod de ændringsforslag, og så håber vi, at resten er klar til at stemme for det næstbedste.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 42 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ophævelse af aldersgrænse på 70 år).

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 11/10 2000. Første behandling 2/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Pligt for kommunerne til at lave skriftlige planer ved aktiveringstilbud).

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.