

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Første behandling af lovforslag nr. L 91: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromille for produktionsjord).

Af indenrigsministeren (Pia Gjellerup, fg.).
(Fremsat 10/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Det lovforslag, vi her skal førstebehandle, er et led i udmøntningen af en god del af finanslovaftalen mellem regeringen, CD, SF og Enhedslisten.

I lovforslaget lægges der op til, at der i 2001 indføres et loft over den primærkommunale grundskyld på landbrugsjord på 12 promille, og i forhold til gældende regler er der således tale om, at det midlertidige loft på den kommunale grundskyld på landbrugets produktionsjord og på skovbrugsejendomme på 8 promille falder bort. Kommunerne kompenseres dog for dette tab gennem tilskud fra statskassen. Lovforslaget skal derfor notificeres for Kommissionen i medfør af EU-rettens statsstøtteregele.

De foreslåede ændringer betyder, at de almindelige regler om kommunal grundskyld, dvs. reglerne om, at kommunerne selv fastsætter denne inden for grænserne 6-24 promille, fortsat er sat ud af kraft for landbrugets vedkommende.

Med denne foreslåede ordning på 12 promille sikrer vi landbruget ved at sørge for, at kommunerne ikke bare fastsætter grundskylden på 24 promille, men kommunerne ved også, at staten bærer provenutabet ved at betale et tilskud til kommunerne svarende til det provenutab, kommunerne lider som følge af loftet.

I den forbindelse vil jeg da godt lige nævne, at jeg kan undre mig over, at Venstre, De Konservative og Kristeligt Folkeparti, der i mange år har haft den kommunale grundskyld som mærkesag, ikke har villet deltage i denne del af finanslovforslaget, som jo netop indebærer en lempelse af landbrugets og skovbrugets samlede udgifter til ejendomsskatter på 134 mio. kr.

Partierne har tidligere slået på, at man var yderst interesseret i at gøre loftet over grundskyld på produktionsjord permanent eller i hvert fald videreføre det fastsatte loft. Så sent

som i marts i år stod partierne bag et beslutningsforslag om dette emne.

Men med disse bemærkninger in mente vil jeg slutte af med at sige, at Socialdemokratiet selvfølgelig kan støtte forslaget.

Else Winther Andersen (V):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Venstre synes, at grundskyld på produktionsjord er en væsentlig økonomisk belastning for dansk erhvervsliv – især landbruget.

I finansloven for 1999 var Venstre med til at lægge et loft på 8 promille over den kommunale grundskyld af landbrugets produktionsjord og af skovbrugsejendomme m.fl., og det gjaldt for 2 år, både for 1999 og for 2000. Det var dog sådan, at Københavns og Frederiksberg Kommuner havde 18 promille.

Der har jo ikke her i Tinget været vilje til at afskaffe grundskylden, selv om Landbrugsraadet har opgjort, at grundskylden sidste år var på 335 mio. kr.

Venstre var – for at sikre, at landbruget fik nogle bedre produktionsbetingelser – i foråret sammen med fem andre partier her i Tinget med til at fremsætte beslutningsforslag nr. B 123 om loft over den kommunale grundskyld på produktionsjord på 8 promille, det var et forslag om, at den så skulle ligge fast dér. Det blev desværre ikke vedtaget.

Venstre vil ikke lægge skjul på, at vi fortsat ønsker et loft på 8 promille. Der bliver nemlig i dag stillet store krav til landbruget. Der er vandmiljøplanen – den er dyr for landbruget – og der er hele pesticidafgiften. I det hele taget har landbruget et meget højt omkostningsniveau, samtidig med at indkomsten er vigende.

Så vi følte, at det ville have været rimeligt, at de 8 promille blev ført videre, og at det også blev en fast promille.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg noterede mig med interesse, at Venstres ordfører sagde, at man gik ind for en fortsat grundskat på 8 promille. Det synes jeg er interessant.

Jeg har to spørgsmål til Venstres ordfører. Det ene er: Er Venstres ordfører enig i, at en afskaffelse af grundskatten ville være et indgreb i det kommunale selvstyre, fordi man hermed griber ind i, hvordan kommunerne skal drive deres skatter ind?

Det andet er: Er Venstre enig i, at en afskaffelse af grundskatten ville betyde en yderligere

jordprisstigning på landbrugsjorden i Danmark?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg vil ganske kort fastholde, at vi i Socialdemokratiet mener, at vi med denne aftale er med til at give landbruget en håndsækning, og jeg kan da ikke dy mig for at komme med et citat fra tidligere tiders ordførertaler på området: »en håndsækning til et trængt erhverv i en af Venstres mærkesager« hed det eksempelvis, da vi i sin tid fastsatte loftet på de 8 promille.

Men man kan sige, at her har vi vel tilpasset os situationen med grundpriser, der er på vej i vejret, og dermed også et provenu, der kan hæves, hvis man sælger, så det er vel ikke helt forkert at sige, at ved at sikre de 12 promille for landbrugsjorden er det en tiltrængt håndsækning, for ellers kunne den let være endt på 24 promille.

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Til hr. Kristen Touborg, hvor jeg fik to spørgsmål, vil jeg gerne starte med at sige, at enhver lov, vi vedtager her i Folketinget, bl.a. griber ind i det kommunale selvstyre; sådan kan det også være på andre områder.

Om jeg vil sige, at jordpriserne stiger ved, at man nedsætter grundskyldpromillen? Det ser jeg overhovedet ikke noget som helst belæg for. Årsagen til, at jordpriserne stiger, er derimod de meget stærke restriktioner, der er på dyreenheder.

Så vidt mig bekendt er hr. Kristen Touborg ret godt kendt ovre i det vestjyske, og jeg har jo hørt om meget høje priser på bl.a. Mors og i nærheden af, hvor hr. Kristen Touborg bor, og det er dyreenhederne, der er med til at sætte de priser op.

Til den socialdemokratiske ordfører vedrørende de 8 promille i grundskyld: Jamen vi kunne så lande dér. Det var derfor, vi selv fremsatte beslutningsforslaget om, at landbruget skulle lande på de 8 promille; det var jo det, de havde haft i 2 år. Så havde de ligesom noget fast og vidste, hvad det var, de skulle betale. Her var det jo kun 2 år, de havde de 8 promille, og så er de på herrens mark igen; de ved ikke, hvor meget den stiger.

Vi ser jo på mange af de opgørelser, vi har fået fra Landbrugsraadet, at det snart er det halve af

deres indkomst, de skulle betale, hvis de skulle op på fuld grundskyldpromille. Det er jo fuldstændig urimeligt, at vi rammer et erhverv på den måde på økonomien.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil spørge Venstres ordfører, om ikke det er korrekt, at hvis dette her lovforslag bliver forkastet, så vil nogle landmænd komme til at betale 24 promille i grundskyld – altså en tredobling i forhold til den aktuelle grundskyld.

Og derfor er jeg nødt til at spørge Venstres ordfører, om man vil stemme imod det her lovforslag og dermed risikere, at nogle kommer til at betale tredobbelt grundskyld, eller om man vil støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne medgive Venstres ordfører, at miljøhensynene og beslutningen om, at man relaterer til antal dyreenheder og jord, er medvirkende til jordværdstigningen, men det undrer mig alligevel, at Venstres ordfører ikke mener, at markedsøkonomien virker så meget i Danmark, at det, når man lemper skatten og afgifterne på jorden, så ikke skulle give en prisstigning på jorden. Det er en interessant betragtning, at Venstre mener, der er så meget planøkonomi i Danmark, at det ikke er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Til hr. Frank Aaen: Jeg mener ikke, det skulle være nødvendigt at oplyse hr. Frank Aaen om, at der faktisk er flertal for dette her lovforslag. Det kan vi jo se, eftersom der ligger en finanslovaftale om det her.

Om dyreenheder og hr. Kristen Touborg: Jeg fik trods alt medhold i, at dyreenheder er et væsentligt element med hensyn til, at jordpriserne stiger. Men den anden del, hvor man siger, at det lige nøjagtig skulle være det, at skatten falder, der skulle være med til at forhøje jordpriserne, er jo i den grad en gammel SF-tankegang. Man tror, at når der bliver lempet på skatten, når det offentlige ikke skal gå ind og inddrage alting og regulere alting, så kunne der risikere at blive en krone mere til det private. Det er overhovedet ikke nogen ny tankegang. Det er ikke den samme tankegang, vi har i Venstre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Helt ærligt, hvis ikke landbrugets parti vil stemme for det her lovforslag, som trods alt forhindrer, at nogen kan blive udsat for, at deres grundskat bliver tredoblet, hvorfor skulle Enhedslisten så gøre det?

Derfor vil jeg gerne sige igen, og jeg vil gerne sige helt ærligt: Hvis ikke landbrugets parti selv vil påtage sig her at gå ind og sige, at det her er noget, de kan stå inde for, og at det vil de gerne være med til, så vil jeg godt sige, at så vil vi overveje vores stilling gevaldigt i Enhedslisten.

Så jeg vil igen gerne spørge fru Else Winther Andersen: Vil Venstre være med til at stemme for det her lovforslag, eller vil Venstre ikke? Og er man i Venstre klar over, at hvis man ikke vil, kan man risikere, at grundskylden tredobles for landmændene, f.eks. oppe i Frederikssund Kommune.

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Jeg vil da gerne stille et modspørgsmål til hr. Frank Aaen ...

Formanden:

Det kan desværre ikke lade sig gøre, for hr. Aaen kan ikke svare.

Else Winther Andersen (V):

Nej, men så kan jeg formulere det om.

Nu er det jo sådan, at hr. Frank Aaen tilslutter sig aftaler i finansloven, så man må vel gå ud fra, at man vedgår de aftaler, man har indgået, også fra Enhedslistens side.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg bliver nødt til at spørge fru Else Winther Andersen, om ikke det her er noget pjatteri.

Hr. Frank Aaen hykler jo den her sag ud over alle bredder. Han kunne ikke drømme om at sænke grundskylden så meget som en promille, hvis ikke han var sømmet fast oppe på væggen i det aftalekompleks, vi har her. Så hr. Frank Aaen stemmer selvfølgelig for, uanset hvordan andre stemmer; det er der ingen tvivl om. Ellers løber hr. Frank Aaen fra alt, hvad han lige har aftalt i en finanslovaftale.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Nu tror jeg ikke, hr. Frank Aaen kan svare, men så kan jeg da sige: Hykleri eller ej, man kan da fastslå, at hvis ikke Venstre stemmer for dette her lovforslag, så vil Venstre kunne være medvirkende til, at der er landbrugsejendomme, der vil få en grundskyld på 24 promille.

Formanden:

Fru Else Winther Andersen har ikke bedt om ordet. Så er det hr. Henning Grove som ordfører.

Henning Grove (KF):

Det finanslovforlig, der er indgået, koster landbruget ca. 600 mio. kr. i alt. Af de 600 mio. kr. er der i forhold til finansloven for år 2000 250 mio. kr. i den aftale, vi behandler her. Det er, hvad det koster dansk landbrug mere, et landbrug, der har kvoter på mælk – man kan ikke øge produktionen der – et landbrug, hvor vi bevidst igennem EU-politikken aftrapper tilskuddene, fordi vi skal have tilskuddene væk, et landbrug, der miljømæssigt bliver pålagt store restriktioner, som bl.a. har betydning for jordpriserne.

Hvis man lettede alle de ting, kunne vi jo diskutere det, men oven i alt det her lægger man så en afgift på produktionsjord på 250 mio. kr. Det er det, man har gjort her, og det gjorde man også i foråret, da man stemte imod vores beslutningsforslag. Her oplevede vi jo, at et meget snævert flertal her i Folketinget sagde: Nu skal vi have den skat sat op.

Det lå også i det første finanslovforslag, som regeringen kom med, så det er en helt bevidst handling, og det gør man over for et erhverv, som ikke har store chancer for at øge indtægterne, fordi de bliver holdt nede. Vi kan bare tage hele diskussionen om svineproduktionen, hvor der nu lægges op til, at den ikke må øges. Jamen hvor skal landbruget få øgede indtægter fra til at betale alle de penge?

Der skal ikke være tvivl om, at i foråret sagde vi: Vi fastfryser loftet på 8 promille. Men vi sagde samtidig udtrykkeligt fra konservativ side, at på længere sigt skal skatten på produktionsjord væk, og den holdning står vi selvfølgelig ved, ingen diskussion om det. Det er en direkte skat på produktionsjord, så man ikke kan tjene mere. Man får ikke nogen indtjening, man har ikke en chance for at skaffe penge til at betale med.

Så siger man, at for at få CD med i finanslovforliget har man givet 134 mio. kr. Ja, men hvem

kommer til at betale de 250 mio. kr., det her koster? Det gør landbruget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal bare meddele Det Konservative Folkeparti og Venstre, som står her i dag og påstår, at de vil hjælpe landbruget, men alligevel vil stemme imod dette lovforslag, som lægger loft over grundskylden, der ellers kunne stige til det tredobbelte for en del landmænd her i landet, at hvis de to partier vil køre friløb her og gå imod det loft, skal Enhedslisten straks tage kontakt til forligspartierne og søge om at blive friholdt fra aftalen på dette punkt. Vi står nemlig ikke model til, at Venstre og De Konservative kører friløb her, så jeg vil gerne have at vide:

Vil Venstre og De Konservative stemme for det loft, eller vil Venstre og De Konservative tage ansvaret for, at der muligvis ikke bliver noget loft, og at nogle landmænd dermed kommer op på det tredobbelte i grundskyld?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne spørge De Konservative, om man er enig i, at tilskud til landbruget kapitaliseres i jordprisstigninger, og at en mindre skattebetaling altid vil kapitaliseres i jordprisstigninger, eller om heller ikke De Konservative mener, at markedsøkonomien overhovedet fungerer i Danmark.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Til hr. Frank Aaen kan jeg klart sige, at jeg forventer, at vi under udvalgsbehandlingen stiller ændringsforslag, og hvis det bliver stemt igennem, stemmer vi selvfølgelig for lovforslaget. Vi tager stilling på det tidspunkt, hvor vi har set, om vores ændringsforslag bliver forkastet eller ej, så enkelt er det, og da hr. Frank Aaen har lyst til at hjælpe landbruget så meget, kan han jo stemme for det ændringsforslag, vi kommer med. Så må hr. Frank Aaen såmænd godt slippe for at stemme for det endelige forslag.

Til SF kan jeg sige, at den tro, at alle tilskud kapitaliseres, ikke er korrekt, og jordpriserne bliver tvunget op af en stribe lovforslag, vi har vedtaget på bl.a. miljøområdet. Hvis man skulle følge hr. Touborgs eksempel her, er det jo nu blevet vedtaget, at der skal lægges en stor afgift på sodavand, og vil det så sige, at så falder priserne? Jeg tror sandelig, sodavand bliver dyrere,

fordi man lægger skat på. Så det er ikke skatten, der er årsag til, at ting bliver dyrere. Det er kun SF, der tror det.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har medgivet, at spørgsmålet om antal dyrenheder absolut har noget at gøre med jordprisstigningerne, men jeg vil bare stilfærdigt spørge hr. Henning Grove: Har De Konservative stemt for eller imod Vandmiljøplan II og lignende miljøtiltag?

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Jamen det er da rigtigt, at vi har stemt for den, for vi vil gerne have et godt miljø, ingen diskussion om det. Men hvad har det med sagen her at gøre?

Det er jo ikke mig, der påstår, at et fald i jordskatterne øger jordpriserne. Det er hr. Touborg, og hvis hr. Touborg erkender, at de ting, vi laver her, koster landbruget betydelige summer, og at der skal købe mere jord, var den bedste måde at hjælpe landbruget på jo at tage jordskatterne væk, for så får de råd til hele miljøplanen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er selvfølgelig ikke tilfreds med det tilsagn, der kom før om, at De Konservative i sidste ende vil stemme for lovforslaget, også selv om deres ændringsforslag bliver nedstemt, så jeg vil bare spørge hr. Henning Grove: Er det en holdning, der er afstemt med Venstre, eller kører De Konservative sololøb på det område? Det synes jeg er interessant for os at vide, for vi har jo set, at Venstre og De Konservative kørte et meget tæt parløb i hele finanslovsforløbet. Men er det her enegang af Det Konservative Folkeparti, eller er det en fællesopfattelse?

Henning Grove (KF):

Jeg står her på denne talerstol som konservativ ordfører og udtaler mig for Det Konservative Folkeparti.

Formanden:

Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

Kristen Touborg (SF):

Det spørgsmål, vi behandler på dette punkt i aften, er vel det spørgsmål, jeg i mit lange landmandsliv har hørt mest om, når jeg har været til

møde hos den største landboorganisation i Danmark.

Efter min opfattelse er der gennem årenes løb brugt alt, alt, alt for mange kræfter på det forholdsvise lille problem, der er tale om, og derfor kan jeg godt beklage, at den største landboorganisation har lagt så mange kræfter i sagen. Jeg vil sige det på den måde, at hvis jeg ikke som landmand i de 35 år, jeg har været selvstændig, havde haft større økonomiske problemer end grundskatten, skulle jeg aldrig nogen sinde have klaget, så jeg synes, det er noget af et fejlskud, at man har anvendt så mange kræfter på det problem; men sådan er det altså.

Ved nedsættelse eller fjernelse af grundskatten er der to forhold, jeg mener, man skal tage højde for og tage i betragtning. Det ene er, at hvis man strammer de bånd, som er gældende i dag, er det klart sådan, at man griber ind i det kommunale selvstyre – ikke med det forslag, der ligger her, fordi det bliver jo vedtaget, efter at de kommunale budgetter er vedtaget, og er kun gældende for 1 år. Men hvis vi snakker permanent stramning af båndet eller afskaffelse af grundskatten, er det et indgreb i det kommunale selvstyre, fordi det jo samtidig betyder, at man afskærer kommunerne fra at få skatteindkomster herfra. Venstres ordfører erkendte jo også tidligere her fra talerstolen, at sådan er det.

Det andet forhold, som jeg finder har stor betydning, er, at hvis man afskaffer grundskatten, vil man uvægerlig få en jordprisstigning, for sådan er markedsmekanismen. Det er indlysende, at med en øget hektarstøtte får vi en højere jordprisstigning, og en mindsket hektarstøtte vil påvirke priserne i nedadgående retning. Ophæver vi grundskatten, så det bliver billigere at drive landbrug, bliver der mere plads til en højere jordpris, og det er lidt imponerende, at der overhovedet er nogen liberale, der vil benægte, at sådan virker markedsmekanismen. Men det er der åbenbart nogle der vil, og det er da i hvert fald interessant.

Men jeg vil godt sige, at der er ét forhold, der taler den anden vej, og det er, at to landmænd, som bor i to nabokommuner, kan have utrolig stor forskel på, hvad de må betale i grundskat. Det kan jeg godt se er et retfærdighedsproblem, men man er jo nødt til at opveje fordele og ulemper, og for SF at se er det sådan, at ulemperne ved at afskaffe grundskatten er større end fordelene. Derfor vil SF stemme for forslaget, som det ligger her, men vi er i øvrigt ikke tilhængere af, at man afskaffer grundskatten.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Nu sagde hr. Kristen Touborg, at det faktisk kun var de store organisationer, der var utilfredse med finanslovforslaget i det hele taget. Men familiebrugenes formand siger, at det forlig, der er lavet, og som hr. Kristen Touborg står bag, bl.a. med dette lovforslag, vender den tunge ende nedad. Der bliver ringere afskrivninger for lavere selskabsskat, man ødelægger sygeafløser- og vikarordningen, og man hindrer læplantning. Jo, det er et rigtigt godt forlig, der er blevet lavet her.

Det er ikke bare jordskatten, der betyder noget for landbruget, men også alle de andre ting. I alt omkring 600 mio. kr. forringer man med, og det rammer også i stor udstrækning de små selvstændige landmænd, så jeg må sige til hr. Kristen Touborg, at landbruget bliver virkelig ramt af det forlig, der er indgået mellem regeringen og de røde partier.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Der er to ting, jeg godt vil spørge hr. Kristen Touborg om, og det med de røde partier, jeg lige hørte, vender jeg tilbage til senere.

Hr. Kristen Touborg vil gerne have en bekræftelse af, at grundskatter i almindelighed og for landbruget i særdeleshed ikke er noget som helst udtryk for, om der er nogen indtægt eller indtjening til at betale den med. Det var det første.

Det andet synes jeg er ganske væsentligt. Hvad Enhedslisten gør i denne sammenhæng, er jeg nærmest bedøvende ligeglad med, men for SF's vedkommende må jeg sige, at jeg går helt ud fra, at SF overholder det finanslovforlig, der er indgået mellem regeringen, SF og CD, og så kan Enhedslisten jo være med eller ikke være med. Det demonstrerer bare lidt om, hvor gode de er til at lave forlig.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Først til hr. Ebbe Kalnæs om det første spørgsmål, for jeg føler, det var det eneste, der egentlig var rettet til mig.

Jeg vil godt sige, at naturligvis er det rigtigt, at der skal betales grundskat, uanset om man har en indkomst. Men jeg synes, hr. Ebbe Kalnæs glemte at komme ind på, at for det første er skatten fradragsberettiget, og for det andet har vi i landbruget en rimelig god skatteordning. Vi

behøver sådan set ikke at afskrive tingene og afskrive en betalt skat, selv om vi ingen penge har betalt, for vi har en form for et flerårigt forløb, og derfor kan vi godt trække udgiften fra på et senere tidspunkt og i virkeligheden måske oven i købet trække den fra topskatten.

Det er helt korrekt, at jordskatten skal betales uanset indkomst. Men hvis vi ikke på et tidspunkt har en indkomst, tror jeg sådan set heller ikke, vi bliver ved med at sidde på ejendommen, så problemet er nok ikke helt så stort, som hr. Ebbe Kalnæs vil gøre det til.

Så vil jeg godt sige til den konservative ordfører, at det er jo lige ved at være noget, der ligner citatfusk, når hr. Henning Grove siger, at jeg gik på talerstolen og sagde, at det kun var de store organisationer, der var imod grundskatten. Det var overhovedet ikke det, jeg sagde. Jeg sagde, at i den tid, jeg har haft et aktivt landmandsliv, har jeg ikke set den store organisation bruge flere kræfter på noget end på dette spørgsmål.

Så brugte hr. Henning Grove en hel del tid på at gå videre til, hvordan den øvrige finanslov er, og det var i hvert fald ikke noget, jeg snakkede om. Jeg vil sige, at vi opnåede en hel del ting i finansloven. Vi fik en hel del gode ting med, både om forskning og andre ting, og i hvert fald sikrede vi, at bevillingen til læplantning bevarede som halvdelen af det, den var på før. Hvad sikrede Det Konservative Folkeparti?

Formanden:

Det er jo ikke finansloven som helhed, vi diskuterer for øjeblikket. Vi er så vidt muligt nødt til at holde os til grundskylden.

Annette Jørgensen (DF):

Da hr. Poul Nødgaard desværre ikke kan være til stede, skal jeg på Dansk Folkepartis vegne fremkomme med følgende:

For skatteårene 1999 og år 2000 var loftet over den primære kommunale grundskyld på landbrugsjord på 8 promille. Det findes uforståeligt, at forligskredsen omkring finansloven for 2001 nu finder, at loftet skal hæves til 12 promille med de udgifter, dette vil medføre for jordbrugerhvervene. Af det her fremførte fremgår, at Dansk Folkeparti naturligtvis vil stille forslag om, at promillen fastsættes uændret til 8.

Når regeringen nu lægger op til et loft på 12 promille i år 2001, spørger man automatisk sig selv: Hvad bliver så loftet i år 2002 og i årene fremover? Jordbrugerhvervet må have et berettiget krav på at få mere langsigtede oplysninger

om størrelsen af deres grundskyld, så mon ikke det er en god idé, at regeringen og forligspartierne nyvurderer deres aftale om den siksakkurs, de er kommet ind i, og som der vil være stor modstand mod i bl.a. landbruget? En opfattelse, jeg tror vil deles af rigtig mange mennesker, når de bliver sat nærmere ind i denne problemstilling.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg ved godt, jeg gør noget nu, der ikke er særlig pænt, og jeg beder heller ikke om et svar nu fra Dansk Folkepartis ordfører, men blot om man kunne tage spørgsmålet med hjem. Det kan jo også lette udvalgsarbejdet.

Hvis det er sådan, at man vil stille forslag om, at grundskyldspromillen fastholdes på de 8, håber jeg også, man er parat til at komme med en finansieringsmodel for, hvordan det skal foregå.

(Kort bemærkning).

Annette Jørgensen (DF):

Jeg skal selvfølgelig gerne tage spørgsmålet med hjem, så vi kan vurdere det videre. Som jeg sagde, vil vi komme med et ændringsforslag om, at promillen fastholdes på de 8, men jeg skal gerne tage spørgsmålet med hjem.

Ebbe Kalnæs (CD):

Den sidste ordfører nævnte, at landbruget var dybt utilfreds med denne aftale. Det er nu ikke det indtryk, jeg har fået i den løbende kontakt lige op mod indgåelsen af aftalen, for landbruget er jo trods alt mere realistisk end at tro, at det er en idé at være utilfreds, hvis man står over for en grundskyldspromille på 24 visse steder i landet. Det var jo realiteten. Der var ingen aftale om 8 promille, da vi startede, men der var en 2-årig aftale om 8 promille, og den havde vi gerne set man fastholdt. Alle vil kende CD's holdning til dette spørgsmål, for det har været med i CD's historie og hele liv.

Jeg skal slet ikke gå ind i diskussionen og konkurrere med de reserveøkonomer, jeg har hørt på i dag. Men det er helt sikkert, at det helt afgørende i sagen er, at der faktisk er nogle, der beskæftiger sig med landbrug, som ikke har særlig høje indkomster, og der er visse dele af landet, hvor den sum, det ville blive med 24 promille, er en overordentlig væsentlig ting med hensyn til de pågældendes eksistensmuligheder og det at kunne fortsætte som landbrugere. Der findes mange former for landbrug, og der er

mange forskellige jordværdier, alt efter hvor man befinder sig i landet, og som jeg også sagde i en kort bemærkning, har det at betale grundskyld intet at gøre med betalingsevnen på nogen måde.

Så vil jeg gerne sige, at det er klart, at når vi gik ind i dette finanslovsforlig, finansierede vi en del af det, og det står vi ved. Jeg vil også gerne sige, at vi finansierede altså ikke denne aftale, denne del af finansloven med nogen form for yderligere udgifter, hverken for landbruget eller det øvrige erhvervsliv. Der var en klar skillelinje.

Hr. Henning Grove havde en lapsus om de røde, som i øvrigt også en række danske aviser har talt om. Man har ikke engang kunnet forstå den skillelinje, der har været i finansloven for CD denne gang. Vi kunne godt have brugt noget mere hjælp, for det er givet, at med otte mandater er det begrænset, hvad vi kan opnå, når der også skal være folk med i kredsen, som vi bestemt ikke kunne drømme om at holde hånden over på nogen som helst måde, når det gælder landbrug eller grundskyld, f.eks. hr. Frank Aaen.

Hr. Frank Aaen har jo i dag været i en sådan stemning, at han godt kunne tænke sig at blive fri for at stemme for, og jeg vil gerne understrege, at det er os fløjtende ligegyldigt. Det kan kun fortælle noget om hr. Frank Aaen og Enhedslisten, hvis det er den måde, de laver forlig på, men det er jo heldigvis ikke særlig afgørende for resultatet. Det er en anden sag.

Hvad Venstre og De Konservative og andre laver op til denne finanslov, at de kommer med ændringsforslag, er forståeligt. Det gør man i det spil, det ved vi alle, og der er ikke noget mærkeligt i det. Men når ændringsforslagene er stemt ned – for det bliver de jo, og CD stemmer gerne ændringsforslagene ned, fordi vi har forhandlet os frem til 12 promille – og det show og det forløb er forbi, håber jeg, at man så bredt som muligt vil stemme lige præcis for dette forslag. Det var det bedst opnåelige i den situation og med det antal borgerlige stemmer i arbejde, der nu engang var til rådighed.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er hr. Ebbe Kalnæs to gange kommet med ret ufine bemærkninger om Enhedslistens forhold til at lave aftaler, og det vil jeg erindre mig til en anden gang, hvor jeg eventuelt skal for-

handle med CD. Jeg vil bare sige – og det har jeg også orienteret om, det er også sagt her fra Folketingets talerstol – at hvis vi ændrer vores opfattelse af denne aftale, vil vi selvfølgelig gøre det i overensstemmelse med dem, vi laver aftalen med.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Det er ikke for at gå i polemik med CD og hr. Ebbe Kalnæs, men jeg er vant til i det parti, jeg tilhører, at når borgerlige stemmer arbejder, får vi meget ud af det, og det synes jeg ikke man har fået i dette tilfælde.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Nej, det kan man selvfølgelig mene, men det er klart, at der skal nogle borgerlige stemmer til for at få noget ud af det, og vi er altså ikke helt nok endnu. Men det må vi jo se om vi kan lave om på.

Så vil jeg gerne sige til hr. Frank Aaen, at det, jeg reagerer på, er de tilråb, der kommer, når man siger, at man vil fritages, osv. Det er klart, at Venstre og De Konservative har ikke været med i den her sammenhæng, og det er ikke afgørende, hvad der bliver stemt, det må man selv afgøre i den sidste ende. Men vi har et finanslovsforlig, som fortæller, at det bliver 12 promille, og der er ikke nogen grund til at skabe nogen som helst stemning for, at det ikke skal lykkes at gennemføre det, og så er det klart, at jeg føler trang til at sige, at så er det heller ikke afgørende, om Enhedslisten vil være med. Vi er heldigvis tilstrækkelig mange tilbage.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

CD har aldrig oplevet og vil aldrig komme til at opleve, at Enhedslisten ikke står bag de aftaler, vi har indgået. Sådan er det, og derfor vil jeg bare sige, at det, vi har meddelt, er, at vi i givet fald vil søge at få aftalt, om vi kan blive fritaget.

Jeg synes, CD skulle engagere sig noget mere i debatten om, at de to partier her i Folketinget, Venstre og De Konservative, som påstår, at de forsvare landbrugets interesser, står her og siger, i hvert fald for Venstres vedkommende, at de vil stemme imod en lov, der er til gavn for landbruget. Jeg synes, det er hykleri, og det burde CD interessere sig noget mere for at afsløre i stedet for at komme med alt det fnidderfnadder.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Et lille spørgsmål: Jeg vil bede hr. Ebbe Kalnæs om at præcisere, hvad han mener, når han siger, at den og den form for landbrug ikke kan klare den høje grundskat. Jeg vil godt bede om en præcisering af, hvad det er for en form for landbrug, hr. Ebbe Kalnæs tænker på.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Først til hr. Frank Aaen: Jeg kender godt finanslovaftalen. Der ligger ikke noget i den aftale om, at CD på nogen måde skal tage stilling til, hvordan Venstre og De Konservative stemmer i den sag i den sidste ende. Det er ikke med i aftalen, vil jeg lige gøre opmærksom på, så vi er ikke dømt til at føre en speciel kampagne i den aftale.

Så vil jeg gerne sige til hr. Kristen Touborg: Det, det handler om for CD, og det ved hr. Kristen Touborg godt, er, at der er dele af landet, hvor størrelsen af grundskylden er af ganske væsentlig betydning. Jeg siger ikke, at landbruget går fallit eller noget andet, men det er af stor betydning, når afgifter på op til 24 promille gør et stort indhug i det, man kan få ud af at drive sit landbrug.

Spørgsmålet er også, om det er rimeligt. Jeg forholder mig igen til det enkle spørgsmål, at den form for afgifter ikke tager hensyn til indtjening, og det gælder i øvrigt alle former for grundskyld. Det gælder for den sags skyld også for en pensionist i Herlev, som har en tordnende grundskyld, at der tages ikke hensyn til, hvor meget der er at betale med, og det er det, der i bund og grund er himmelråbende urimeligt.

Formanden:

Fru Lone Saaby Johansen som ordfører.

Lone Saaby Johansen (RV):

Jeg ved snart ikke, hvor meget mere jeg kan bidrage med i debatten, men da det er et lovforslag, der er en udmøntning af finanslovaftalen, støtter vi naturligvis forslaget.

Grundskyldsloftet er et kompromis mellem flere hensyn: hensynet til landbrug og skovdrift på den ene side og hensynet til de offentlige finanser på den anden side. I Det Radikale Venstre mener vi, at med de 12 promille har man nået en meget god balance, og vi kan jo bare konstatere og måske også ærgre os over, at der

ikke har været særlig mange borgerlige stemmer, der har arbejdet for denne finanslov.

Men som sagt bakker vi op om forslaget.

Frank Aaen (EL):

Min egentlige ordførertale vil jeg gemme til anden runde, for jeg mener, vi har brug for at få at vide, om de partier her i Folketinget, som siger, at de er forsvarere for landbrugets interesser, også er det i praksis.

Det lykkedes efter nogen tid at få De Konservative til at tilkædegive, at hvis det var sådan ved den sidste afstemning, hvor det gælder, at hvis man enten ville sætte et loft på 12 promille eller komme frem med noget, der kunne betyde, at grundskylden kunne komme helt op på 24 promille for nogle landmænd, ville De Konservative stemme for de 12 promille. Derfor er mit spørgsmål nu – hvis det er tilladt, hr. formand, det ved jeg ikke om det er, men jeg vil i hvert fald gerne høre Venstres mening: Vil man i sidste ende stemme for loftet, eller vil man stemme imod loftet?

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Jeg vil gerne stille det spørgsmål til hr. Frank Aaen, om jeg på noget tidspunkt under mine svar eller i min ordførertale har sagt, at Venstre ville stemme imod. Venstre vil, når forslaget kommer til anden behandling, tage stilling til, hvordan vi stiller os, men vi vil selvfølgelig også stille ændringsforslag om de 8 promille. Det fremgik også klart af min ordførertale.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

I min ordførertale lagde jeg vægt på princippet: om det er retfærdigt at have jordskatter eller ej. Det er ikke for at varetage nogens specielle interesser, men det er for mig et princip, at når man ikke kan øge sine indtægter osv., skal beskatningen ikke øges, og så er det, hr. Frank Aaen siger, at jo højere skat, jo billigere håber han jorden bliver. Men det er der jo intet som helst belæg for.

Det, jeg synes, der er uretfærdigt, er, at når man ikke kan forøge sin indtjening, hvorfor skal skatten så hæves? Man siger, den er fradragsberettiget, jamen hvad er der ved at kunne trække noget fra, når der ingen indtjening er? Det plejer altid at være rimeligt, at indtjening og skat hører sammen, men her er det bare skatten, det drejer sig om, og ikke noget som helst andet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg tror nok, hr. Henning Groves indlæg var rettet til SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, som jeg vil bede om at svare i anden runde, og så vil jeg bare sige til Venstres ordfører, at der kan jo ikke være nogen tvivl om, at det lovforslag, der efter andenbehandlingen skal tages stilling til, er, om der skal være et loft på 12 promille for landbruget, eller om der ikke skal være det. Derfor synes jeg godt, vi kunne bede Venstres ordfører for i dag om at tilkendegive over for forsamlingen, om man, når der kommer et forslag til tredjebehandlingen, der hedder et loft på 12 promille, vil stemme ja eller nej.

Tove Videbæk (KRF):

Lovforslag nr. L 91 fastlåser grundskyldpromillen på 12 for skatteåret 2001.

I den forbindelse vil jeg tillade mig at fremhæve det beslutningsforslag, nr. B 123, som Kristeligt Folkeparti var med til at fremsætte sammen med fem andre partier i sidste folketings-samling. Dette forslag gik ud på at fastholde grundskyldpromillen på 8.

Kristeligt Folkeparti havde de tidligere to år været medinitiativtager til, at grundskyldpromillen lå parkeret på 8. Men egentlig er Kristeligt Folkepartis ønske, at jordskatterne helt skal fjernes, og det vil vi fortsat arbejde henimod. Som minimum mener vi, at man burde fastfryse promillen på det nuværende niveau. Derfor vil vi også gå aktivt ind i udvalgsbehandlingen af dette forslag og også stille ændringsforslag vedrørende lovforslag nr. L 91.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Skal vi nu ikke prøve at afmontere det mystiske en lille smule.

Jeg vil gerne spørge fru Tove Videbæk: Der ligger nu et forslag om 12 promille. Jeg er enig i, at det kunne have været sjovt, hvis det var bedre. Men det er en aftale, sådan er det. Den står vi ved. Den er fornuftig med de muligheder, der var på det tidspunkt.

Jeg går ud fra, at Kristeligt Folkeparti vil deltage og vil stille et ændringsforslag – det er helt fornuftigt i den position, man er i – og hvis ændringsforslaget så falder, så går jeg også ud fra, at man tager det næstbedste. Det vil jeg gerne have en bekræftelse af.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Jeg vil gerne svare på samme måde som fru Else Winther Andersen for nylig svarede mig klogt på sådan et spørgsmål: Jeg har ikke i min ordførertale sagt, at jeg ville stemme imod, og jeg vil gerne, at vi venter og ser til anden behandling, og så vil vi gøre rede for vores indstilling.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Jeg har lyttet interesseret til debatten og må jo udlede af den, at det nok ender med et meget bredt flertal for forslaget her, og det vil da kun glæde mig.

Kristen Touborg (SF):

Ja, det er ikke for at forlænge debatten, men når ordførere stiller spørgsmål til mig, efter jeg har holdt talen, så er jeg næsten nødt til at svare.

Og jeg vil besvare hr. Henning Groves spørgsmål på den måde, at når hr. Henning Grove siger, at det ikke nytter noget, at man kan trække et beløb fra, når der ikke er noget at trække det fra, så vil jeg godt gøre hr. Henning Grove bekendt med, at et eventuelt underskud, man måtte have i et landbrug et år, altså kan overføres til efterfølgende år. Og derfor kan man nok forvente, at man på et tidspunkt vil kunne trække det underskud fra et skattemæssigt overskud, eventuelt oven i købet så det påvirker topskatten. Derfor er det sådan, som jeg siger.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Skal jeg forstå hr. Kristen Touborgs udtalelser sådan, at SF til næste år vil have jordskatten væk, så man får råd til at betale den, for den her aftale gælder kun for et år, og når den ikke kan betales i år, så bliver det jo endnu sværere til næste år, hvis den får lov til at stige.

Men jeg tager altså hr. Kristen Touborgs ord for, at der bliver råd til at betale skat til næste år, og derfor tager man jordskatten væk til den tid. Det vil SF gå ind for.

(Kort bemærkning)

Kristen Touborg (SF):

Må det være mig tilladt at gøre den betragtning, at jeg tror ikke, at det er skattespørgsmål, hr. Henning Grove har mest forstand på sådan generelt set. Så jeg vil sådan set afstå fra at prøve at forklare for tredje gang, hvordan et underskud overføres til efterfølgende år.

Frank Aaen (EL):

Jeg har jo nogle gange i debatten prøvet at få afklaret, om Venstre ville stemme for et loft over grundskylden på 12 promille eller ville stemme for, at grundskyldpromillen for landbruget i nogle kommuner kunne komme op på 24 og dermed en tredobling i forhold til indeværende år. Det er ikke lykkedes at få et klart svar fra Venstre på det spørgsmål. Vi må vente til en anden dag.

Jeg vil godt sige, at for Enhedslistens vedkommende er vi tilhængere af mere grundskyld, for vi har nemlig gjort den iagttagelse, at jo mere jord man ejer, og jo dyrere jord man ejer, jo rigere er man, og jo mere tjener man. Det er en af de mest socialt fornuftige skatter, man overhovedet kan opdrive på denne jord, og derfor er vi tilhængere af højere grundskyld og til gengæld lavere personskatter. Det er vores tilgang til det her.

Så er det spørgsmål, der må stilles, naturligvis, hvorfor Enhedslisten går ind for et loft på 12 promille. Det gør vi, fordi vi dog har lagt mærke til, at i år er den 8 promille, næste år er den 12 promille, og det er dog en fremgang. Det gør vi også, fordi vi dog synes, at det at gå fra 8 promille til 24 promille – som Venstre måske vil støtte, jeg ved det ikke – hvilket er en tredobling af grundskylden på et år, dog er lige i overkanten. Så er vi sådan set indstillet på, at det behøver man ikke at gøre, vi vil godt vente lidt, inden vi kommer helt derop.

Så vil vi også notere os, at kommunerne jo får pengene. De kommuner, hvor dette loft har en virkning på indtægterne, får nøjagtig det, de mister, og det vil sige, at kommunerne ikke kommer til at betale. Det er vi også meget tilfredse med.

Endvidere er vi meget tilfredse med, at en del af finansieringen, hvad angår statskassen, som jo skal betale de penge, det koster, bl.a. tages fra landbruget ved f.eks. at øge vægtafgiften for visse traktorer og andre forslag. Det er vi også tilfredse med.

Da det så samtidig kun er midlertidigt, nemlig et år, så synes vi samlet set, at det ser meget fornuftigt ud, og derfor støtter Enhedslisten for det her ene år et løft fra 8 promille til 12 promille, men vi vil ikke love, at vi ikke næste år vil prøve at få promillen endnu højere op.

Men jeg kan forstå – måske, jeg ved det ikke – at Venstre synes, at allerede i 2001 skal nogle landmænd have en promille på 24. Det er så Venstres afgørelse.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Nu skal man jo stille spørgsmål til ordføreren, uanset debatten godt ligesom kan komme til at køre sådan lidt i parallelle spor i forhold til det, det drejer sig om.

Jeg vil alligevel stille hr. Frank Aaen dette spørgsmål: Hr. Frank Aaen påstår, at man er rig, fordi man har dyr jord, men er det helt umuligt for hr. Frank Aaen at forestille sig den situation, at nogle kan lande på et stykke jord tidligt i deres tilværelse, det er ikke særlig dyrt, indtægten er lav, man bygger sit eget hus – nu tager jeg det ud fra en bred betragtning – man har tænkt sig at bo der, man har ikke tænkt sig at hæve nogen form for gevinst? Kan man ernære sig af jord eller mursten, jeg mener sådan ernære sig rigtigt af det, leve af det, spise det?

Det, der er det afgørende, er vel, om man, når man er på den plads, skal skubbes væk, fordi det fik værdi på grund af en samfundsudvikling, eller om man i det mindste kunne vente, til pengene kom til overfladen og var til stede.

Der er masser af mennesker i dette land med meget små indtægter, som er kommet i den situation, ikke mindst pensionister.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Jeg synes, det var en meget interessant tale, hr. Frank Aaen holdt for os her i aften. En tredobling af jordskatterne er dog alt for meget, så derfor synes hr. Frank Aaen, at 12 promille er en passende stigning første gang. Vil det sige, at det er Enhedslisten, der har fået de 12 promille igennem?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nej, men vi har skrevet under på det, fordi vi fik forelagt det synspunkt, at nogle landmænd i Frederikssund Kommune – for bare at tage det eksempel – kunne blive udsat for, at deres grundskyld på et år skulle stige fra 8 til 24 promille, og vi nikkede til, at det måske var lige voldsomt nok.

Det er vi åbenbart mere bekymrede over, end f.eks. V og K er. O.k., vi fik K slæbt til trug til sidst, men vi har stadig væk ikke hørt, om Venstre vil være indstillet på at sikre, at bonden oppe i Frederikssund ikke lige pludselig får tredoblet sin grundskyld.

Så vil jeg i øvrigt sige til hr. Ebbe Kalnæs, at jeg er helt enig i beskrivelsen. Derfor er der hel-

digvis også nogle regler, der gør, at pensionister kan få indefrosset nogle af de her ting.

Men Enhedslisten har i øvrigt det synspunkt, som jeg gerne vil høre om CD vil støtte, at i stedet for, at der løbende betales jordskatter og ejendomsskatter, så skulle man beskatte gevinsten på salgstidspunktet, altså når pengene er i hånden, ikke når de er i mursten, ikke når de er i jord, men når de er i hånden. Det synes vi ville være meget mere retfærdigt.

Det ville i øvrigt også give mange flere penge, for der er jo ikke nogen, der er i tvivl om, at de, der tjener penge i Danmark sådan helt generelt i løbet af årene, er dem, der har jord og fast ejendom, fordi der er meget høje værdistigninger på jord og fast ejendom.

Vi er helt indstillede på, at det er først, når man realiserer gevinsten, at skatten skal falde. Det har vi ikke kunnet få flertal for i Folketinget, men hvis CD vil hjælpe os, kan det være, det går i den retning.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Det ville kræve, at vi skulle igennem en lang øvelse.

Når man har et lille hus eller en ejendom, der ligger et eller andet sted i Danmark, som man gennem mange år passer og vedligeholder, så er den gevinst, der er tale om, altså lidt søgt en gang imellem. Der er masser af mennesker, der har måttet lide afsavn igennem livet på grund af det her.

Hvis hr. Frank Aaen er orienteret om hverdagen, så skulle han prøve at kigge på de sidste prognoser efter de sidste ændringer af pinseforliget og se, hvordan udviklingen har set ud for de her små husejere eller ejendomsejere, vi taler om, og se, hvordan det er gået for lejere, når vi taler om reel rådighed og indkomst. Prøv lige at kigge på prognosen og se, hvordan den ser ud. Jeg tror nok, vi har taget fat på det område.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Alle analyser af indkomstfordelingen og formuefordelingen i det her land, som er lavet over 10 år, 20 år, 30 år, over et forløb, viser samstemmende, uden undtagelse, at de, der har de største formuestigninger, som har den største stigning i deres realindkomst, er dem, der ejer jord

og fast ejendom. Sådan er det, og det kan man ikke tale sig uden om; selv ikke CD, som helst ikke vil se det, kan tale sig uden om dét.

Så er det fuldstændig korrekt, at der er nogle, der lægger et stort arbejde i deres ejendom. Det er ikke det, vi taler om. Al værdi, man er kommet til ved at arbejde, skal beskattes helt normalt som al mulig anden arbejdsindtægt, men den værdi, man kommer til ved bare at eje noget, uden at lave noget, bare ved at sidde ned, synes vi faktisk burde beskattes hårdere, men vi er helt indstillet på at vente med den beskatning, til man har pengene i hånden.

Og så må jeg igen spørge CD: Er CD indstillet på, at den dag, hvor man har fået noget forærende uden at lave noget, og den dag, hvor man har gevinsten i hånden, dér burde man beskattes af den, i stedet for som det er i dag, hvor man bare kan stikke den i lommen?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Ebbe Kalnæs har haft to korte bemærkninger til ordføreren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

27) Første behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationsloven). (Ændring af reglerne om rådighedsforpligtelse og sanktioner ved udeblivelse fra introduktionsprogrammet).

Af indenrigsministeren (Pia Gjellerup, fg.).
(Fremsat 10/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.