

inde på. Det kommer helt væk fra ministeren, og det er derfor, jeg er så glad for det.

Så vil jeg også bare sige til hr. Arne Melchior, at hr. Arne Melchior sagde i sit første indlæg, at man kun kan få det trygt, når alt ligger i statens hånd. Staten er bedst, sagde hr. Arne Melchior, til at drive privatbaner. Staten er bedst til at drive privatbaner! Tænk bare: Staten er bedst til det private. Det synes jeg er interessant.

Så vil jeg bare sige til hr. Kaj Ikast: Jeg synes igen, at det er sådan, at hr. Kaj Ikast siger, at privatbanerne er drevet af lokale bestyrelser, som har et bedre lokalt kendskab, men jeg har hele tiden opfattet det sådan, at amterne har et lokalt kendskab, og at det er derfor, vi skal lægge ting ud til amterne. Hvorfor kan det være, at Privatbanernes Fællesrepræsentation faktisk accepterer det her og faktisk mener, at det er et løft? Det hænger ikke sammen. Det eneste, hr. Kaj Ikast dokumenterer her, er, at hr. Kaj Ikast er konservativ i den forstand, at der ikke skal gennemføres ændringer.

Formanden:

Hr. Kaj Ikast en kort bemærkning. Og så tror jeg, vi vil til at runde af nu.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Selv om jeg er gift med et amtsrådsmedlem, er det nu ikke mig, der går ind for amterne. Her vil jeg gerne sige, at ministeren har misforstået noget meget kraftigt. Jeg mener, at det er et direkte tilbageskridt at gå fra en bestyrelse, der er lokal, til et amtsråd. Der er en meget stor forskel.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 89: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Forhøjelse af tilskuddet til særlig vanskeligt stillede kommuner og af tilskuddet til kommuner, der modtager asylansøgere).

Af indenrigsministeren (Pia Gjellerup, fg.).
(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationsloven). (Ændring af reglerne om rådighedsforpligtelse og sanktioner ved udeblivelse fra introduktionsprogrammet).

Af indenrigsministeren (Pia Gjellerup, fg.).
(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 91: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromille for produktionsjord).

Af indenrigsministeren (Pia Gjellerup, fg.).
(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Else Winther Andersen (V):

I Venstre er vi ikke i tvivl om, at grundskyld på produktionsjord er en væsentlig økonomisk belastning for de erhverv, det rammer, her specielt landbruget. Derfor har Venstre sammen med De Konservative, Dansk Folkeparti og FRI stillet ændringsforslag om, at grundskyldpromillen skal fastsættes til 8 promille som et loft, den samme, som blev indført i 1999. Det er ikke rimeligt, at landbruget skal betale en ekstra skat i en periode, hvor deres indtægter oven i købet er vigende.

Til regeringens ændringsforslag om en forlængelse af loven, så de 12 promille også omfatter år 2002, stemmer Venstre blankt, da vi ønsker vores eget forslag med 8 promille. Det er jo sådan, at i bund og grund vil Venstre hellere være med til en aftrapning af grundskylden over år.

Vi vil stemme for lovforslaget med de af mindretallet stillede ændringsforslag, og så vil jeg

bede om, at lovforslaget kommer tilbage i udvalget.

Henning Grove (KF):

Vi har været med til at stille ændringsforslag om at fastholde grundskylden på de 8 promille, men der skal da ikke være tvivl om, at vi gerne på længere sigt vil have den sat ned.

Man må sige, at det her er et led i det finanslovforlig, der er lavet til venstre i salen, som koster dansk landbrug en 500-600 mio. kr. Alene det her forslag, som det lægges op her, koster landbruget omkring 250 mio. kr. Det gør man på et tidspunkt, hvor landbruget ikke har mulighed for at øge deres indtjening, snarere tværtimod.

Man beskatter landbruget af produktionsjorden, og det er rigtig, at værdien af produktionsjorden er steget, og derfor bliver det endnu dyrere for landbruget, men årsagen til, at den stiger, er jo de miljøkrav, vi stiller. Derfor er de nødt til at skulle have mere for overhovedet at overleve og udvide deres besætning, og det gør det dyrere.

Men de har jo ikke mulighed for at sætte mælkekvoten i vejret. Den er lagt fast. Kornprisen er lagt fast af EU. Der er ikke øgede indtjening, og derfor bliver det kolossalt dyrt, samtidig med at energipriserne stiger. Alt bliver dyrere for landbruget, og derfor får de svært ved det. Oveni kommer selvfølgelig den katastrofe med BSE, som også koster landbruget en milliard kroner eller derover.

Derfor ville det være fornuftigt af Folketinget i det mindste at stemme for vores ændringsforslag, hvor vi fastfryser de 8 promille. Det ville da være en håndsrekning til landbruget. Derfor håber jeg, man stemmer for det i Folketinget, og så vil vi stemme for lovforslaget.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg har tænkt mig måske at tage lidt stærkere ord i anvendelse, end V og K har gjort, ved at sige til ministeren, at jeg synes, det her lovforslag simpelt hen er et slag i ansigtet på landmændene og på gartnerne.

Nu havde de mere eller mindre indstillet sig på den promille på 8, som blev fastsat for skatteåret 1999 og for 2000, altså indeværende skatteår. Jeg tror ikke engang ministeren måske selv har været inddraget i det. Det er sikkert finansministeren som sædvanlig, der har siddet sammen med de her forligspartier og sagt: Vi giver