

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 80:**

**Forslag til lov om ændring af færdselsloven.**

**(Ændring af betaling for frivillige syn).**

Af trafikministeren (Jacob Buksti).

(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 23/11 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 47:**

**Forslag til lov om ændring af lov om admini-**

**stration af Det Europæiske Fællesskabs for-**

**ordninger om markedsordninger for land-**

**brugsvarer m.v. (Indførelse af bemyndigelse**

**til at indføre administrationsgebyrer og juste-**

**ring af reglerne om anvendelse af promilleaf-**

**giftsfondenes midler).**

Af fødevareministeren (Ritt Bjerregaard).

(Fremsat 12/10 2000. Første behandling 27/10

2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Karsten Nonbo (V):**

Så har regeringen gjort et økonomisk kup. Vi kan ikke kalde det røveri, vi kan heller ikke kalde det tyveri, men jeg tror, det må gå under betegnelsen bedrageri. Man forsøger nemlig at bekæmpe bureaukrati ved at indføre nogle gebyrer på eksportrestitutioner.

Man kunne have gjort det nemmere med en bagatelgrænse. Men det har man valgt ikke at gøre, og derfor mener vi, at det ikke er et spørgsmål om bekæmpelse af bureaukrati, men et spørgsmål om, at man vil have nogle penge i statskassen. Det kunne man så bare have sagt, og så havde vi haft det at forholde os til. Selvfølgelig står i bilag 23, hvor man skriver om bagatelgrænsen:

»Det vil sige, at der ikke bliver tale om den samme administrative lettelse i direktoratet. I den forbindelse kan det bemærkes, at en bagatelgrænse alene vil ramme de små eksporter, hvorved de store udførsler vil gå fri.«

Det kan vist ikke siges mere klart.

Samtidig er man dog trådt lidt tilbage, og vi vil da støtte ændringsforslaget fra regeringen, hvorefter man udsætter delingen af udbyttet af det rov, man vil gøre over for Promilleafgiftsfonden. Man kan simpelt hen ikke blive enige om at dele byttet, derfor er man i fællesskab blevet enige om at udsætte slagsmålet til senere, og vi kan da støtte fra borgerlig side, at man venter med det slagsmål, for den tid, der går godt, kommer ikke skidt igen.

Jeg kunne godt tænke mig at komme med et mæglingforslag til de tre-fire partier, der ikke kan blive enige om at dele byttet: Hvis man nu i stedet fik en økolog med i bestyrelsen for Promilleafgiftsfonden, kunne man måske ad den vej skaffe en mægler og ad demokratisk vej blive enige om, hvordan man skal fordele de penge, der ligger i Promilleafgiftsfonden.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg er sådan set ikke i tvivl om, at hr. Karsten Nonbo ikke har beskæftiget sig særlig meget med Promilleafgiftsfonden og måske heller ikke så meget med økologi, og at det må være grunden til hr. Nonbos vildfarelse. Det er nemlig rent faktisk sådan, at der sidder en økolog i Promilleafgiftsfondens ledelse.

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Allerførst vil jeg gerne sige til hr. Nonbo, at vi er blevet enige om det, der står i betækningsbidraget, og så vil jeg også godt sige, at det er jo mærkeligt, at Venstre som altid fører sig frem med, at man kan få råd til nye ting ved at finde besparelser i den offentlige administration. Nu har vi fundet et område, hvor vi rent faktisk regner med at kunne spare 10 ansatte og ganske mange penge, og så stemmer Venstre alligevel imod.

Hvis man gør, som man plejer, får man det resultat, man plejer at få, og vi er overbeviste om, at en bagatelgrænse vil medføre stort set lige så mange ansøgninger til Arbejdsmarkedsdirektoratet som i dag, for så kan virksomhederne ganske vederlagsfrit sende også mindre ansøgninger ind, og det vil sige, at Arbejdsdirektoratet fortsat skal bruge mange ressourcer. En ansøgning koster ca. 206 kr., og mange af ansøgerne har førhen fået udbetalt beløb helt ned til 35 kr. Med en bagatelgrænse vil den eneste forskel være, at virksomhederne ikke får de 35 kr., men direktoratet skal stadig sidde og regne en hel masse ud.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Nuvel, problemet havde været så nemt at løse. Man kunne have startet med at indføre bagatelgrænsen, og havde den så ikke virket, kunne man bagefter gå til gebyrerne. Men nu starter man med gebyrerne og får ikke prøvet bagatelgrænsen af, for det er jo klart, at når der står i finansloven, at de 25 mio. kr. skal ind til næste år, er der ikke tid til at afprøve en fornuftig løsning, før man går til gebyrløsningen.

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Nej, der er ingen tid at spille. Ingen har som Venstre og erhvervslivet i det hele taget med god grund været fortørnet og irriteret over, at der er lange, lange ventetider på at få udbetalt de restitutioner. Vi er nødt til hurtigt at finde en ordning, så vi hurtigt får et andet resultat end det, vi plejer at få.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg vil bare sige til slut, at det er da godt, man ikke også gør det sådan på andre områder, at der skal betales entre, for at man kan komme ind

og hente nogle penge. Det er klart, at det nok kan fjerne nogle af ansøgningerne, hvis man vil gøre det på den måde, men o.k., det er regeringens vej. Vi havde hellere valgt en anden vej, men den får vi aldrig afprøvet.

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Der er altså ingen grund til at prøve Venstres model af først. Den er prøvet af i Sverige, og det er tydeligt, at den ikke virker efter hensigten, så hvorfor dog gentage noget, som ikke er en succes?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 48 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Anden behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af patentloven og varemærkeloven.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 11/10 2000. Betænkning 30/11 2000).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.